



ZAPISNIK 24. REDNE SEJE ŠTUDENTSKEGA ZBORA ŠTUDENTSKE ORGANIZACIJE UNIVERZE V LJUBLJANI

ki je bila v torek, 26. 1. 2016,
v prostorih Študentskega kampusa, Pivovarniška 6, Ljubljana.

Seja se je pričela ob 19:05.

Prisotnih poslancev: 42

Prisotnost poslancev je razvidna s prezenčne liste.

Ostali prisotni: Gregor Šijanec, Tim Robič, Rok Likovič, Klemen Mesarec, Žan Bokan, Josipa Andric, Maja Burja, Janja Zdovc, Sebastjan Runovc, Kristjan Runovc, Matej Lebreht, Ana Belčič.

24. redno sejo Študentskega zbora je vodil Tilen Gorenšek, predsednik Študentskega zbora ŠOU v Ljubljani.

Predlagan je bil naslednji dnevni red:

1. Potrditev zapisnika 23. redne seje;
2. Predstavitve kandidata za predsednika Študentske organizacije Slovenije;
3. Razno.

Navzoče je najprej nagovoril in lepo pozdravil predsednik Študentskega zbora ŠOU v Ljubljani, Tilen Gorenšek.

Ad 1.

- **Potrditev zapisnika 23. redne seje;**

Poslanci so prejeli zapisnik 23. redne seje.

Ker prijav k besedi ni bilo je predsedujoči ugotovil, da je zapisnik 23. redne seje potrjen.

Ad 2.

- **Predstavitve kandidata za predsednika Študentske organizacije Slovenije;**

Povedal je, da želi pred začetkom točke vložiti proceduralni sklep

Proceduralni sklep: **Splošna razprava poteka tako, da se v vsakem krogu prijav k besedi prijavijo največ trije študentski poslanci, pri čemer kandidat za predsednika ŠOS odgovarja na vprašanja po vsakem krogu prijav k besedi. Splošna razprava je izčrpana takrat, ko se k besedi v dotičnem krogu prijavi zgolj en poslanec.**

Ker pripomb na proceduralni sklep ni bilo, je predsedujoči ugotovil, da je sklep soglasno sprejet.

Predsedujoči je k besedi povabil kandidata Klemna Balanča.

/Klemen BALANČ / Vse je lepo pozdravil in predstavil. Povedal je, da je to edini Študentski zbor na katerem se bo predstavil, ostale entitete bodo glasovale na Skupščini. Povedal je, da je v študentsko organiziranje prišel po naključju, ko je prevzel dijaško sekcijo Kluba študentov Dravinjske doline in isto leto prejel nagrado za prostovoljca leta, ki ga je dodelil Mladinski svet Slovenije, sodeloval pa je tudi pri DOS-u. Prvi resni stik s študentskim organiziranjem je doživel leta 2009, ko se je sprejemal Zakon o malem delu. Zatem je sodeloval pri projektu Škisova tržnica, enkrat bil tudi vodja projekta. Leta 2010 je bil izvoljen za poslanca na FDV-ju, bil je opozicijski poslanec in so bili zelo uspešni. Zatem je bil vodja odbora za socialo in zdravstvo, ko so pripravili dokument o bivanjskih pogojih študentov in pričeli so s projektom Marihuana marš ter začeli z idejo glede varuha študentskih pravic. V naslednjem obdobju je deloval na ŠOS-u kot vodja odbora za visoko šolstvo, kjer so izvedli konferenco glede umeščanja Slovenije v evropski visokošolski prostor ter delovali na Zakonu o visokem šolstvu, ki pa se je zaradi vseh odstopov ministric zavlekel v leto 2016. Dodal je, da so pri vmešavanju v sprejemanje Zakona o malem delu, kot študentska organizacija, zadnjič pokazali zobe in takrat so se jih zadnjič resno ustrašili. Od takrat pa so organizacije zavzele bolj umirjeno držo. Meni, da takrat ni bila pravilna odločitev, da se je ŠOS oddaljil od protestov, in meni, da je od takrat ŠOS izgubil politično moč ter si od tiste napačne reakcije še niso opomogli. Dodal je, da je to kasneje pripomoglo k sprejetju ZUJF-a, s katerim so študentje izgubili največ svojih pravic, ker niso imeli moči, da bi v takratni vladi kaj izpogajali. Dodal je, da imajo študentske organizacije možnost mobilizacije študentov in strokovno ter

kompetentno delovanje, kar sta glavna vira politične moči. Ključni deležniki ŠOS-a so država in strokovni partnerji s katerimi sodelujejo. Zatem je povedal, da marsikatera stvar ne bi delovala, če ne bi bilo ŠOS-a in ŠOS-ovega strokovnega delovanja. Povedal je, da ima študentsko organiziranje v Sloveniji slabši ugled, ker se mnogi konflikti rešujejo preko javnosti. O ugledu, strokovnosti in kompetentnosti, ki ga uživa ŠOS v tujini pa veliko pove dogodek European quality od student forums, ki bo potekal v Ljubljani novembra 2016. Razložil je, da je to konferenca o kakovosti o visokem šolstvu, ki ga bo prvič v zgodovini organizirala katera izmed študentskih organizacij, torej, bodo novembra gostili okoli 400 tujih strokovnjakov s področja visokega šolstva. Nato je povedal, da je ŠOS v precej drugačni poziciji kot so ŠOU in Škis, saj sodeluje z različnimi javnostmi in si ne more privoščiti odzivanja brezglavo, tudi v proteste se mora iti bolj premišljeno. Morajo sprejemati kompromise, vendar v zadnjem času niso bili vsi dobri kompromisi, saj niso imeli podpore študentov in so to v državi tudi vedeli, poleg tega pa so imeli načet ugled. Zato meni, da je nujno dvigniti ugled med študenti. Strokovnost in kompetentnost imajo, nimajo pa ugleda v njihovi ciljni skupini. Dodal je, da je da ima ŠOS problem, saj nima direktnega dostopa do svojih študentov, zato je PR edino orodje, ki se ga lahko poslužuje, saj do študentov ne pridejo informacije glede vseh zadev za katere je ŠOS zaslužen. Zato si je kot enega izmed ciljev v svojem mandatu zadal, da se izboljša komunikacija preko socialnih omrežij. Ena izmed ostalih prioritete je novembrska konferenca. Želijo izvesti projekt Eurostudent. Ključna prioriteta je kontinuiran boj za študentske pravice s poudarkom na Zakonu o visokem šolstvu. Zatem je dodal, da je prioriteta tudi ohranitev Dijaške organizacije Slovenije. Zatem se je dotaknil še afere glede izplačevanja dodatkov za stalno pripravljenost in povedal, da za zdaj ne pozivajo k odstopu ampak pozivajo k rešitvi problemov in v kolikor do rešitev ne bo prišlo in ne bodo imeli Zakona o visokem šolstvu urejenega, bodo tudi oni pozvali k odstopu. Zahvalil se je za pozornost.

Predsedujoči je odprl razpravo.

K besedi se je prijavila Marike Grubar.

/Marike GRUBAR/ Zanimalo jo je kakšno je njegovo stališče do sredstev, ki jih ŠOS prejema za svoje financiranje ter ali gre za javna ali zasebna sredstva in če je ŠOS oseba javnega ali zasebnega prava. Zatem je vprašala ali so po njegovem mnenju poslanci ŠOU uradne osebe in zakaj. Ali bi kot predsednik ŠOS-a podprl obvezno uvedbo aplikacij po vzoru Supervizorja za vse entitete ŠOS. Zanimalo jo je ali meni, da je študentsko delo v tem trenutku namenjeno pridobivanju delovnih izkušenj mladih v času izobraževanja ali gre bolj za socialni korektiv in ali meni, da študentje dejansko opravljajo študentska dela, ki so povezana s strokovno usmeritvijo njihovih študijev, ali gre za slabo plačana fizična in gostinska dela. Zatem je vprašala kako bi uredili področje pripravništev za študente. Zatem je vprašala kakšno je njegovo mnenje o bolonjski reformi in katere prednosti in slabosti so se izkazale tekom let. Ali bi kot predsednik ŠOS sprožil temeljito analizo posledic bolonjske reforme na študijski proces. Nato jo je zanimalo kakšno je njegovo mnenje o predlaganemu osnutku Statuta Univerze v Ljubljani, če se mu kateri izmed členov zdi posebej sporen ter če je osnutek sploh možno popraviti tako, da bo upošteval tudi interese študentov. Vprašala je ali bi kot predsednik ŠOS pozval k odstopu sedanjo ministrico za izobraževanje, znanost in šport, Makovec Brenčič ter dodala, da so na to vprašanje že dobili odgovor tekom njegove predstavitve. Nato je vprašala ali bi kot predsednik ŠOS pozval k odstopu rektorja Svetlika, ki ščiti akademsko elito pred finančno in moralno odgovornostjo in kako bi komentiral izjave rektorja Svetlika, v katerih kakršne koli razlike med spoloma - npr. zelo majhno število rednih

profesorice v primerjavi s številom moških profesorjev, ki je obenem tudi v popolnem nesorazmerju s številom diplomantk in doktorantk na UL - pripisuje ženski neambicioznosti in temu, da ženske svojo energijo usmerjajo drugam, namreč v vzdrževanje "slovenske družine".

Naslednji se je k besedi prijavil Aljaž Zupančič.

/Aljaž ZUPANČIČ/ Povedal je, da študentski servisi že dolgo ne predstavljajo več servisa študentom, saj se denar steka v privatna podjetja, ki kujejo velike dobičke ob minimalnih obratovalnih stroških in dodal, da nekateri izmed njih z dobičkom iz naslova koncesijske dajatve celo kupujejo polnilnice vode. Zanimalo ga je ali bi kot predsednik ŠOS podprl predlog, da se najde rešitev, s katero bi večji del sredstev ostal v rokah študentov, npr. z ustanovitvijo neprofitnega zavoda, ki bi skrbel za izdajanje napotnic ter ali bi podprli predlog, da bi študentske napotnice izdajal izključno Zavod za zaposlovanje. Vprašal je ali bi kot predsednik ŠOS podprl in zahteval uvedbo elektronskih volitev v študentske zборе posameznih entitet in ali bi bil pripravljen del sredstev ŠOS nameniti temu. Zatem je vprašal ali se bo kot predsednik ŠOS zavzel za minimalni demokratični standard pri izpeljavi volitev v ŠOUP, saj že vse od ustanovitve ni kandidirala nobena opozicijska opcija in da so se je že večkrat dogajali nasilni obračuni s potencialnimi opozicijskimi kandidati in ali bo kot predsednik ŠOS pozvali večkratno kazensko ovadenega in preganjanega direktorja ŠOUP k odstopu. Zanimalo ga je ali bi kot predsednik ŠOS ukrepal zoper odločitev ŠOUM, da na ad hoc ustanovljeni upravni odbor prenesejo pooblastila Študentskega zbora. Zatem je dodal, da se omenja, da v zvezi ŠKIS za kanaliziranje prihodkov od Škisove tržnice nameravajo ustanoviti posebno podjetje, saj naj bi po njihovih informacijah tako zavarovali prihodke Škisove tržnice pred obdavčitvami in ali podpira tovrstna podjetniška prizadevanja. Nato je vprašal ali namerava generalnemu sekretarju ŠOS znižati mesečno plačo in če se mu zdijo tako visoki izdatki za generalnega sekretarja upravičeni. Zanimalo ga je, če bi podprl sistemsko rešitev financiranja študentskih medijev posebnega pomena na ravni Študentske ustave. Ali bi kot predsednik ŠOS podprl uvedbo izredne revizije celotnega projekta Kampus, ki bi ugotavljala namenskost porabe sredstev. Zanimalo ga je, kako komentira, da je v enem izmed nedavno pripojenih zavodov ŠOU, Študentski menzi, bivši direktor podpisal posel s svojim nekdanjim poslovnim partnerjem in elitne gostinske prostore v centru Ljubljane za 10 let oddal po diskontni ceni.

Naslednji se je k besedi prijavil Jure Novak.

/Jure NOVAK/ Zanimalo ga je kako komentira, da so v zavodu Študentski kampus redno zaposleni skoraj izključno študentski funkcionarji in ali se mu zdi, da delovanje zavoda služi interesom študentske populacije. Zatem je vprašal ali bi podprl pozive Iskre po doslednem upoštevanju Statuta ŠOU in posledično imenovanju revizorja ŠOU. Vprašal je kako komentira privatizacijo številnih dejavnosti študentskih organizacij, denimo Študentske založbe in Kluba K4 in ali se mu zdi, da so se te poteze izkazale za smotrne. Zanimalo ga je ali podpira visoko plačo direktorja ŠOU, ki znaša 5250 evrov mesečno in če se mu tudi sicer zdi delovanje direktorja ŠOU ustrezno in korektno ter kako komentira škodo, ki jo je direktor s svojimi izjavami povzročil ŠOU in s tem tudi ŠOS ter ostalim entitetam v študentski javnosti in ali bi podprl njegovo predčasno krivdno razrešitev zaradi malomarnega opravljanja funkcije in sklepanja fiktivnih pogodb. Povedal je, da je ravno ŠOU po dekretu direktorja Klasinca in predsednika Likovića preteklo leto ustavila izplačilo treh dvanajstin sredstev zavodu Radio Študent, zato ga je zanimalo kako komentira preteklo in sedanje politično motivirano uničevanje študentskih medijev posebnega pomena in dodal, da vprašanje zadeva tudi Radio MARŠ in mačehovski odnos ŠOUM-a do tega radia. Povedal je, da ker je rast BDP v

letu 2014 presegla 2,5 %, bi se moral z letom 2016 ponovno razširiti krog upravičencev do državne štipendije na prvotno zakonsko predvideno raven. Vendar je Vlada RS pripravila predlog sprememb in dopolnitev ZUPJS-E, ki nadaljuje delno varčevanje. Zato ga je zanimalo ali bi kot predsednik ŠOS izvedel kakšno konkretno akcijo v znak protesta. Vprašal je kako bi kot predsednik ŠOS dosegel, da v Ekonomsko-socialni svet RS sprejmejo tudi predstavnike študentov in prosil, da našteje vsaj tri začetne korake. Vprašal je kako komentira Osnutek programa Jamstvo za mlade do leta 2020 in nad katero izmed 15 točk bi kot bodoči predsednik ŠOS še posebej bdel. Zatem ga je zanimalo kako namerava ŠOS v mandatu 2016-2017 reagirati na vladne reze v štipendije in kako bi moral ŠOS po njegovem mnenju sanirati nastal debakel z Erasmus štipendijami. Zakaj nihče na ŠOS ne ve, kje se nahaja in kaj se dogaja z dodatno 2,0 % koncesijsko dajatvijo, namenjeno posebnemu skladu za izgradnjo študentskih domov in za izboljšanje študijskih pogojev na univerzah. Vprašal je ali bo kot predsednik ŠOS zahteval od ministrstva vsa pojasnila, kam se je stekal denar v preteklosti in zahtevali povračilo vseh sredstev in koriščenje za prvotni namen dajatve. Vprašal ga je ali meni, da študentske organizacije v Sloveniji uživajo podporo javnosti in študentov. Na koncu pa ga je vprašal ali bi kot predsednik ŠOS-a javno obsodil postavitve žičnate ograje na slovenskih mejah ter kako sploh ocenjuje ravnanje slovenske vlade ob soočanju z begunsko krizo in kje on vidi vzroke za begunsko krizo in kako bi morala po njegovem mnenju mednarodna skupnost pristopiti k reševanju le te.

/Klemen BALANČ/ Povedal je, da je v teh vprašanih, ki jih je prejel veliko ne resnic in čudno zastavljenih vprašanj. Dodal je, da očitno oni menijo, da so lastniki resnice in ne priznavajo nobene druge resnice, kar je fašistično ravnanje. V vprašanih podajajo veliko pooblastil predsedniku ŠOS, ki jih pa sploh nima, saj le ta ni avtokrat in se ne more sam odločati in nima kaj delati s svojimi lastnimi prepričanji v kolikor jih ne podprejo vse entitete. Predvsem skrbi, da poteka dialog med vsemi štirimi entitetami ter išče kompromise. Meni, da so prevečkrat namigovali na to, da bi se moral izvršilni organ vmešavati v delo nadzornih organov.

Povedal je, da je ŠOS oseba zasebnega prava, saj sredstva s katerimi razpolaga ŠOS so sredstva delodajalcev in del davka je denar, ki pride v študentske organizacije, podlaga za delovanje je Zakon o skupnosti študentov, ki pravi, da je ŠOS samoupravna skupnost študentov in je ustanovljena s Študentsko ustavo, kjer piše, da je pravna oseba zasebnega prava. Sam pa se misli najvišjega akta tudi držati. Dodal je, da če bi postali oseba javnega prava, bi država morala imeti nadzorni svet nad organizacijo in bi izgubili politično avtonomnost.

Povedal je, da nima mnenja glede tega ali so poslanci ŠOU uradne osebe.

Povedal je, da, kot predsednik ŠOS, nima pristojnosti glede Supervizorja. Vendar je vesel da se je ŠOULJ poslužila priprave sistema ŠOUvizorja in bi ga priporočil tudi drugim entitetam.

Meni, da je študentsko delo namenjeno tako pridobivanju izkušenj, prav tako pa je socialni korektiv. Prav tako pa meni, da gre tako za dela, ki so namenjena pridobivanju izkušenj na njihovem področju kot tudi, da gre za slabo plačana dela.

Povedal je, da bi osebno pripravništva uredil kot plačana pripravništva, vendar meni, da je to utopija.

Meni, da je prednost bolonjske reforme ta, da je Slovenija postala del skupnega evropskega visokošolskega prostora. Slabost pa je ta, da je ta reforma želela skrajšati čas študija, vendar ga je posledično podaljšala.

Povedal je, da kot predsednik ŠOS nima moči, da bi zavrnil Statut UL, saj je to področje s katerim se ukvarja ŠOU v Ljubljani. Osebnost ga pa moti, da nov Statut tretira Univerzo kot podjetje, saj namesto rektorja uvaja funkcijo direktorja ter uvajanje plačevanja tretjega izpitnega roka in samo štiri izpitne roke.

Povedal je, da ministrice Makovec Brenčič niso pozvali k odstopu ampak k saniranju problematike, k odstopu bi jo pozval, če v letu 2016 ne bo sistemskega Zakona o visokem šolstvu.

Povedal je, da kot predsednik ŠOS ne more pozvati k odstopu rektorja, to lahko stori ŠOU v Ljubljani poleg tega pa meni, da gospod Svetlik nima vse razčiščeno.

Glede študentskih servisov je povedal, da Zavod za zaposlovanje ima že možnost izdajanja študentskih napotnic, vendar so pri tem neučinkoviti, saj imajo zastarelo infrastrukturo. Študentski servisi pa nudijo hitro ponudbo dela in beležijo neformalne izkušnje in se mu zdijo ustrezni.

Povedal je, da kot predsednik ŠOS ne more vplivati na način na katerega si bo entiteta organizirala volitve, vršenje nadzora nad njo pa je pristojnost nadzorne komisije ŠOS.

Glede ŠOUP je povedal, da se mu zdi neprimerno, da se predsednik ŠOS vtika v notranje delovanje katere izmed entitet ali pa, da moralno presoja kdo je primeren za direktorja le te, saj je to naloga nadzorne komisije. Poudaril je, da je za bdenje nad pravilnostmi postopkov in demokratičnih standardov zadolžena nadzorna komisija.

Glede Zveze Škis je povedal, da sam nima informacij, ki so jih podali in v kolikor se bo ta izkazala za resnično, bo za to zadolžena nadzorna komisija. Sam pa se ne želi vmešavati v delovanje nadzornih organov.

Glede plače generalne sekretarja je povedal, da se mu le ta zdi primerna, saj ima generalni sekretar odgovornost za 10 milijonov letno, ki se prerazporejajo. Višina plače pa ni njegova odločitev, ampak na to vpliva celotno predsedstvo pri sprejemanju letnega proračuna.

Povedal je, da ne bi podprl sistemske rešitve financiranja študentskih medijev posebnega pomena na ravni Študentske ustave.

Glede Kampusu je povedal, da se, kot predsednik ŠOS, ne bi spuščal v revizije zavodov ostalih entitet. Kampus se mu zdi zelo dober projekt, saj je bivši režim namerno razselili vse študente po Ljubljani, da ne bi mogli dobiti moči, zato se mu zdi to stičišče dobra ideja.

Glede Zavoda Študentska menza je povedal, da se to tega ne bo opredeljeval, saj morajo to rešiti znotraj entitete.

Povedal je, da kar se tiče zaposlenih na Kampusu, morajo problematike reševati znotraj entitete.

Povedal je, da glede revizorja ima premalo informacij in se do tega ne more opredeliti.

Tudi glede privatizacije ima premalo informacij.

Odgovoril je, da podpira višino plače direktorja ŠOU iz enakih razlogov, kot podpira plačo generalnega sekretarja ŠOS. Dodal je, da direktor z nobeno izjavo ŠOS-u ni naredil škode.

Povedal je, da ko je še sam bil na ŠOU so imeli veliko problematik z RŠ in je s strani RŠ prihajalo politično motivirano uničevanje študentskih organizacij in ne obratno.

Povedal je, da po njegovih informacijah se bo krog upravičencev do štipendije, z letošnjim letom zvišal oziroma se bo vrnil na prejšnjo raven.

Povedal je, da se ŠOS že več let pogaja o vstopu v Ekonomsko socialni svet, saj je ta organiziran tripartitno med Vlado, delodajalci in sindikati. Ministrstvo za delo, družino in socialne zadeve je že podprlo vstop študentov v Ekonomsko socialni svet, le sindikati ta vstop ovirajo, saj se bojijo, da bo njihova moč skopnela z vstopom študentov.

Povedal je, da je bilo Jamstvo za mlade dobro zastavljen projekt, vendar so, iz evropskih sredstev, dobili najmanj denarja za njegovo izvajanje. Na tem projektu pa dela Mladinski svet Slovenije.

Glede Erasmus štipendij je povedal, da je bil način na katerega se je poseglo v štipendije neustrezen, Slovenija je pa ena redkih držav, ki izplačuje dodatek k Erasmus štipendijam. Morali pa so sprejeti kompromis in so presodili, da eskalacija konfliktov ne bi koristila nikomur.

Povedal je, da je res to, da ŠOS nima vpogleda v to, kaj se dogaja z dodatno 2,0 % koncesijsko dajatvijo, namenjeno posebnemu skladu za izgradnjo študentskih domov in za izboljšanje študijskih pogojev na univerzah. Bo pa zelo kmalu v javnost prišlo revizijsko poročilo in bodo po tem ukrepali.

Meni, da ŠOS v mednarodne okolju uživa velik ugled, v Sloveniji pa manjšega.

Dodal je, da begunska kriza ni tematika do katere bi se ŠOS moral opredeljevati, se mu pa bolj problematično zdi to, da bi lahko Slovenija bila vržena iz schengenskega območja.

Predsedujoči je dodal, da ne bo dovoljeval medklicev, da bo lahko kandidat nemoteno odgovarjal.

K besedi se je prijavil Jure Novak.

/Jure NOVAK/ Prosil je za nekaj dopolnitev k odgovorom. Zanimalo ga je na koga je cilj s tem, ko označil za fašistično delovanje. Zanimalo ga je njegovo osebno mnenje glede tega ali bi morale vse entitete imeti supervizorja in zakaj ga še nima ŠOS. Glede elektronskih volitev ga je zanimalo njegovo osebno mnenje in kakšne zadržke pri tem vidi. Zanima ga njegovo osebno mnenje glede delovanja ŠOUP. Zanimalo ga je tudi njegovo osebno mnenje glede delovanja Kampusa, glede na predstavljena dejstva. Vprašal je, če bi osebno podprl ureditev študentskih medijev na ravni Študentske ustave. Zanimalo ga je kdaj točno bo prišlo revizijsko poročilo in če ve kdo to opravlja. Zanimalo ga je zakaj točno ŠOS ne uživa podpore javnosti, saj je kandidat prej omenil, da je temu tako tudi zaradi takih kot je on in ga je zanimalo kaj počne tako spornega.

K besedi se je prijavila Marike Grubar.

/Marike GRUBAR/ Poudarila je, da je izraz fašizem lahko hitro zlorabljen, zato je prebrala definicijo le tega in poudarila, da v njihovem početju ni nič fašističnega. Dodala je, da se lahko potem nekemu pojmu pripiše manjši pomen. Prosila je, naj se ne zlorablja sociologije v določene politične namene. Zatem je dodala, da je kandidat govoril o beleženju delovnih izkušenj in jo je zanimalo kako točno je to urejeno. Zanimalo jo je njegovo mnenje in njegovi predlogi rešitev glede problematike prehoda na 3+2 in 4+1 pri bolonjski reformi ter ureditev statusa pri prehodu s prve na drugo stopnjo. Povedala je, da je govoril o uvajanju tržnih elementov v slovenski visokošolski prostor ter je omenjal varovalke. Zanimalo jo je katere so te varovalke in kaj točno razume pod pojmom javnega šolstva, ki naj bi delovalo v javni

interes, zanimalo jo je, kaj on razume pod pojmom javni interes. Zanimalo jo je kaj točno pomeni konstruktivni pristop pri ZVIS in za kaj točno se bo, kot predsednik ŠOS, zavzemal. Zanimala jo je še strategija komuniciranja s študenti, ali je to edina ovira za manjši ugled med študenti.

/Klemen BALANČ/ Tudi sam je podal definicijo fašizma iz politične filozofije, da je to uporaba avtoritete za vsiljevanje resnice, zato je s tem označil njihovo početje. Dodal je, da ne vidi razloga zakaj ŠOS ne bi imel supervizorja, če bi se vse štiri entitete strinjale. Kar se tiče elektronskih volitev, so imeli takrat predlog o spremembi glasovanja v ŠZ, vendar je bil takrat sistem predrag. Največjo oviro pa vidi v tem, da bi zmagala opcija, ki bi na svoji strani imeli FRI. Povedal je, da delovanje ŠOUP in ŠOUM pozna premalo, da bi lahko komentiral in noče širiti neresnic. Glede ureditve študentskih medijev v Študentski ustavi je povedal, da tega ne bi uredil, torej, da ne bi s Študentsko ustavo posegal v avtonomnost teh medijev. Odgovoril je, da revizijo izvaja zunanji revizor, ki ga je najelo Ministrstvo. Na Juretovo vprašanje, zakaj meni, da ruši ugled, je ogovoril, da je to zato, ker po njegovi zaslugi iz entitete izhajajo informacije, ki jih potem novinarji uporabljajo za uveljavljanje svojih partikularnih interesov.

Glede beleženja izkušenj je povedal, da ko se je sprejemala manjša reforma glede študentskega dela, je bilo zapisano, da se bo s pooblastilom uredilo beleženje neformalnih izkušenj. Trenutno pa ŠOS in Nefiks kandidirata za to pooblastilo. Povedal je, da so glede ureditve statusa na prehodu s prve na drugo stopnjo, uspeli izpogajati člen, ki pravi, da študentu status velja do 30. septembra ne glede na to kdaj študent diplomira. Povedal je, da zanj javno šolstvo pomeni to, da mora delati v javnem interesu in ne v tržnem interesu. Torej je to produkcija novega vedenja in ne produkcija znanj, ki služijo zgolj kapitalu. Dodal je, da javno šolstvo pomeni tudi to, da država ščiti sistem, da bo vedno dostopno za vse študente, brezplačen. Povedal je, da se bodo zavzemali za to, kar piše v memorandumu ŠOS-a. Povedal je, da so organizacije odtujene. Predlagal je, da bi predstavniki v ŠOS-u prihajali predstavljati delo tudi na ŠZ.

K besedi se je prijavila Maja Hercog.

/Maja HERCOG/ Zanimalo jo je, če načrtuje kakšne novosti, če ima namen zaostri pogajanja ter če vidi možnost, da ŠOS spet pridobi svojo moč.

K besedi se je prijavil Marko Čipič.

/Marko ČIPIČ/ Prosil je, da obrazloži kakšen je nov predlog za volitve dekanov in rektorja.

/Klemen BALANČ/ Povedal je, da bi uvedel redno sestajanje foruma, kolegija predsednikov odborov. Povedal je, da trenutno z državo ne potekajo nobena pogajanja, ki bi jih bilo potrebno zaostrovati. Meni, da glede ZVIS-a lahko gredo »na nož«, saj je vsa visokošolska srenja trenutno na slabšem glasu.

Povedal je, da je prišel predlog, da bi bili dekani in rektorji voljeni na splošnih volitvah. Torej, da bi dekane volil akademski zbor, rektorja pa vsi akademski zbori. S tem, da bi se študentom in strokovnim službam omogočila pravica do glasovanja. Vendar je vprašanje, če bo ta predlog vključen.

K besedi se je prijavila Maja Tušar.

/Maja TUŠAR/ Izrazila je željo, da bi se več ukvarjali s problematiko pripravištev.

K besedi se je prijavil Miha Možina, ki je besedo predal Juretu Novaku.

/Jure NOVAK/ Vprašal je, ali meni, da bi morale imeli tudi tehnične službe glasovalno pravico.

/Klemen BALANČ/ Povedal je, da se ŠOS neprestano ukvarja s problematiko pripravništev, vendar ni enostavne rešitve. Ugotavljali so, da je problem v volonterskih pripravništvih, vendar, če bi morala biti plačana jih nihče ne bi več razpisoval. Poudaril je, da se pa dela na tem.

Glede pravice glasovanja strokovnih služb je povedal, da ima deljeno mnenje. Saj po eni strani vse zaposlene zadeva to, kdo je dekan na fakulteti ali rektor na Univerzi, po drugi strani pa po strogi definiciji niso člani akademske skupnosti. Vendar, če bi imel možnost odločanja, bi se odločil v luči solidarnosti, saj ve kako je, če nimaš pravice glasovanja v akademskem zboru.

Ker dodatnih prijav k besedi ni bilo, je predsedujoči zaprl razpravo in prešel na glasovanje.

Sklep: Študentski zbor ŠOU v Ljubljani se seznanja s predstavitvijo kandidata za predsednika Študentske organizacije Slovenije.

Rezultati glasovanja:

ZA: 41

PROTI: 0

VZDRŽAN: 0

Predsedujoči je ugotovil, da je sklep soglasno sprejet.

Ad 3.

- **Razno.**

Predsedujoči je povedal, da bo potekal skupni delovni vikend ŠSUL in ŠOULJ. Predvidoma od petka 4.3. do nedelje 6.3. ter da bodo informacije prejeli do elektronski pošti.

Povedal je še, da bo okrog 10.2. potekala Skupščina ŠOS, vendar bodo o točnem datumu še obveščeni.

Seja je bila zaključena ob 20:27.

Ljubljana, 26.1.2016.

Zapisnik zapisala:

Tajnica Študentskega zbora
ŠOU v Ljubljani
Kaja Fikfak

Zapisnik potrjuje:

Predsednik Študentskega zbora
ŠOU v Ljubljani
Tilen Gorenšek



PREZENČNA LISTA

Seja: 24 redna seja
Datum: 26. 8. 2016
Četek: 19:05
Uroš: 20:27
Seje: študentski kampi

Ime	Priimek	Fakulteta	PRIHOD	ODHOD
1) Marko	Anderlič	FPP	19:05	20:27
2) Uroš	Aničič	FDV	19:05	20:27
3) Dejan	Bolarič	FGG	19:05	20:27
4) Helena	Cupin	TEOF	19:05	20:27
5) Marko	Čipič	FŠ	19:05	20:27
6) Miha	Cuznar	FS	19:05	20:27
7) Suzana	Djokič	UL AG	19:05	20:27
8) Sara	Drvarič-Talian	FKKT	19:05	20:27
9) Jaka	Dugar	FS	19:05	20:27
10) Sašo	Fekonja	NTF	19:05	20:27
11) Tilen	Gorenšek	FDV	19:05	20:27
12) Marike	Grubar	FF	19:05	20:27
13) Gregor Tim	Grunfeld	PF	/	/
14) Maja	Hercog	Pef	19:05	20:27
15) Gašper	Hiti	ŠCPET	19:05	20:27
16) Gregor	Humar	ALUO	19:05	20:27
17) Kristina	Ilič	ISH	19:05	20:27
18) Aljaž	Župančič	FF	19:05	20:27
19) Jasmina	Kokol	FFA	/	/
20) Gal	Kos	FRI	19:05	20:27
21) Kristjan	Kožar	EF	19:05	20:27
22) Gruša	Erjavec	VŠRS	19:05	20:27
23) Jan	Kukovec	BF	19:05	20:16
24) Jan Mak	Bevci	FGG	19:05	20:27
25) Matic	Markovič	FU	19:05	20:27
26) Polona	Mihelj Reščič	FFA	19:05	20:27
27) Marko	Mikša	MF	19:05	20:27
28) Grega	Močnik	FU	19:05	20:27
29) Miha	Možina	AGRFT	19:05	20:27
30) Kaja	Novak	FA	19:05	20:27
31) Jure	Novak	FMF	19:05	20:27
32) Dominika	Peskar	VF	19:05	20:27
33) Nejc	Recelj	FE	19:05	20:27
34) Nina	Ribarič	FDS	19:05	20:27
35) Matic	Robida	PF	19:05	20:27
36) Marko	Stanonik	FE	19:05	20:27
37) Tea	Stopnišek	NTF	19:05	20:27
38) Ciril	Štern	FKKT	19:05	20:27
39) Jaka	Šušteršič	ZF	19:05	20:27
40) Bojan	Tepič	ZF	19:05	20:27
41) Žan	Tratar	EF	19:05	20:27
42) Maja	Tušar	Pef	19:05	20:27
43) Jaka	Vrhovec	MF	19:05	20:27
44) Nika	Vukša	FSD	19:05	20:27
45) Anja	Zupan	BF	/	/

opr.
opr.
opr.