

ZAPISNIK 22. REDNE SEJE ŠTUDENTSKEGA ZBORA ŠTUDENTSKE ORGANIZACIJE UNIVERZE V LJUBLJANI

ki je bila v četrtek, 17. 12. 2015,
v prostorih ŠOU v Ljubljani, Vojkova 63, 1000 Ljubljana.

Seja se je pričela ob 19:11.

*Prisotnih poslancev: 38
Prisotnost poslancev je razvidna s prezenčne liste.*

Ostali prisotni: Rok Likovič, Josipa Andric, Martin Kovač, Tinca Lukan, Pia Nikolič, Andrej Klasinc, Tim Robič, Urban Špital, Jure Karlin, Ana Beličič, Rok Petrič. Tim Nemeček, Matej Kert, Urška Škrap, Sebastjan Runovc, Vanja Gligorovič, Juš Dobnikar.

22. redno sejo Študentskega zbora je vodil Tilen Gorenšek, predsednik Študentskega zbora ŠOU v Ljubljani. Povedal je, da je pred začetkom seje dobil pritožbo s strani nekaterih poslancev, ki ostajajo anonimni. Pritožili so se, saj je predsedujoči na 21. redni seji poslancu Juretu Novaku dopustil daljšo besedo, kot to predvideva Poslovnik ŠZ. Dodal je, da je storil napako, vendar je v tistem trenutku bil mišljenja, da si Jure Novak zasluži priložnost predstavitve v daljšem časovnem okviru. Zatem je povedal, da bo od sedaj naprej dosledno upošteval Poslovnik ŠZ, torej, da ima vsak poslanec ŠZ dve prijavi k besedi, vsaka od njiju pa traja pet minut.

Predlagan je bil naslednji dnevni red:

1. Potrditev zapisnika 21. redne seje;
2. Proračun ŠOU v Ljubljani (drugo branje);
3. Razno.

Navzoče je najprej nagovoril in lepo pozdravil predsednik Študentskega zbora ŠOU v Ljubljani, Tilen Gorenšek.

Ad 1.

- **Potrditev zapisnika 21. redne seje;**

Poslanci so prejeli zapisnik 21. redne seje.

Ker prijav k besedi ni bilo je predsedujoči ugotovil, da je zapisnik 21. redne seje potrjen.

Predsedujoči je povedal, da je s strani poslanca Jureta Novaka prejel dva proceduralna sklepa.

K besedi se je prijavil Jure Novak.

/Jure NOVAK/ Povedal je, da se prvi sklep nanaša na to, da bi dobili več časa pri posameznih prijavah k besedi in sicer, da se čas podaljša iz pet na dvajset minut. Drugi sklep pa se nanaša na to, da bi direktor ŠOU v Ljubljani moral predložiti dejanski likvidnostni načrt. Pridobil je tudi mnenje strokovnjakinje, ki ga je posredoval tudi po elektronski pošti.

/Andrej KLASINC/ Povedal je, da so v prilogah dobili načrtovano likvidnost in dodal, da se je vsa leta delalo na takšen način. Menil je, da je likvidnostni načrt transparenten. Razložil, da likvidnost na koncu meseca se ne seštevata in le prikazuje koliko so zadolženi tekom leta in imajo odprte postavke do dobaviteljev glavna zadeva se bo pojavila ravno na račun izgradnje Kampusa in so zanalašč dali prve postavke v prvem šest-mesečju, da vidijo kakšna obremenitev bo prišla. Lahko pa bodo z zavodi čez poletne mesece se zmenili koliko potrebujejo finančnih sredstev. Možnost je tudi limita in se to poravna.

Ker ostalih vprašanj ni bilo je predsedujoči prešel na glasovanje.

Proceduralni sklep 1: **Razprava posameznika lahko traja največ dvajset minut.**

Rezultati glasovanja:

ZA: 31

PROTI: 0

VZDRŽAN: 3

Ugotovil je, da je bil sklep sprejet.

Proceduralni sklep 2: **Direktor ŠOU v Ljubljani mora pred nadaljevanjem seje Študentskemu zboru predložiti dejanski likvidnostni načrt ŠOU v Ljubljani za leto 2016.**

Rezultati glasovanja:

ZA: 5

PROTI: 9

VZDRŽAN: 21

Ugotovil je, da sklep ni bil sprejet.

Ad 2.

- **Proračun ŠOU v Ljubljani (drugo branje);**

Predsedujoči je k besedi povabil zagovornika točke Roka Likovića.

/Rok LIKOVIĆ/ Vse je lepo pozdravil. Povedal je, da med prvim in drugim branjem ni prišlo do nobene spremembe, torej ni razlik. Predlaga, da se preide na razpravo.

Predsedujoči je odprl razpravo.

K besedi se je prijavila Marike Grubar.

/Marike GRUBAR/ Zanimalo jo je se sredstva za honorarje pri Resorju za občudijске dejavnosti dvigajo za štiri tisoč evrov in prosila za podrobnejšo obrazložitev. Citirala je obrazložitev Resorja za komuniciranje in razvoj, kjer je zapisano, da bodo v primeru izrednih dogodkov se poslužili pomoči zunanjih sodelavcev, ki imajo s področja odnosov z javnostmi izkušnje in bo to pripomoglo k ugledu organizacije. Zanimalo jo je kakšne izredne dogodke pričakujejo in zakaj se nanje ne morejo pripraviti s svojo ekipo. Glede izdelka »Topsy« jo je zanimalo, glede na to, da je registrirano na elektronski naslov Mateja Lebrehta, zakaj je oglaševana v Informatorju in kakšen je kriterij, da se je to sploh sprejelo ter jo skrbi, da gre za lastno okoriščanje. Zanimalo jo je še ali nameravajo sprejeti pravilnik za upravljanje s stranjo na Facebooku ŠOU, saj ta izgleda kot oglaševalski pano različnih podjetij in ne informiranje glede dejavnosti zavodov in stalnih dejavnosti.

/Rok LIKOVIĆ/ Povedal je, da glede PR storitev bo najbolje znal odgovoriti Matej Lebreht, ki pa se je zaradi študijskih obveznosti žal opravičil in ga na seji ni, zato bo na to vprašanje pisno odgovoril. S projektom »Topsy« pa imajo sklenjeno pogodbo o poslovnem sodelovanju in gre izključno za medsebojno promocijo. Glede Facebook in Informatorja je povedal, da so se tega veliko bolj strukturirano lotili in če se za določeno vsebino presodi, da je pomembna za študente se le to vključi.

K besedi se je prijavil Jure Novak.

/Jure NOVAK/ Povedal je, da ni prejel nobene od obrazložitev, ki jih je zahteval na prejšnji seji.

/Rok LIKOVIĆ/ Povedal je, da ni dobil odgovorov s strani ŠOS-a.

/Jure NOVAK/ Citiral je direktorjevo izjavo glede porabe na postavki »svetovanje študentskim organom« ni preseгла 20 tisoč evrov. Povedal je da je to laž, saj ima dokument o začasnem pregledu prihodkov in odhodkov in je tam zapisno, da je bila realizacija za to postavko 41.334 evrov. Glede likvidnosti je predstavil argumentacijo. Trdi, da to ni realni likvidnostni načrt in stanje na računu ne bo takšno kakor je bilo predstavljeno, dodal je, da je takšno tudi mnenje strokovnjakinje. Citiran je člene iz Zakona o finančnem poslovanju in sicer 28. člen, ki pravi, »Poslovodstvo mora pri vodenju poslov družbe ravnati s profesionalno skrbnostjo poslovnofinančne stroke in si pri tem prizadevati, da je družba vedno kratkoročno in dolgoročno plačilno sposobna« 30. člen pa »Upravljanje tveganj zajema ugotavljanje, merjenje oziroma ocenjevanje, obvladovanje in spremljanje tveganj, vključno s poročanjem o tveganjih, ki jim je ali bi jim lahko bila družba izpostavljena pri svojem poslovanju« in »Poslovodstvo mora pri izpolnjevanju svojih obveznosti iz drugega odstavka tega člena upoštevati vsa tveganja, ki jim je ali bi jim lahko bila družba izpostavljena pri svojem poslovanju in vključujejo zlasti kreditno tveganje, tržno tveganje,

operativno tveganje in likvidnostno tveganje«, 31. Člen »Družba mora gospodariti z viri in naložbami tako, da je v vsakem trenutku sposobna izpolniti vse svoje zapadle obveznosti«, kakor so mu v FRS-ju povedali pa se ne bo zgodilo in je edini plan zamikanje plačil. 2. odstavek 31. člena pravi »Družba mora za upravljanje likvidnostnega tveganja oblikovati in izvajati politiko rednega upravljanja likvidnosti, ki jo potrdi poslovodstvo in vključuje: 1. načrtovanje pričakovanih znanih in morebitnih denarnih odtokov in zadostnih denarnih pritokov zanje ob upoštevanju normalnega poteka poslovanja in morebitnih položajev likvidnostnih kriz, 2. redno spremljanje in upravljanje likvidnosti, 3. opredelitev ustreznih ukrepov za preprečitev oziroma odpravo vzrokov za nastanek nelikvidnosti in opredelitev drugih možnosti zanje«. Poudaril je, da poročila o tveganju niso dobili in, da je za to moral zahtevati.

/Andrej KLASINC/ Poudaril je, da poslovanje ni ogroženo in zamik plačil lahko pride samo do dobaviteljev v Kampusu ampak z njimi se bodo dogovorili o zamikih in so, teoretično, zanalašč dali v načrt, da bi najprej videli koliko je obremenitev in dodal, da če bo prišlo do zamikov, bodo pa vzeli limit, kar je normalno poslovanje. Najpomembnejše pa je, da je finančni tok na koncu na ničli, da niso nič dolžni.

/Jure NOVAK/ Meni, da to ni realna zadeva.

/Andrej KLASINC/ Povedal je, da ne razume kaj ni realno. Če koncesija ali stroški. Povedal je, da je trenutna kreditna zadolženost oziroma je kreditna linija do 500 tisoč evrov, sklep zbor pa je, da lahko vzamejo še 300 tisoč evrov. Dogovor pa je, da bi čim kasneje jemali kredite in skušajo normalno poslovati.

/Jure NOVAK/ Odzval se je na trditev direktorja na to, da je ŠOU oseba zasebnega prava ampak to, da je ŠOU oseba javnega prava so s sklepi in sodbami določili Upravno sodišče, Poslovno sodišče in Vrhovno sodišče. Na seji predsedstva je vložil zahtevek za dostop do informacij javnega značaja. Tudi informacijski pooblaščenec z odločbo, da gre pri organu z izrazito javnopravno sfero delovanja izhajajo tudi iz odločb, ki ciljajo na delovanje tudi študentskih organizacij, to določa tudi 12. In 15. člen Študentske ustave, kjer je zapisano, da je delovanje javno. V določbi pooblaščenec tudi ugotavlja, da zahtevanje informacij predstavlja poslovno skrivnost po nobenem kriteriju. Dodal je, da kot študentski poslanec ne more dobiti niti tiskanih kopij.

Predsedujoči je predstavil amandmaje. Povedal je, da je s strani Jureta Novaka prejel dva amandmaja, ki sta skladna.

1. amandma: Postavka A14 »Študentski kampus« se zmanjša z 195 tisoč evrov na 58 tisoč evrov. Razlika 137 tisoč evrov se nameni v dobro postavki proračunska rezerva (D) se poveča za 41 tisoč evrov, postavka Radio Študent (A14) se poveča za 70 tisoč evrov, postavka Društvo študentov invalidov Slovenije (A 8) se poveča za 7 tisoč evrov, postavka Klub študentskih družin (A 8) se poveča za 5 tisoč evrov, postavka APZ Tone Tomšič (A 8) se poveča za 7.500 evrov, postavka AFS France Marolt (A 8) se poveča za 6,500 evrov.

/Jure NOVAK/ Povedal je, da je sprejem tega amandmaja nujen, saj odpravlja stvari z nekaterimi temeljnimi akti ŠOU. Povedal je, da se v finančnem načrtu del sredstev vnaprej porazdeli in proračunska rezerva v znesku najmanj 5% predvidenih vseh prihodkov, 13. člen pravilnika o finančnem načrtu ŠOU pravi, da se mora proračunska rezerva upoštevati v višini najmanj 5% vseh dohodkov koncesijskih dajatev. Pri sestavi finančnega načrta bi predsedstvo moralo upoštevati zadnji akt, torej Pravilnik o finančnem načrtu ŠOU, ki je bil sprejet leta 2015 in ne zastarelih. Zato je predlagal, da se proračunski rezervi doda še 41 tisoč evrov. Vodstvo je pozval, da se sredstva porabijo namensko. Iz postavke namenjene Študentskemu kampusu je izhajal zato, ker Andrej Klasinc in Bojan Kurež menita, da je ta predmet zasebnega prava in deluje kot zasebni in pridobitni zavod in je predstavljen kot komercialni, je predlagal, da se skladno s tem tudi predstavlja na trgu. Dodal je, da niso dobili načrta za finančno poslovanje Zavoda in meni, da postaja poslovanje le tega vse manj racionalno in očitno ne namerava izkoriščati tržnih virov, meni pa tudi, da se poraja dvom glede zaposlovanja oseb na Kampusu. Poudaril je še, da z odvzemom sredstev ne bodo ogrozili delovanje Študentske menze. Sredstva pa se raje nameni dejavnostim, ki so bolj argumentirala svojo porabo sredstev.

/Rok LIKOVIĆ/ Povedal je, da odkar je on predsednik so pri sestavi proračuna upoštevali Pravilnik o finančnem načrtu ŠOU, ki opredeljuje teh 5%, vedno pa dajo v pregled računovodstvu in vedno dobijo pritrdilni odgovor. Prav tako pa je pritrdilni odgovor podala odvetniška družba.

Predsedujoči je predsednika vprašal, če sprejme ali zavrne amandma.

/Rok LIKOVIĆ/ Zavrnil je amandma.

/Jure NOVAK/ Zanimalo ga je katera izmed obeh odvetniških družb je podala odgovor.

/Rok LIKOVIĆ/ Odgovoril je, da odvetniška družba Grešak.

Predsedujoči je prešel na glasovanje. Pred tem je amandma še enkrat prebral.

Rezultati glasovanja:

ZA: 3

PROTI: 23

VZDRŽAN: 12

Predsedujoči je ugotovil, da amandma ni bil sprejet.

2. amandma: Postavka »Sejnine Študentskega zbora« (C1) se zmanjša s 75 tisoč evrov na 40 tisoč evrov. Razlika, 35 tisoč evrov, se nameni v dobro postavke »Fundacija Študentski tolar« (A 16).

/Jure NOVAK/ Povedal je, da njihova sejnina znaša 44,44 evrov, seje so do sedaj v povprečju trajale eno uro in pol in v povprečju se je sej udeležilo 37,3 poslance. Tako, da v povprečju ena seja študente UL znaša 1641 evrov, urna postavka je za poslance v povprečju 29 evrov. Poslance je vprašal ali se jim zdi pravično in smiselno, da delujejo znotraj ŠOU za tako visoke urne postavke, medtem, ko so svojim kolegom študentom izpogajali dodatni obdavčitvi študentskega dela. Povedal je, da se morda strinja, da mora predsedstvo in administracija delati za honorarje, da pa se posamezni poslanci v celem letu niso k besedi prijavili niti enkrat in se verjetno ne bodo do konca mandata in to kaže na ne resno opravljanje funkcije. Zaradi tega predlaga znižanje sejin.

Predsedujoči je povedal, da se zelo strinja z Juretom. Problematika pri sestavljanju načrta je ta, da če določijo premalo sredstev in imajo preveliko število sej na koncu ostanejo brez sredstev za izvedbo sej. Dodal je, da se je to že zgodilo v prejšnjem mandatu. Povedal je, da je težko vnaprej predvideti kakšno bo število sej. Na eni izmed naslednjih sej bo predlagal, da SZ sprejme sklep s katerim namenja ostala sredstva na postavki »Sejnine Študentskega zbora« Fundaciji Študentski tolar. Dodal je, da nižjo postavko kot predvidi lažje lahko pride do problema tekom naslednjega leta. Edini način, da se postavka poveča pa je z rebalansom proračuna.

/Jure NOVAK/ Povedal je, da je super predlog, vendar ne vidi težave v tem, da je kakšna seja tudi neplačana, saj so tu zaradi študentov.

Predsedujoči je dodal, da je tako ampak, da ima vsak izmed poslancev svoj pogled in vsak je upravičen do lastnih mnenj in vsak se lahko tudi odpove sejnini.

Predsedujoči je Roka Likovića vprašal, ali sprejema ali zavrača amandma.

/Rok LIKOVIĆ/ Amandma je zavrnil.

Predsedujoči je prešel na glasovanje. Pred tem je še enkrat prebral amandma.

Rezultati glasovanja:

ZA: 3

PROTI: 25

VZDRŽAN: 9

Predsedujoči je ugotovil, da amandma ni bil sprejet.

K besedi se je prijavila Maja Hercog.

/Maja HERCOG/ Povedala je, da je dobra ideja ta, da kdor želi bi se res lahko odpovedal sejnini v dobro ali Fundaciji Študentski tolar ali v dobro česa drugega.

/Jure NOVAK/ Povedal je, da se noče iz dobrodelnosti ampak hoče spremeniti koncept predstavništva.

Ker dodatnih prijav k besedi ni bilo, je predsedujoči zaključil razpravo in prešel na glasovanje. Glasovanje je potekalo javno poimensko, rezultati glasovanja pa so razvidni tudi iz priloge.

Sklep: Študentski zbor ŠOU v Ljubljani potrjuje predlog finančnega načrta ŠOU v Ljubljani za leto 2016.

Rezultati glasovanja:

ZA: 34

PROTI: 3

VZDRŽAN: 1

Predsedujoči je ugotovil, da je sklep sprejet.

Ad 3.

- **Razno.**

K besedi se je prijavil Jure Novak.

/Jure NOVAK/ Odzval se je na opazko direktorja, ki je zanj dejal, da je hiperaktiven. Povedal je za kakšno vedenjsko motnjo gre in tako opazko jemlje kot žalitev. Dodal je, da je tako opazko povedal nekdo, ki predstavlja organizacijo in se mu to zdi bizarno in neprofesionalno. Citiral je še definicijo korupcije in ga je zanimalo zakaj direktor potrebuje pomočnika za opravljanje svojega dela, zakaj ŠOU potrebuje svetovalno pogodbo s podjetjem, katerega prokurist je zaposlen na Zavodu Kampus, pomočnik pa je financiran iz proračunske rezerve in tukaj gre za nenamensko porabo sredstev. V kategorijo koruptivnih dejanj spada tudi dvoletno kolobarjanje funkcij, kršeni pa so tudi nekateri drugi akti. Poslance pa je pozval, da razmislijo ali direktorju še omogočijo funkcijo odgovornega organa, ki je s svojimi izjavami deloval na škodo ŠOU in ni nikoli podal zagotovila, da proge čez Kampus ne bo. Podobno pa bi se morali vprašati tudi za predsedstvo in predsednika ŠOU, ki je podpisal serijo pogodb, ki so nenamensko porabljali sredstva ŠOU in kršili akte organizacije.

K besedi se je prijavil Damjan Vinko.

/Damjan VINKO/ Povedal je, da se na prisotne obrača s strani Fundacije Študentski tolar, ker opaža, da vsako leto ob branju proračuna, ena ali druga stran operira s socialno ogroženimi študenti. Želel je pojasniti ŠOU vsako leto sprejema rebalans in ne želi, da bi nanje gledali kot dobrodelno organizacijo in da se morajo oni čemu odpovedati. Res je, da so oni edina stalna humanitarna dejavnost znotraj ŠOU družine ampak niso dobrodelna organizacija temveč jih ŠOU podpira oziroma finančno omogoča obstoj zato, da so lahko nekateri študentje enakovredni drugim. Dodal je še, da bo Fundacija tik pred koncem koledarskega leta objavila razpis namenjen socialno ogroženim študentom.

Predsedujoči je predstavil datum naslednje seje.

Seja je bila zaključena ob 20:05.

Ljubljana, 17.12.2015.

Zapisnik zapisala:

Tajnica Študentskega zbora
ŠOU v Ljubljani
Kaja Fikfak

Zapisnik potrjuje:

Predsednik Študentskega zbora
ŠOU v Ljubljani
Tilen Gorenšek



PREZENČNA LISTA

Seja: 22. redna
Datum: 17.12.2015
Seja
ačetek: 19:11
Konec: 20:05
aj seje:
ŠOU v Ljubljani
Vojkova 63

	Ime	Priimek	Fakulteta	PRIHOD	ODHOD	
1	Marko	Anderlič	FPP	19:11	20:05	
2	Uroš	Aničič	FDV	19:11	20:05	
3	Dejan	Bolarič	FGG	19:20	20:05	
4	Helena	Cupin	TEOF	/	/	opr.
5	Marko	Čipič	FŠ	19:11	20:05	
6	Miha	Cuznar	FS	19:11	20:05	
7	Suzana	Djokić	UL AG	19:11	20:05	
8	Sara	Drvarič-Talian	FKKT	/	/	opr.
9	Jaka	Dugar	FS	19:11	20:05	
10	Sašo	Fekonja	NTF	19:11	20:05	
11	Tilen	Gorenšek	FDV	19:11	20:05	
12	Marike	Grubar	FF	19:11	20:05	
13	Gregor Tim	Grunfeld	PF	/	/	opr.
14	Maja	Hercog	Pef	19:11	20:05	
15	Gašper	Hiti	ŠCPET	19:11	20:05	
16	Gregor	Humar	ALUO	19:11	20:05	
17	Kristina	Ilič	ISH	19:11	20:05	
18	Aljaž	Župančič	FF	19:11	20:05	
19	Jasmina	Kokol	FFA	19:11	20:05	
20	Gal	Kos	FRI	19:20	20:05	
21	Kristjan	Kožar	EF	19:11	20:05	
22	Gruša	Erjavec	VŠRS	/	/	opr.
23	Jan	Kukovec	BF	19:11	20:05	
24	Jan Mak	Bevcl	FGG	19:11	20:05	
25	Matic	Markovič	FU	19:11	20:05	
26	Polona	Mihelj Reščič	FFA	19:11	20:05	
27	Marko	Mikša	MF	19:11	20:05	
28	Grega	Močnik	FU	19:11	20:05	
29	Miha	Možina	AGRFT	/	/	opr.
30	Kaja	Novak	FA	19:11	20:05	
31	Jure	Novak	FMF	19:11	20:05	
32	Dominika	Peskar	VF	19:11	20:05	
33	Nejc	Recelj	FE	19:11	20:05	
34	Nina	Ribarič	FDŠ	19:11	20:05	
35	Matic	Robida	PF	19:11	20:05	
36	Marko	Štanonik	FE	19:11	20:05	
37	Tea	Stopnišek	NTF	19:30	20:05	opr.
38	Ciril	Štern	FKKT	19:11	20:05	
39	Jaka	Šušteršič	ZF	19:11	20:05	
40	Bojan	Tepič	ZF	19:11	20:05	
41	Žan	Tratar	EF	/	/	opr.
42	Maja	Tušar	Pef	19:11	20:05	
43	Jaka	Vrhovec	MF	19:11	20:05	
44	Nika	Vukša	FSD	19:11	20:05	
45	Anja	Zupan	BF	/	/	opr.



**POIMENSKO GLASOVANJE
PREVERJANJE PRISOTNOSTI
ODDAJA GLASOVNIC**

Seja: 22. redna

Datum: 14.12.2015

Ura:

Št. št. gl.: 2.

ZA: 34

PROTI: 3

ZDRŽANI: 1

	ime	priimek	Fakulteta	ZA	PROTI	VZDRŽAN
1	Marko	Anderlič	FPP	X		
2	Uroš	Aničič	FDV			X
3	Dejan	Bolarič	FGG	X		
4	Helena	Cupin	TEOF			
5	Marko	Čipič	FŠ	X		
6	Miha	Cuznar	FS	X		
7	Suzana	Djokič	UL AG	X		
8	Sara	Drvarič-Talian	FKKT			
9	Jaka	Dugar	FS	X		
10	Sašo	Fekonja	NTF	X		
11	Tilen	Gorenšek	FDV	X		
12	Marika	Grubar	FF		X	
13	Gregor Tim	Grunfeld	PF			
14	Maja	Hercog	Pef	X		
15	Gašper	Hiti	ŠCPET	X		
16	Gregor	Humar	ALUO	X		
17	Kristina	Ilič	ISH	X		
18	Aljaž	Zupančič	FF		X	
19	Jasmina	Kokol	FFA	X		
20	Gal	Kos	FRI	X		
21	Kristjan	Kožar	EF	X		
22	Gruša	Erjavec	VŠRS			
23	Jan	Kukovec	BF	X		
24	Jan Mak	Bevc	FGG	X		
25	Matic	Markovič	FU	X		
26	Polona	Mihelj Reščič	FFA	X		
27	Marko	Mikša	MF	X		
28	Grega	Močnik	FU	X		
29	Miha	Možina	AGRFT			
30	Kaja	Novak	FA	X		
31	Jure	Novak	FMF		X	
32	Dominika	Peskar	VF	X		
33	Nejc	Recelj	FE	X		
34	Nina	Ribarič	FDŠ	X		
35	Matic	Robida	PF	X		
36	Marko	Stanonik	FE	X		
37	Tea	Stopnišek	NTF	X		
38	Ciril	Štern	FKKT	X		
39	Jaka	Šušteršič	ZF	X		
40	Bojan	Tepič	ZF	X		
41	Žan	Tratar	EF			
42	Maja	Tušar	Pef	X		
43	Jaka	Vrhovec	MF	X		
44	Nika	Vukša	FSD	X		
45	Anja	Zupan	BF			

34 3 1