



ZAPISNIK 21. REDNE SEJE ŠTUDENTSKEGA ZBORA ŠTUDENTSKE ORGANIZACIJE UNIVERZE V LJUBLJANI

ki je bila v četrtek, 9. 12. 2015,
v prostorih ŠOU v Ljubljani, Vojkova 63, 1000 Ljubljana.

Seja se je pričela ob 19:06.

Prisotnih poslancev: 34

Prisotnost poslancev je razvidna s prezenčne liste.

Ostali prisotni: Pia Nikolič, Borut Krajnik, Juš Dobnikar, Andrej Klasinc, Rok Liković, Barbara Smajila, Matej Lebreht, Žan Bokan, Tim Nemeček, Matej Kert, Maja Burja, Mark Seničar, Klemen Peran, Klemen Mesarec, Matija Krobe Lenarčič, Aljaž Zupančič, Sebastjan Runovc, Ana Pavlič, Tilen Erjavec, Rok Petrič, Tim Robič, Ana Belčič, Damjan Vinko, Dita Pevec, Tomaž Zaniuk, Jure Karlin, Vanja Gligorovič.

21. redno sejo Študentskega zbora je vodil Tilen Gorenšek, predsednik Študentskega zbora ŠOU v Ljubljani.

Predlagan je bil naslednji dnevni red:

1. Potrditev zapisnika 20. redne seje;
2. Problematika izselitve študentov iz ŠDL;
3. Proračun ŠOU v Ljubljani (1. branje);
4. Poslanske pobude in vprašanja;
5. Razno.

Navzoče je najprej nagovoril in lepo pozdravil predsednik Študentskega zbora ŠOU v Ljubljani, Tilen Gorenšek.

Ad 1.

- **Potrditev zapisnika 20. redne seje;**

Poslanci so prejeli zapisnik 20. redne seje.

Predsedujoči je povedal, da je s strani kandidatke za članico Rzsodišča, Anite Lulić, prišla pripomba glede komentarja poslanca Jureta Novaka, ki je na 20. redni seji podal izjavo glede njene kandidature. Prebral je njeno pripombo v kateri je želela, da se izrečeno na 20. redni seji označi za neresnično.

K besedi se je prijavil Jure Novak.

/Jure NOVAK/ Povedal je, da je prišlo do lapsusa in dodal, da je očitno edini, ki bere gradiva zbora, saj napake ni nihče drug opazil.

Predsedujoči ugotovil, da je zapisnik 20. redne seje, s komentarji in pripombami, potrjen.

Ad 2.

- **Problematika izselitve študentov iz ŠDL;**

Predsedujoči je besedo predal zagovorniku točke, Klemnu Mesarcu.

/Klemen MESAREC/ Povedal je, da so zadnje informacije nakazovale na to, da naj bi bila problematika študentov, ki so bili izseljeni iz študentskih domov rešena. Na sestankih na MIZŠ je bilo dogovorjeno, da ni prišlo do nasilne izselitve študentov in se je tem pomagalo pri iskanju novih nastanitev pri zasebnikih. Enaindvajsetim študentom se skuša čim bolj pomagati znotraj zakonske ureditve. Pogajajo se pa tudi za naslednji razpis, avgusta.

Dodal je še, da je ŠOU v Ljubljani eden izmed soorganizatorjev kampanje in povabil vse zainteresirane ŠOVZ-je, da se pridružijo pri le tej in lahko dobijo značke.

Predsedujoči je odprl razpravo.

K besedi se je prijavila Marike Grubar.

/Marike GRUBAR/ Zanimalo jo je kako gotovo je to, da se bo anomalija odpravila ter vprašala, če je to kje zapisano.

/Klemen MESAREC/ Odgovoril je je, da na pogajanjih kaže dobro, vendar se zagotovo še ne da vedeti, ker se bivanjska problematika šele odpira.

Predsedujoči je predlagal, da se tudi na naslednji seji poda točko na dnevni red in se poslance obvešča o nadaljnjem poteku razprav in pogajanj.

Ker ostalih prijav k besedi ni bilo, je zaprl razpravo in prešel na glasovanje.

Sklep: Študentski zbor ŠOU v Ljubljani se seznanja s problematiko izselitev iz študentskih domov Ljubljana.

Rezultati glasovanja:

ZA: 33

PROTI: 0

VZDRŽANI: 0

Predsedujoči je ugotovil, da je bil sklep soglasno sprejet.

Ad 3.

- **Proračun ŠOU v Ljubljani za leto 2016 (1. branje);**

Predsedujoči je besedo predal zagovorniku točke, Roku Likoviću..

/Rok LIKOVIĆ / Vse je lepo pozdravil. Povedal je, da je prvo branje že v decembru zato, da se lahko vse dejavnosti, ki jih ŠOU podpira nemoteno odvijajo in delujejo naprej.

Povedal je, da bodo, na podlagi izračunov koncesijske dajatve znašale tri milijone dvesto tisoč evrov, drugi prihodki pa osemsto osem tisoč evrov, kamor je vključen tudi ZUJF, saj se po pogovorih s ŠOS-om pričakuje, da bi moral prvi obrok ZUJF priti marca. Dodal je, da bo predstavil zneske, ki so jih poslanci pred tem že imeli dostopne v gradivu.

Zatem je povedal, da kar se tiče resorjev, stalnih dejavnosti, zavodov ŠOU v Ljubljani v primerjavi z lanskim letom ni prišlo do večjih odstopanj, za vsakega izmed resorjev je predstavil točne odhodke, ki skupaj znašajo 307 200 evrov.

Za stalni projekt Študentska arena se je postavka nekoliko znižala, saj se koncept projekta z naslednjim letom prestavlja v Študentski kampus, s čimer bodo stroški nižji. Postavki za Informativne dneve in Sprejem brucev sta ostali isti.

Za druge interesne dejavnosti, kamor spadajo Društvo invalidov Slovenije, Klub študentskih družin, Športna zveza UL, APZ Tone Tomšič, APZ France Marolt in Legebitra postavke ostajajo iste lanskemu letu.

Za stalna dejavnost Tribuna bo proračun znašal 25 tisoč evrov, DSL 16 tisoč evrov, KISS 35 tisoč evrov, STIKS 40 tisoč evrov in CDI 7 tisoč evrov, kar skupaj znaša 123 tisoč evrov.

Zavod Kersnikova prejme 90 tisoč evrov za delovanje in 30 tisoč evrov za sanacijo, ŠOU Šport prejme 30 tisoč evrov ter projekt Študentski tek na grad, ki je stalni projekt ŠOU Šport in ŠOU v Ljubljani v višini 10 tisoč evrov, ŠOLT prejme 35 tisoč evrov, prav tako Beletrina, Radio Študent 150 tisoč evrov, Študentski kampus 195 tisoč evrov, Študentska menza 75 tisoč evrov, subvencionirana prehrana 30 tisoč evrov, študentska svetovalnica 177 tisoč evrov, kar skupaj nanese na 857 tisoč evrov.

Razpisi STIKS bi znašali 90 tisoč evrov, Fundacija Študentski tolar 173 tisoč evrov.

Zatem je povedal, da bo za obveznosti pred letom 2016 namenjenih 7 tisoč evrov ter investicija v drugo fazo Študentskega kampusa 450 tisoč evrov.

ŠOVZ-ji bi na fiksnem delu dobili 232 tisoč evrov ter 50 tisoč evrov na variabilnem delu.

Za organe ŠOU v Ljubljani so odhodki precej podobni lanskim. ŠZ bo imel namenjenih 109 tisoč evrov, predsedstvo 129 tisoč evrov, VK 38.500 evrov, saj bodo oktobra volitve in se za to povečajo sredstva, Tožilstvo prejme 16 tisoč evrov, Razsodišče 22.500 evrov, pravno svetovanje 20 tisoč evrov, Varuh študentovih pravic 7 tisoč evrov.

Povedal je, da proračunska rezerva znaša 160 tisoč evrov, odhodki skupnih služb znašajo 1.159.800 evrov, višja postavka je amortizacija, saj se bo iz tega kril kredit, ki se je vzel za investicijo v Študentski kampus.

Poudaril je, da vsebinsko ni predstavljal, saj to za to dobili podatke v gradivu, lahko pa vse vprašajo prisotne vodje dejavnosti.

Predsedujoči je odprl razpravo.

K besedi se je prijavil Jure Novak.

/Jure NOVAK/ Poudaril je, da se preveč sredstev zliva v Kampus, premalo pa v interesne dejavnosti ter da se sredstva ta študentske organe in skupne službe dvigajo.

Predstavil je grafe, ki jih je pripravil in povedal, da se mu najbolj zaskrbljujoč graf, ki prikazuje nihanje likvidnih sredstev in da bo ŠOU leta 2016 efektivno od februarja do septembra v minusu.

Predlagal je, da se drugo branje proračuna opravi po novem letu, saj bodo tako imeli poslanci več časa za premislek glede postavk. Zaprošil je še za pregled porabe stroškovnega mesta 3680, kjer je opazil, da je projekt 25-letnica ŠOU, namesto predvidenih odhodkov porabila za 45 tisoč evrov odhodkov. Zanimalo ga je na kakšen način se usklajujejo za proračun in ali obstajajo zapisniki ali korespondence, kjer bi bilo to usklajevanje v pisni obliki dostopno.

/Rok LIKOVIĆ/ Povedal je, da je večina postavk istih kot lani, določena sredstva so bila namenjena v Kampus. Glede 25-letnice, je dejal, da je res, da stroškovnik tak in da so sredstva šla za otvoritev Kampusu in dogodke ob otvoritve.

/Andrej KLASINC/ Usklajujejo se tako, da vsak poda predlog, sam pa je zadolžen za točko e.

/Rok LIKOVIĆ/ Povedal je, da kar se tiče usklajevanja to poteka tako, da se predsedstvo dvakrat ali trikrat na teden dobi in pregledajo postavke. Zapisnikov pa ne pripravljajo.

/Jure NOVAK/ Povedal je, da je bilo rečeno, da bodo morali zavodi več delati na razpisih, citiral je direktorjeve besede iz četrte redne seje, 8.1., kjer je dejal, da bi se morali več prijavljati na evropska sredstva ter da je RŠ odvisen od denarja, ki ga dobi od ŠOU in da se bodo morali osamosvojiti. Zatem je dejal, da je Rok Liković 25.3. za revijo Študent, izjavil, da zaradi nižanja koncesijskih dajatev bo potrebno več pozornosti namenjati novim virom financiranja, med drugim tudi razpise iz EU. Zato ga je zanimalo na koliko razpisov so se v letu 2015 prijavili ter poudaril, da je RŠ eden izmed najbolj uspešnih zavodov družine ŠOU pri prijavljanju na razpise in vprašal koliko sredstev namerava ŠOU pridobiti iz razpisov v naslednjem letu.

Predsedujoči je dodal, da predsedstvo ni dolžno voditi evidence pri sestavi proračuna, to ali bo proračun sprejet in v kakšni obliki je odgovornost ŠZ.

/Andrej KLASINC/ Povedal je, da stoji za svojimi besedami. Še vedno meni, da je pomembno prijavljanje na razpise in ve, da je RŠ pri tem uspešen. Povedal je, da, s strani ŠOU, intenzivno delajo na pridobivanju sredstev, vendar pa žal pravih razpisov zunaj še ni. Dodal je še, da se je Damjan Vinko ravno vrnil z enega projekta, ki so ga dobili. Poudaril je, da se dela na tem,

predvsem Zavod Socialni inkubator Študentski kampus, ki cilja na socialne programe pri evropskih sredstvih, bo pa dolga pot. Finančno so zmožni, na dveh razpisih pa so izpadli, in se trudijo priti v kolesje razpisov.

/Jure NOVAK/ Zanimalo ga je, ali bo letos prišlo do predvidenih aktivnosti za reorganizacijo ŠOU. Predstavil je časovnico dosedanjih premikov. 7.1. so pri skupini za reorganizacijo sprejeli točke, kot so uvedba supervizorja, uzakonitev etičnega kodeksa in tako dalje. Povedal je, da sta za koordinatorka skupine bila imenovana Matej Kert in Domen Kos, ki sta tudi na portalu Planet Siol izjavila, da je skrajni čas za reorganizacijo organizacije, citiral je njune besede. Povedal je, da je nato sledilo nadaljevanje reorganizacije, citiral je besede Mateja Kerta, ki je dejal, da sta bili ustanovljeni dve delovni skupini za reorganizacijo in institucionalne spremembe, delovno telo zbora in predsedstva, ki sta med seboj sodelovali in pripravili novo resolucijo, saj so določeni akti s strani zbora dotrajani in je potrebna aktualizacija, problematika pa je tu izguba denarja. Zato ga je zanimalo katere aktivnosti v zvezi z reorganizacijo načrtujejo v letu 2016, saj je bilo leto poprej na tem področju storjeno manj in zavrnilo so njegov predlog, da se prijavi organizatorje kampanje na ŠOU volitvah in obvezno vodenje stroškov kampanje s posebnega računa, zavrnilo so tudi njegov predlog glede zmanjšanja odpravnin za direktorja.

Predsedujoči je dodal, da njegovi predlogi niso bili preslišani, temveč so se o njegovih predlogih na več sejah pogovarjali. Nekateri so bili bolj naklonjeni njegovemu predlogu, nekateri manj zaradi osebnih ali pravnih stališč. Nato pa so skupaj sprejeli stališče s čim bodo nadaljevali in s čim ne in velikega nasprotovanja z njegove strani ni bilo.

/Rok LIKOVIČ/ Povedal je, da če bo zbor temu naklonjen oz. se bo za reorganizacijo opredelil se bodo definitivno nadaljevali postopki reorganizacije, saj je tudi sam zagovornih nadaljevanja izboljševanja in delo na večji transparentnosti.

/Jure NOVAK/ Zanimalo ga je ali se bo upoštevalo resolucijo, ki je vključevala uvedbo supervizorja in etičnega kodeksa.

/Rok LIKOVIČ/ Povedal je, da lahko pride do marsikaterega izkoriščevanja in napačnih interpretacij, s katerimi se lahko naredi škoda. Začeli so tudi pripravljati etični kodeks.

Predsedujoči je Jureta opozoril, naj postavlja izključno vprašanja povezana s proračunom. Dodal je, da so se glede etičnega kodeksa začeli pogovarjati v mandatu 2012-2014, ki so ga komentirali tudi poslanci Iskre ter zakaj etičnega kodeksa ni je predlagal, naj vpraša svoje kolege, ki so to zaustavili.

/Jure NOVAK/ Zanimala ga je problematika glede odplačevanja kredita in meni, da je prišlo do namernega prekrivanja dejstev s strani direktorja in predsednika. Povedal je, da je na 13. redni seji Likoviča vprašal kaj pomeni zunanje financiranje za dobo 12 mesecev, ta mu na vprašanje ni znal odgovoriti in predlagal naj se z vprašanjem obrne na direktorja. Direktor mu je dejal, da ne ve točno za kaj gre, saj naj bi dokument pripravljali v FRS. Na 14. redni seji mu je predsednik pojasnil, da gre za kratkoročni kredit. 7. oktobra 2015 mu je direktor na poslansko vprašanje glede kredita odgovoril, da bi moral biti znak za odplačevanje kredita zagotovljen v proračunih in sicer 308 tisoč evrov v letu 2016 in 204 tisoč evrov v letu 2017. zanima ga zakaj o tem niso obvestili SZ in iz katere postavke se bo kredit odplačeval.

/Rok LIKOVIČ/ Meni, da želi s temi citati manipulirati mnenje zbora. Sam mu takrat ni odgovoril dokler ni s strani direktorja in FRS dobil odgovora. In se mu je večkrat odgovorilo na njegovo vprašanje.

/Andrej KLASINC/ Povedal je, da je bila izgradnja kampusa potrjena v februarju 2015 za

obdobje 2015-2017. Definirali so maksimalni strošek v izgradnjo kampusa, torej milijon osemsto tisoč. Investicija opredeljuje tri faze, za leto 2015 je znašalo 900 tisoč evrov in tega so se držali in zaključili 1. oktobra, faze se bodo pa med seboj prepletali, zato so v septembru na predsedstvo dali zahtevek za začetek druge faze. Poudaril je, da je vse opredeljeno v dokumentih in opredelili, da se lahko za likvidnostne potrebe, najame kredit do osemsto tisoč evrov in so v tem letu vzeli 500 tisoč evrov. Zato je prišlo do motenj v financiranju v juliju in avgustu. Povedal je, da v drugem letu odplačajo 300 tisoč evrov tega kredita in ostalo v letu 2017 in računa da ne bo potrebno več jemati kreditne linije.

/Jure NOVAK/ Dodal je, da je problem, da nimajo vpogleda v računovodstvo.

/Andrej KLASINC/ Povedal je, da imajo vsi dostop do podatkov, možen je bil vpogled tudi v njegovo pogodbo. Ne sme pa se kopirati dokumentov, saj je to lahko škodljivo in so se pojavili primeri s strani Jureta Novaka, ko so dokumenti uhajali ven, kar pa je lahko škodljivo in morajo skrbeti transparentnost. Lahko se pojavijo težave, če se poslovne skrivnosti pojavijo pri poslovnih partnerjih.

/Jure NOVAK/ Povedal je, da je bilo na predsedstvu rečeno, da so sredstva z naslova ZUJF zagotovljena, vendar niso vedeli kakšno bo nihanje, zato so pripravili konzervativni finančni načrt. ZUJF v preteklih letih niso upoštevali v prvem finančnem načrtu, ker niso vedeli kakšno bo nihanje, zdaj pa so predvidevali enak znesek z naslova ZUJF kot v letu 2015, vendar ga ne bodo vključili, zdaj pa so ga.

/Rok LIKOVIČ/ Povedal je, da ne zanika tega, da je bilo najprej mišljeno, da ZUJF ne bodo vključili, vendar je na to prišel predlog, da bi ga vseeno vključili, sam pa je šel preverit na ŠOS, kjer je dobil zagotovilo, da bo.

/Jure NOVAK/ Dodal je, da gre za manipulacijo pri vsakem rebalansu ter da so predvideli preveč sredstev.

/Rok LIKOVIČ/ Povedal je, da je opredeljeno 3 milijone 300 tisoč, ker so v gospodarski porasti in se bodo koncesijske dajatve povečale. ZUJF se obračuna za leto prej.

/Jure NOVAK/ Dodal je, da ŠOU v vsakem primeru dobi, skupaj s koncesijsko dajatvijo in ZUJF 350 tisoč evrov in je problem, da so 170 tisoč sredstev preveč namenili proračunu.

/Rok LIKOVIČ/ Povedal je, da ne ve kako je on to računal, ampak da se je sam pogovarjal z E-študentskim servisom, ŠOS-om in računovodstvom.

/Andrej KLASINC/ Povedal je, da se ZUJF računa na sistemu ŠOS-a in ne na sistemu ŠOU in se potem računa. Prihodek se ni veliko spremenil zato so tak znesek vključili.

/Jure NOVAK/ Povedal je, da je isto gledal in jamči za svoje podatke. Lani so imeli 200 tisoč evrov manj prihodkov iz naslova koncesijske dajatve.

Predsedujoči je dodal, da predlaga, da Jure na listo zbora pošlje njegov način računanja, direktorja pa naproša, da poslance obvestita na kakšen način se računa ZUJF.

/Jure NOVAK/ Zanimalo ga je zakaj se pri resorju za mednarodno sodelovanje znesek za honorarje dviga in zahteva podrobnejše pisno obrazložitev.

/Juš DOBNIKAR/ Povedal je, da so v letošnjem letu podrobneje spoznali delovanje resorja in ugotovili, da njihova ekipa štirih ne dosega vseh zastavljenih ciljev, zato bodo iskali dodatno pomoč. Glede kratke obrazložitve je dejal, da je zastavil vse glede na to kakšne so smernice delovanja in kakšni bodo projekti, saj se bodo prilagajali tujim študentom.

/Jure NOVAK/ Zanimalo ga je zakaj se je APZ Tone Tomšič odvzelo tisoč evrov.

/Rok LIKOVIČ/ Povedal je, da so bili prejšnja leta proračuni tudi bistveno višji. Dodal je, da je skupina France Marolt direktno od ŠOU v Ljubljani, glede APZ Tone Tomšič je povedal, da je to tudi stvar Univerze, ŠOU jih podpira in podaril, da obstaja tudi veliko drugih izjemnih društev.

/Jure NOVAK/ Naslednja ga je zanimala postavka glede Tribune, natančneje, zakaj se honorarji uredništva zvišujejo in zakaj ukinjajo postavko honorarnih sodelavcev ter ali sploh mislijo imeti honorarne sodelavce. Dodal je, da je po njegovem mnenju Ana Pavlič bila imenovana politično, in bilo je rečeno, da bodo prihranili pri tisku ampak zdaj se stroški tiska povečujejo. Opozoril je na mizerno branost časopisa, majhno število vsečkov ter dejstvo, da nihče ne želi sodelovati s časopisom, zato se mu postavlja vprašanje smiselnosti nadaljevanja projekta.

/Rok LIKOVIČ/ Verjame, da marsikdo noče sodelovati s Tribuno, ker se je s strani nekaterih interesnih skupin naredila ogromna škoda, ki je po njegovem mnenju nepopravljiva.

/Ana PAVLIČ/ Povedala je, da ne gre za to, da se je ukinila postavka honorarnih sodelavcev, ampak se je ta združila s postavko honorarji uredništva. Poudarila je, da na Tribuni sodeluje 15 sodelavcev z izkazano visoko akademsko odličnostjo in če že nima spoštovanja do nje, da vsaj zavoljo njih ne govori več na tak način. Dodala je še, da vsečki na Facebooku niso vse in niso merilo ali zagotovilo za uspešnost.

/Jure NOVAK/ Zanimalo ga je zakaj se postavka za honorarje pri DSL dviga za dva tisoč evrov in postavka za projekte niža za 2,5 tisoč evrov.

/Klemen PERAN/ Povedal je, da se je DSL v letošnjem letu reorganiziral in ima nov pravilnik. Delata dva nova sodelavca, en ki sodeluje na vsebinskem in en na projektnem področju. Dodal je, da imajo projekti enako postavko kot lani ali 500 evrov več in letos delajo projekte z Dijaško skupnostjo Maribor in DOS-om.

/Jure NOVAK/ Zanimalo ga je zakaj so Zavodu RŠ zmanjšali sredstva za 37 tisoč evrov.

/Rok LIKOVIČ/ Postavka se je znižala zato, ker so upoštevali nihanja prihodkov zavodov v prejšnjih letih in glede na to, da so nekateri zavodi v prejšnjih letih tudi manj dobili so se dogovorili, da bodo morali tudi pri RŠ zmanjšati le ta.

/Jure NOVAK/ Zanimalo ga je zakaj projektu Dnevi poezije in vina namenjajo visoka sredstva, saj se projekt ne tiče direktno študentov in niso izvajali primerne oglaševanja in promocije ŠOU v Ljubljani.

/Rok LIKOVIČ/ Povedal je, da mu je direktor Beletrine zagotovil, da pri projektu oglašuje ŠOU v Ljubljani, prireditev pa je izjemnega pomena za študente in splošno javnost, ki je tudi mednarodno priznan.

/Jure NOVAK/ Poudaril je, da Beletrina ni več zavod ŠOU v Ljubljani in oglaševanja ni bilo.

/Rok LIKOVIČ/ Dodal je, da se zavod ni privatiziral. Oglaševanje pa je potekalo v fizični obliki, tako kot sam projekt s katerim se tudi prijavljajo na razpise.

/Jure NOVAK/ Zanimalo ga je kako se direktorju Študentskega kampusa zdi sprejemljivo, da pošlje obrazložitev na štirih A4 straneh. Zanimale so ga podrobnejše obrazložitve zneskov in zahteva pisno pojasnilo. Zanimalo ga je še kako opravičujejo zaposlitev petih oseb za delo na kampusu. Dodal je še, da je bilo na seji sveta zavoda govora o kreditu, ki ga bo zavod vzel za izvajanje dejavnosti.

/Andrej KLASINC/ Povedal je, da to ni tema proračuna ampak je tema poslovanja ŠOU v Ljubljani s svojimi zavodi. Gre za kratkoročne kredite povezane z likvidnostjo.

/Jure NOVAK/ Zanimalo ga je ali se strinja, da se ŠOU financira izključno iz javnega denarja.

/Andrej KLASINC/ Povedal je, da ŠOU ni oseba javnega prava.

/Jure NOVAK/ Zanimalo ga je zakaj pri postavki za ŠOVZ prihaja do povišanja na variabilnem delu in zmanjšanja na fiksnem delu in ali s tem zmanjšuje avtonomije ŠOVZ-jev.

/Rok LIKOVIĆ/ Povedal je, da je to večna debata in trend kaže, da ŠOVZ-ji redko koristijo vsa sredstva, kdaj pa primanjka sredstev.

/Jure NOVAK/ Njegovo naslednje vprašanje se je navezovalo na kartice in izpiske in ga zanimalo bodo zaprli vse za javnost. Povedal je, da se za pravno svetovanje ni zmanjšalo in zakaj imajo sklenjeno razmerje z dvema odvetniškima družbama.

/Andrej KLASINC/ Povedal je, da so vedno odvetniki bili prisotni pri organizaciji in so določene postavke, odvetniški hiši sodelujeta pri vseh zavodih. Povedal je, da je podobna poraba kot prejšnja leta in se določena sredstva porazdelijo in ni vso pravno svetovanje na eni postavki.

/Jure NOVAK/ Povedal je, da so že videle črpanje proračunske rezerve, ki ni bilo v skladu z akti ŠOU in ga je zanimalo zakaj so se sredstva za dva projekta krila iz proračunske rezerve.

/Rok LIKOVIĆ/ Povedal je, da, če bi bili v prekršku direktor tega ne bi potrdil. Nekateri projekti se krijejo iz te postavke, ker se vsako leto z določenimi partnerji pogovarjajo v kakšni višini bodo pomagali in se nočejo vezat s proračunom.

/Jure NOVAK/ Zanimalo ga je za kaj bodo porabili določena sredstva amortizacije, ki se zvišuje in zahteva točen finančni načrt.

/Andrej KLASINC/ Povedal je, da se ni zvišalo dvakrat in je obrok za naslednje leto 280 tisoč za kredit in ostane 120 tisoč za ostalo vzdrževanje.

K besedi se je prijavila Marike Grubar.

/Marike GRUBAR/ Povedala je, pri projektu Dnevi poezije in vina ni oglaševanega ŠOU v Ljubljani in je ta zaveden le na programskem pamfletu in jo je zanimalo zakaj ŠOU nima tega projekta v informatorju objavljenega. Pri postavki za ŠOVZ jo zanima kakšno je njihovo mnenje, da se večina steka na variabilni del in se ji zdi prednost fiksnega dela ta, da lahko na fakultetah sami odločajo o vsebini projektov.

/Rok LIKOVIĆ/ Povedal je, da bo glede problematike tega projekta pristojne opozoril in KISS raznese ves material po fakultetah. Glede ŠOVZ-jev pa je stvar debate.

K besedi se je prijavil Marko Mikša.

/Marko MIKŠA/ Povedal je, da je bil v lanskem letu plan za prihodke trženja 10 tisoč evrov, realizacija pa je bila manjša in ga zanima zakaj takšno povečanje za naslednje leto.

/Rok LIKOVIĆ/ Povedal je, da so bili v tem letu uspešni na račun Študentskega kampusa, pridobili so Zavarovalnico Triglav, ki je prispevala velik znesek, Pivovarno Union, Collegium, NLB in Tuš.

Ker drugih prijav k besedi ni bilo, je predsedujoči zaprl razpravo in prešel na glasovanje.

Sklep: Študentski zbor ŠOU v Ljubljani se seznanja s predlogom finančnega načrta ŠOU v Ljubljani za leto 2016 in ga vrača predlagatelju, da ga skladno z opravljeno razpravo pripravi za drugo obravnavo.

Rezultati glasovanja:

ZA: 34

PROTI: 0

VZDRŽANI: 0

Predsedujoči je ugotovil, da je sklep soglasno sprejet.

Ad 4.

- **Poslanske pobude in vprašanja;**

Predsedujoči je povedal, da ni bilo poslanskih pobud ali vprašanj.

Ad 5.

- **Razno.**

Predsedujoči je predstavil datum naslednje seje.

K besedi se je prijavil Jure Novak.

/Jure NOVAK/ Povedal je, da je bilo na seji predsedstva burno in bilo je izjavljeno, da ga bo ŠOU tožil zaradi izdajanja podatkov in prosi direktorja za ponovitev izjave.

/Andrej KLASINC/ Povedal je, da gre za postopke glede podajanja informacij. Dodal je, da imajo vsi dostop kot poslanci. Lahko imajo vpogled v FRS, ne pa odnašanje fizičnih dokumentov. Razložil je, da ga je finančnica opozorila, da poslanec odnaša dokumente. Potem pa je prišel mail s dvestotimi skeniranimi stranmi, za kar ni imel dovoljenja za pošiljanje. Zato je izjavil, da ga bo ŠOU tožil in morajo vzpostaviti protokol. Jureta je prosil, da ponovi svojo izjavo.

/Jure NOVAK/ Dodal je, da mu je bilo rečeno, da se z dokumenti igra kot s peskovnikom je dodal mišljenje, da meni, da se direktor s ŠOU igra kot s peskovnikom.

Predsedujoči je dodal, da so vsi poslanci in poslanke upravičeni do dokumentacije v skladu s pravilniki, vendar ni pravično, da se potem, ko je bilo rečeno, da se dokumente ne odnaša le ti pojavijo na mailu in pri novinarjih,

/Jure NOVAK/ Povedal je, da je podpisal, da bo dokumente uporabljal zgolj v poslovne namene in če obveščanje zbora ni v poslovnih namenih ne ve kaj je.

Predsedujoči je dodal, da obveščanje poslancev da, novinarjev pa ne in misli, da je bil on tisti, ki je poslal to naprej, saj ne ve kdo bi obvestil v razmaku šestih ur od maila na listi zbora do osmih zjutraj, ko so prišla prva novinarska vprašanja. Dodal je, da do trenj prihaja, ker strani ne konstruktivno komunicirata.

/Andrej KLASINC/ Povedal je, da so na ŠZ najvišji organ, ki lahko dobi vse informacije in se jim nič ne skriva. Želijo zavarovati organizacijo.

/Rok LIKOVIĆ/ Povedal je, da Jure pregleduje še vse ostale fakultete in opozarja, da je to primarna naloga Tožilstva.

/Jure NOVAK/ Dodal je, da Tožilstvo ni sprožilo nobenih postopkov in dvomi, da ni nobenih nepravilnosti.

K besedi se je prijavila Marike Grubar.

/Marike GRUBAR/ Zanimalo jo je kakšna je vizija za stavbi na Kersnikovi in Vojkovi ter kdaj se bodo preselili na kampus.

Predsedujoči je razložil, da zahteva, da se najprej preseli vsa oprema in ko bo zagotovljena vsa infrastruktura.

/Andrej KLASINC/ Na Kersnikovi potekajo pogovori z MOL o zamenjavi deleža na hostlu Celica in uredijo etažno lastnino in je postopek dolgotrajen. Prostori Zavoda Kersnikova so bolj urejeni in obisk je večji, v prvem nadstropju je Svetovalnica, urejena je čitalnica. Študentska menza je tudi dobro obiskana. Na Vojkovi bodo prostore dali v najem, v zgornjem nadstropju želijo urediti restavracijo.

/Marike GRUBAR/ Kaj pomeni, če se spremeni lastnina, konkretno za hostel Celica.

/Andrej KLASINC/ Zavod ima pogodbo z MOL do konca naslednjega leta, pogovarjajo se o razčiščenju lastništva in ostane samo en lastnik – MOL, saj je objekt potreben temeljite obnove.

/Marike GRUBAR/ Povedala je, da ni vedela da se je vse prej omenjeno zgodilo in se ji zdi, da bi vsi morali paziti na svoj odnos in komentarji in dodala, da anedoktalni primeri niso primeri za podajanje argumentov. Poudaril je, da se Jure potrudi in pride s številkami in ceni njegovo delo in je pripravljen vse dokumente prebrati in njegovi cilji niso zrušiti organizacijo ampak le to narediti za študente in je vesela, da pozna takega človeka, čeprav tudi pove kakšno kletvico in se trudi in deluje za študente.

/Matej LEBREHT/ Vse je povabil na zaključno zabavo.



Seja je bila zaključena ob 20:50.

Ljubljana, 9.12.2015.

Zapisnik zapisala:

Tajnica Študentskega zbora
ŠOU v Ljubljani
Kaja Fikfak

Zapisnik potrjuje:

Predsednik Študentskega zbora
ŠOU v Ljubljani
Tilen Gorenšek



21. redna
9.12.2019
19:06
20:50
ŠOU v Ljubljani
Kerkova (63)

Št.	Ime	Priimek	Prejeto	Priloga	Priloga
1	Uroš	Arnič	FMF	19.06	20:50
2	Dolac	Šušteršič	FDV	19.06	20:50
3	Polona	Duhon	TEOF	19.06	20:50
4	Marko	Čičič	FS	19.06	20:50
5					
6	Suzana	Dobčić	ULAG		
7	Sara	Duhon-Tokan	FKKT	19.06	20:50
8	Jaka	Dugar	FS	19.06	20:50
9	Salo	Fekonja	NTF	19.06	20:50
10	Tilen	Gorenšek	FDV	19.06	20:50
11	Marko	Grubar	FF	19.06	20:50
12	Gregor Tim	Grumfeld	PF		
13	Maja	Harzog	PeF	19.06	20:50
14	Galper	Hiti	ŠCPET	19.06	20:50
15	Gregor	Humar	ALUO	19.06	20:50
16	Kristina	Ilič	ISH	19.06	20:50
17			FF		
18	Jasmina	Kokol	FFA	19.06	20:50
19	Gal	Kos	FRI	19.06	20:50
20	Kristijan	Kožar	EF	19.06	20:50
21	Gruša	Erjavec	VŠRS	19.06	20:50
22	Jan	Kukovec	BF	19.06	20:50
23	Jan Mak	Bevc	FGG	19.06	20:50
24	Matic	Markovič	FU	19.06	20:50
25	Polona	Miheli Reščič	FFA	19.06	20:50
26	Marko	Mikša	MF	19.06	20:50
27	Grego	Močnik	FU	19.06	20:50
28	Miha	Možina	AGRFT	19.06	20:50
29	Kaja	Novak	FA		
30	Jure	Novak	FMF	19.06	20:50
31	Dominika	Peskar	VF		
32	Nejc	Recelj	FE	19.06	20:50
33	Nina	Ribarič	FDŠ	19.06	20:50
34			PF		
35					
36	Marko	Štanonik	FE	19.06	20:50
37	Tea	Štopnišek	NTF	19.06	20:50
38	Čiril	Štam	FKKT	19.06	20:50
39	Jaka	Šušteršič	ZF	19.06	20:50
40	Bojan	Tepić	ZF	19.06	20:50
41	Zan	Tratar	EF	19.06	20:50
42	Maja	Tušar	PeF	19.06	20:50
43	Jaka	Vrhovec	MF		
44	Nika	Vukša	FSD	19.06	20:50
45	Anja	Zupan	BF		

opr.
opr.
opr.
opr.
opr.