

## ZAPISNIK 14. REDNE SEJE ŠTUDENTSKEGA ZBORA ŠTUDENTSKE ORGANIZACIJE UNIVERZE V LJUBLJANI

ki je bila v četrtek, 28. 5. 2015,  
na sedežu ŠOU v Ljubljani, Vojkova 63.

*Seja se je pričela ob 19:05.*

*Prisotnih poslancev: 38*

*Prisotnost poslancev je razvidna s prezenčne liste.*

*Ostali prisotni: Klemen Mesarec, Nina Finžgar, Anej Peter Lah, Kristian Schulz, Marko Benčina, Rok Likovič, Žan Bokan, Tadej Marinič, Tim Robič, Doran Kordež, Rok Petrič, Klemen Balanč, Tilen Erjavec, Janja Zdovc, Klemen Peran, Tim Nemeček, Martin Kovač, Žan Zupan, Mark Seničar.*

14. redno sejo Študentskega zbora je vodil Tilen Gorenšek, predsednik Študentskega zbora ŠOU v Ljubljani.

### **Predlagan je bil naslednji dnevni red:**

1. Potrditev zapisnika 13. redne seje;
2. Volitve člana Volilne komisije ŠOU v Ljubljani;
3. Problematika SAZAS;
4. Predlog Rebalansa proračuna 2015 (2. branje);
5. Razno.

Navzoče je najprej nagovoril in lepo pozdravil predsednik Študentskega zbora ŠOU v Ljubljani, Tilen Gorenšek.

### **Ad 1.**

- **Potrditev zapisnika 13. redne seje;**

Poslanci so prejeli zapisnik 13. redne seje.

K besedi se je prijavil Janoš Ježovnik.

/**Janoš JEŽOVNIK** / Opozoril je na nerazumljivost določenega dela zapisnika prejšnje seje.

Predsedujoči je ugotovil, da je zapisnik 13. redne seje, s popravki, potrjen.

**Ad 2.**

- **Volitve člana Volilne komisije ŠOU v Ljubljani;**

Predsedujoči je povedal, da je prispela ena popolna kandidatura in je k besedi povabil kandidata Jan Premrov.

**/Jan Premrov /** Vse je lepo pozdravil in se predstavil. Povedal je, da je študent Pravne fakultete. Poudaril je, da bo delo, za katero se je prijavil, opravljal vestno in strokovno.

Predsedujoči je odprl razpravo.

K besedi se je prijavila Sara Drvarič Talian.

**/Sara DRVARIČ TALIAN/** Zanimalo jo je, zakaj so v prilogi dobili samo njegovo ime in priimek, ne pa še življenjepisa in motivacijskega pisma.

Predsedujoči je razložil, da to ni bilo potrebno oddati pri kandidaturi. Pri slednji je moral kandidat navesti svoje ime, priimek, rojstni datum, kraj stalnega prebivališča, telefonsko številko, elektronski naslov, prilogo v kateri izjavlja, da ni član organov v političnih strankah, verskih ustanovah, kar je moral dokazati s svojim podpisom.

Naslednji se je k besedi prijavil Mihael Rotter.

**/Mihael ROTTER/** Zanimalo ga je, ali kandidat pozna razloge za razrešitev člana ŠOVZ.

**/Jan PREMROV/** Povedal je, da so razlogi odstop člana, prenehanje študentskega statusa ali trikratno neopravičen izostanek s seje.

Ker drugih prijav k besedi ni bilo je predsedujoči razpravo zaprl. Prebral je sklep glede volilnega odbora, nato pa so poslanci posamezno prihajali voliti.

**Sklep 1: Študentski zbor ŠOU v Ljubljani na podlagi petega odstavka 67. Člena Poslovnika ŠZ za izvedbo tajnega glasovanja o kandidatu za člana Volilne komisije ŠOU v Ljubljani imenuje Volilni odbor v sestavi: Marko Benčina, kot predsednik Volilnega odbora, Uroš Aničič, kot član Volilnega odbora in Kristina Ilič, kot članica Volilnega odbora.**

Rezultati glasovanja:

ZA: 38

PROTI: 0

VZDRŽAN: 0

Predsedujoči je ugotovil, da je bil sklep soglasno sprejet.

Zatem so člani Volilnega odbora postavili volišče nato pa so poslanci prihajali tajno glasovati.

Po končanem glasovanju, se je Volilni odbor umaknil in preštel glasove.

Po štetju se je Volilni odbor vrnil in predsednik odbora je prebral rezultate.

**/Marko BENČINA/**

Povedal je, da je bilo prevzetih 38 glasovnic, oddanih je bilo 38 glasovnic, število veljavnih glasovnic je bilo 38. ZA je glasovalo 37 poslancev, PROTI pa 1 poslanec.

Predsedujoči je ugotovil, da je bil za člana Volilne komisije ŠOU v Ljubljani izvoljen Jan Premrov.

**/Jan PREMROV/** Vsem se je zahvalil za podporo.

**Ad 3.**

- **Problematika SAZAS;**

Predsedujoči je k besedi povabil zagovornika točke, Klemna Mesarca.

**/Klemen MESAREC/** Vse je lepo pozdravil. Povedal je, da so na Resorju pripravili dokument, ki se tiče delovanja SAZAS in zaračunavanja za avtorske pravice, saj menijo, da je to problematika, ki se dotika tako študentskih klubov, kot društev in študentskih glasbenih skupin. Prebral je dokument.

*»Za pravičnejšo obravnavo študentskih kulturnih in glasbenih manifestacij Na Študentsko organizacijo Univerze v Ljubljani se že dalj časa obračajo študentje in študentska društva zaradi negativnih izkušenj, ki jih imajo z Združenjem Skladateljev in avtorjev za zaščito avtorske pravice Slovenije (SAZAS) zaradi preveč rigoroznega obravnavanja študentskih glasbenih in kulturnih dogodkov, projektov ter manifestacij. Študentje, študentske skupine in študentska društva svoj prosti čas velikokrat namenimo za kulturno in glasbeno manifestacijo, katere namen ni kovanje dobička, temveč druženje, osebnostna rast ter glasbeno in kulturno udejstvovanje. Tu nam je velikokrat v napoti slovenska zakonodaja in Združenje SAZAS, ki velikokrat rigorozno obravnava vsa študentska kulturna in glasbena udejstvovanja. Zaradi zaračunavanja predvajane glasbe s strani Združenja SAZAS lahko stroški študentskih glasbenih in kulturnih dogodkov poskočijo v višave, čeprav gre za dogodek, ki je neprofitne ali celo človekoljubne narave. Študentke in študentje, ki svoj prosti čas namenjajo kulturnemu in glasbenemu udejstvovanju s strani države, tako niso vzpodbujani, temveč jih ta celo omejuje in denarno kaznuje. V enem od primerov, ki jih je Študentska organizacija Univerze v Ljubljani zabeležila, je Združenje SAZAS študentskemu društvu izstavilo račun za glasbo, ki jo je izvedla študentska glasbena skupina, ta pa je nastopala brezplačno na dobrodelnem koncertu. Denar, ki pa ga plača organizator, pa za povrhu vsega na koncu sploh ne pride do študentske glasbene skupine. Na ta način država dvojno omejuje študente: prvič pri organiziranju kulturnih dogodkov in drugič še za kulturno udejstvovanje. Iz tega in podobnih primerov izhaja, da država očitno ne razume, kolikšno dodano vrednost ustvarjajo študentke in študenti, ki – običajno brez honorarja – organizirajo glasbene in kulturne dogodke, ki so namenjeni ustvarjanju presežne vrednosti. V Študentski organizaciji Univerze v Ljubljani tako pričakujemo od Ministrstva za kulturo in Združenja SAZAS, da ponovno premislita trenutno zakonodajo, ki je neprijazna do neprofitnih združenj in organizacij ter mladih in neuveljavljenih izvajalcev. Prav tako pričakujemo, da bosta omenjeno ministrstvo in Združenje SAZAS uspela pripraviti zakonodajo, ki bo vzpodbujala študentske kulturne in glasbene manifestacije ter dajala priložnost tudi glasbenim skupinam, ki jo je sestavljajo glasbeno nadarjene študentke in študenti. V Sloveniji je veliko mladih, ki bi se želelo kulturno in glasbeno udejstvovati – dajmo jim priložnost!«*

Dodal je še, da je pred kratkim prišla informacija o vseh stroških, ki jih SAZAS dobi in kako jih porabi. Opozarjajo, da ni pravično.

Predsedujoči je odprl razpravo.

K besedi se je prijavil Jure Novak.

**/Jure NOVAK/** Povedal je, da jih zelo veseli, da se je ŠOU začel ukvarjati s to problematiko. Zanimalo ga je če so stopili v kontakt z Radiem Študent, ki ima kompetence na tem področju in če so se povezali s študentskimi glasbenimi skupinami.

**/Klemen MESAREC/** Odgovoril je, da so se pogovarjali z Radiem Študent.

**/Jure NOVAK/** Zanimalo ga je kak je plan dela v zvezi s to problematiko.

**/Klemen MESAREC/** Povedal je, da je zdaj poziv, je pa odvisno od tega kako se bo zadeva začela odvijati. Upajo, da se bo pozitivno odvijalo in, da bodo lahko aktivno delovali.

**/Jure NOVAK/** Prebral je izjavo, ki so jo pripravili. Dodal je, da se ne bo spuščal v to kaj so avtorske pravice in na kakšen način naj bi bile urejene. Povedal je, da v društvu Iskra vsekakor podpirajo iniciativo spopada s SAZAS-om, hkrati pa opozarjajo, da se s tem avtorska scena spopada že leta in leta. Dodal je, da naj se ne delajo, da so to pravkar opazili, samo zato, ker je naenkrat to postal problem tudi študentov. Povedal je, da če se koalicija odločila, da se bo ukvarjala s tem problemom, bi se jim bilo bolj smiselno priključiti kakšni neprofitni organizaciji ali društvu, ki se s tem ukvarja. Lahko bi se priključili glasbenim ustvarjalcem samim, ki se že dolgo borijo za to, da bi se lahko glasba prosto širila. Skupaj z njimi bi lahko ustvarili koalicijo, ki bi lahko razvila status pod SAZAS. Povzel je odgovor na problematiko SAZAS, ki so ga pripravili na spletnem mestu Koridor-križišča umetnosti. V povzetku je povedal, da so na POP TV v določenem prispevku pod drobnogled vzeli delovanje SAZAS, saj je delovanje te in podobnih organizacij že leta sporno, saj ima SAZAS na področju avtorskih pravic monopol in si napačno predstavlja delovanje kolektivne organizacije in interne demokracije in delovanje pripelje do popolnega koruptivnega cikla, saj večina denarja, ki ga SAZAS nabere na trgu gre peščici glasbenikov, ostali avtorji pa dobijo bizarno majhna izplačila za svoja dela. Direktor si izplačuje tudi honorarje za vsak sestanek, ki ga opravi, visoke sejnine in potne stroške, za delovanje svoje podjetja pa letno porabi 3 milijone evrov in najema bivše agente SOVE za spremljanje svojih kritikov. Povedal je, da SAZAS po vsem povedanem in podkrepjeno z dokazi ne dosega standardov za delovanje, posebej pa ne s tako ekipo in njenim načinom dela, saj na nezno stanje že leta opozarjajo glasbeniki in producenti, publicisti in člani zainteresirane javnosti. Predlagajo, da ŠOU vzpostavi kontakt z vsemi zainteresiranimi deležniki in skupaj pripravijo skupino, ki bo naprej delovala.

**/Klemen MESAREC/** Povedal je, da ga veseli, da glede tega stojijo na isti strani. ŠOU v Ljubljani je že v kontaktu s ŠOS-om in ostalimi glede tega in pogovori že potekajo. Upa, da bodo vsi podprli prebrano izjavo za javnost.

Naslednja se je k besedi prijavila Maja Tušar.

**/Maja TUŠAR/** povedala je, da so na PeF pred kratkim organizirali kulturni maraton, katerega namen je bil, da se predstavijo študenti s svojimi talenti. Ker si niso upali organizirati dogodka ne, da bi tega prej prijavili na SAZAS, nastopajoči pa so nastopali zastonj, dogodek pa je bil dobrodelno obarvan. Edini strošek, ki so ga imeli pa je bil strošek, ki so ga morali nameniti SAZAS-u. Zato podpirajo iniciativo ŠOU, da se ukvarja s to problematiko.

Predsedujoči je dodal, da podpira Juretovo idejo o tem, da se sestavi delovno skupino in spomnil, da imajo delovno telo za področje ŠOS in aktualno družbeno problematiko RS in predlaga, da se v kratkem skliče seja tega delovnega telesa in vse poslance povabil, da se priključijo seji.

Ker prijav k besedi ni bilo je predsedujoči prešel na glasovanje.

**Sklep: Študentski zbor ŠOU v Ljubljani podpira mnenje resorja za socialo in zdravstvo glede problematike SAZAS in daje mandat za nadaljnje aktivnosti v zvezi z dotično problematiko.**

Rezultati glasovanja:

ZA: 38

PROTI: 0

VZDRŽAN: 0

Predsedujoči je ugotovil, da je bil sklep soglasno sprejet.

#### **Ad 4.**

- **Predlog Rebalansa proračuna 2015 (2. branje);**

Predsedujoči j k besedi povabil zagovornika točke, Roka Likoviča.

**/Rok LIKOVIČ/** Vse je lepo pozdravil. Povedal je, da do pričetka seje ni prejel nobenega amandmaja na prvo branje. Predlog Rebalansa pa je popolnoma enak prvemu, katerega je predstavil na prejšnji seji. Edina razlika je ta, da se je uredila postavka Fundacija Študentski tolar, ki je z materialnega stebra predsedstva, nameni Fundaciji Študentski tolar (2,500 evrov). Glede na to, da ni bilo amandmajev, upa, da bo Predlog potrjen in se veseli, da se bo lahko pričel polno izvajati.

Predsedujoči je odprl razpravo.

K besedi se je prijavil Jure Novak.

**/Jure NOVAK/** Povedal je, da se ne strinjajo s predlogom, vendar niso vlagali amandmajev, saj vedo, da ne bi bili sprejeti. Povedal pa je, da zahteva nekaj odgovorov glede porabe sredstev. Dodal je, da bo po resorjih zahteval odgovore ministrov, da razložijo za kaj se bodo njihova dodatna sredstva porabila.

Najprej ga je zanimalo, če bodo pri resorju za študijsko problematiko sredstva porabili za kampanjo proti predlogu Statuta UL oziroma v kateri projekt točno bodo stekla ta sredstva in zakaj potrebujejo 2 tisoč avtov pri postavki »aktualno spremljanje na področju visokega šolstva«.

**/Ana BELČIČ/** Povedala je, da bodo tekom kampanje potrebovali tudi več ljudi, ki bodo pomagali in bo to postavka iz katere bo to financirano.

**/Jure NOVAK/** Vprašal je, če to pomeni, da bodo sredstva šla za honorarje.

**/Ana BELIČIČ/** Povedala je, da ja, če bo potreba, ker je to postavka iz katere lahko najboljše porabijo.

**/Jure NOVAK/** Nato ga je zanimalo kako bodo dodatnih 6 tisoč evrov porabili pri resorju za mednarodno sodelovanje.

// Najprej se je v Juševem imenu opravičil za izostanek. Povedal je, da je bil predsednik

ESN-ja na »annual general meetingu« v Ankari, kjer se je sestal z vsemi sekcijami ESN-jev s celega sveta, kjer je dobil tudi navodila kako se bo delalo ter so se mednarodno povezali z drugimi ESN-ji in bodo delali skupne projekte. Povedal pa je, da ne zna točno razložiti, če bo ves ta dodatek šel za mednarodno povezovanje, ker nima finančnega konstrukta pred sabo.

**/Jure NOVAK/** Zanimalo ga je, če lahko dobijo finančno konstrukcijo na mail po seji.

Predsedujoči je opozoril, da je poslanec, v skladu s Poslovnikom, časovno omejen ob eni prijavi k besedi, zato je Jureta opozoril naj bo hiter, ker mu bo zmanjkalo časa.

**/Jure NOVAK/** Nato ga je zanimalo zakaj pri resorju za obštudijske dejavnosti, potrebujejo dodatna sredstva za že izvedene projekte. Poleg tega ga je opozoril, da so sredstva v Excel tabeli narobe seštet. Zato predlaga, da se stvari pregledajo in popravijo, saj kolikor razume je to uradni predlog in je to zadevo potrebno pred sprejetjem rešiti.

Predsedujoči je povedal, da bodo po zaključku razprave imeli odmor, kjer bo predsedstvo še enkrat pregledalo proračun in v skladu s Poslovnikom in vsemi Akti bodo preučili kaj se da rešiti.

**/Rok PETRIČ/** Povedal je, da bi najprej rad odgovoril na zadnje vprašanje, razložil je, da je prišlo do napake, ker je dobil po 4 tisoč evrov za Mesec kulture, Smučarski zaključki in neformalno izobraževanje, torej 12 tisoč evrov in tisoč evrov je razlike in je bila tam napaka. Glede projektov pa je razložil, da je že povedal, da so ti projekti bili zelo uspešni in se mu zdi dobra ideja, da bi jih ponovili. Glede Meseca kulture pa ve, da je bil slednji vedno rezerviran za mesec marec, sam je pa mnenja, da bi ga lahko izvajali skozi celotno študijsko leto in bi tako pripomogli pri čim večjem številu dogodkov za študente. Jureta je vprašal, če se je morda udeležil katerega izmed dogodkov in ga zanima njegovo mnenje glede projektov.

**/Jure NOVAK/** Povedal je, da se je Meseca kulture udeležil, da je dober projekt, vendar so že v poslanskih klopeh lahko slišali, da so naredili 4 tisoč evrov minusa.

**/Rok PETRIČ/** Povedal je, da to ni res.

**/Jure NOVAK/** Dodal je, da je celotna vrsta slišala.

**/Rok PETRIČ/** Povedal je, da so seje snemane in da ni povedal, da je naredil 4 tisoč evrov minusa. Povedal pa je, da so morda presegli svoj budget, lahko pa gredo tudi v računovodstvo preveriti. Kar se pa tiče ostale razlike pa je povedal, da se bodo uspešne projekte v sklopu Meseca kulture ponovili. Opozoril pa je, da so po prvem branju na svojem blogu zapisali, da so naredili minus pri smučarskih zaključkih, zato je opozoril naj se v bodoče, preden kaj napišejo, o zadevi trdno prepričajo. Za ostale zadeve, pa je povabil, da si pridejo vse pogledati.

**/Jure NOVAK/** Nato ga je zanimalo za kakšno delo se bo porabilo dodatnih 4 tisoč evrov pri resorju za komuniciranje in razvoj.

**/Nina FINŽGAR/** Povedala je, da odgovarja v imenu Mateja Lebrehta. Povedala je, da so podcenili kadrovske potrebe resorja. Dodala je, da je temu tako, saj gre za nov resor in nima utečenih delovnih procesov in nima znanih projektov iz katerih bi lahko črpali informacije. Torej je glavno bistvo resorja delo, ki ga sami tam vlagajo, glavna finančna potreba je vsebina. Poleg tega je sama narava dela povezana z družbenimi omrežji in morajo biti vseskozi zelo fleksibilni in se prilagajati potrebam, ki nastajajo, saj pomagajo pri komunikacijskih strategijah za vse projekte. Odzivajo se tudi na vso aktualno problematiko, ki je povezana z mladimi.

**/Jure NOVAK/** Zanimalo ga je v zvezi z drugimi interesnimi dejavnostmi ter če je Zvezdan Mikič prisoten. Če ga ni, je sklepal, da bo na to vprašanje moral odgovoriti Rok. Zanimalo ga je zakaj bo Športna zveza UL dobila dodatnih 2 tisoč evrov, saj nimajo poročila o tem katere projekte so izvedli.

**/Rok LIKOVIČ/** Povedal je, da bodo sredstva šla za kotizacijo športnih tekmovanj. Razložil je, da je zveza ustanovljena s strani Univerze, vendar slednja povsod krči sredstva in če ne bi ŠOU v Ljubljani finančno pomagal, bi to pomenilo, da bi si morali študenti sami plačati kotizacije za športna tekmovanja.

**/Jure NOVAK/** Zanimalo ga je še zakaj se sredstva za honorarje članov predsedstva dvigajo za 15 tisoč evrov in za katere projekte točno gre, glede na to, da je omenil, da se je pojavil povečan obseg dela.

**/Rok LIKOVIČ/** Najprej je razložil, da je pri resorju za obštudijske dejavnosti samo seštevek zadnje številke napačen, da je samo Excel tabela napačno prikazala. Povedal je, da pa pri predsedstvu gre za povečan obseg dela administracije, saj pomagajo novemu resorju, odpirajo pa se vprašanja od ponovnega Zvis-a, do študentskega dela in so sodelavci maksimalno obremenjeni, sam pa vedno zagovarja načelo poštenega plačila za pošteno delo. V koliko to ne bi potrdili, bi se urna postavka zmanjšala ali bi se moralo katerega sodelavca odsloviti.

Predsedujoči je še dodal, da se Predloga Rebalansa ne potrebuje popravljati ali spreminjati in to ne vpliva na finančni načrt.

**/Jure NOVAK/** Zanimalo ga je kaj pomeni znesek 500 tisoč evrov za postavko zunanje financiranje za dobo 12 mesecev.

**/Rok LIKOVIČ/** Povedal je, da je to isto vprašanje Jure postavil direktorju, ki ga je napotil na FRS, sam pa je bil zraven, ko so mu tam podali odgovor. Direktor je opredelil, ko je dal predlog finančnega načrta kampusa, da obstaja ta opcija, po pravilih se mora pri Rebalansu to opredeliti, če se želi izvest. (Zvočni posnetek: 52:02) Dodal je, da obstaja opcija kratkoročnega kredita, ni pa nujno, da se izvede.

**/Jure NOVAK/** Za konec ga je zanimalo še, zakaj so letos Zavodu Radio Študent namenili 20-odstotkov manj sredstev, ker sledeč po diktaciji se varčuje skladno s padcem sredstev ŠOU, a letos je ta upad zgolj 5-odstoten. Zanimalo ga je ali 20-odstotno varčevanje pri tem zavodu politično motivirano in kakšno je sporočilo ŠOU, ki po eni strani varčuje po drugi pa za honorarje namenjajo višje zneske kot pred enim letom.

**/Rok LIKOVIČ/** Povedal je, da ni zadeva tako preprosta in tudi odstotke ni tako preprosto seštet kakor je to na prvi pogled. Povedal je, da je do zdaj vedno, ko so sprejemali rebalans, procentualno bilo Radiu Študent najmanj odvzeto. Dodal je še, da si marsikdo kdaj napačno predstavlja, saj RŠ lani ni dobila samo 210 tisoč evrov, ampak 250 tisoč evrov, ker so dobili še s strani ZUJF-a. Razložil je, da mu je bilo tudi s strani direktorja zagotovljeno, da RŠ za normalno delovanje potrebuje 180 tisoč evrov in ta sredstva so s tem predlogom tudi zagotovljena. Hkrati pa je potrebno upoštevati tudi druge zavode, resorje, predsedstvo. Poudaril je, da je bilo tudi ostalim veliko odvzeto. Dodal je, da so sedaj zagotovljena sredstva za delovanje RŠ in ostalih zavodov. Povedal je še, da bi lahko podali tudi amandmaje.

**/Jure NOVAK/** Imel je še vprašanje za Varuha študentovih pravic. Povedal je, da je opazil to postavko, vendar še niso dobili nobenega poročila o delu varuhinje. Zato je Majo Hercog prosil, da na kratko opiše projekte na katerih so delali.

**/Rok LIKOVIČ/** Dodal je še, da je varuhinja dolžna poročati predsedstvu. Delo pa je

zavedeno tudi v letnem poročilu.

**/Maja HERCOG/** Povedala je, da lahko kaj pove tudi na seji, ko se bodo poročala dvomesečna poročila, načeloma pa je dolžna poročati predsedstvu. Poudarila pa je, da z veseljem pove kaj delajo. Povedala je, da je primarno delo varuha odgovarjanje na težave in vprašanja študentov, ki se nanje obrnejo preko elektronske pošte. Vprašanja pa so zelo različna. Sodelujejo tudi s Študentsko svetovalnico, ki jim posredujejo vprašanja, ki so pravne narave, tam pa tudi dobivajo vprašanja na katere težko odgovorijo, zato jih posredujejo njej, varuhinji. Dodala je, da se veliko študentov sooča s težavami in je vedno večja potreba po neki stični točki, kjer bi se študente napotilo do pravih odgovorov. Povedala je tudi, da so pospešeno pričeli delati na promociji in povabila, da tudi na ŠOVZ-jih delijo informacije glede varuha.

Naslednja se je k besedi prijavila Marike Grubar.

**/Marike GRUBAR/** Povedala je, da ima nekaj vprašanj. Pred tem pa je poudarila, da ne bi rada, da se v Zboru vprašanja zavedejo v drugo smer, saj, ko postavi vprašanje si želi točen odgovor. Zanimalo jo je, glede Študentske arene, kaj ta projekt sploh je in zakaj tako visok znesek. Zatem je je povedala, da razume, da je Beletrina še vedno del ŠOU v Ljubljani, vendar so na proračunski seji povedali, da je pogodba sklenjena za 20 let, kasneje pa so omenili, da le za 10 let. Zato je prosila, da uskladijo informacije, zanimalo pa jo je kateri so projekti, ki jih bodo izvajali s pomočjo Beletrine. Zanimalo jo je še, zakaj se pri resorju za ŠOVZ nič ne nameni za samo promocijo, saj mnogi znotraj fakultet ne vedo, da se lahko na projekte prijavljajo preko ŠOVZ. Dodala je, da so se z mnogimi direktorji zavodov pogovarjali, da se jim zdi plakatiranje nepotrebno, zato jo zanima zakaj tako visoka postavka za to, razložila je, da so to omenili pri Zavodu RŠ in ŠOU Šport, ostalih se pa ne spomni. Pri Študentski menzi jo je zanimalo, kako so seštete vse vsote glede na to, da je prehrana dodatno subvencionirana, za kaj se ta denar porabi.

Predsedujoči je dodal, da je pred tem dve leti skrbel za plakatiranje in da s strani teh dveh zavodov nikoli ni dobil nobenih plakatov.

**/Rok LIKOVIČ/** Povedal je, da je Študentska arena največji izobraževalni projekt v Sloveniji, kjer so predstavljene vse fakultete, partnerji in ŠOU. Tam študentje in dijaki dobijo informacije o študiju, kulturnih in ostalih dejavnostih. Brez finančne podpore ŠOU v Ljubljani tega projekta ne bi bilo. Glede Beletrine je povedal, da se opravičuje, če je kdaj izjavil, da je pogodba sklenjena za 20 let, saj je le ta sklenjena za 10 let. Prebral je tretji člen pogodbe, ki govori o obveznostih do ŠOU v Ljubljani. Med drugim tam piše, da je Študentska založba zavezana k izvajanju dejavnosti zaradi katerih je bila ustanovljena, vsebinsko usmerjala knjižne zbirke in dajala poudarek na mladih avtorjih, najmanj 15 let po podpisu pogodbe ohranjala popuste za izdelke za študente, sodelovala pri manifestih, prirejala letne akcije za študente, se zavzemala za dvig bralne kulture med študenti, študente vključevala v produkcijske procese in projekte, zagotavljanje knjig po nabavni ceni, s pomočjo študentov ustvarjala portal Air Beletrina, vsako leto ŠOU zagotovila knjige v višini 90 tisoč evrov po maloprodajni ceni, 15 let uporabljala logo ŠOU v Ljubljani. (Zvočni posnetek: 1h07min) Pogodba Beletrino še vedno zavezuje kot pridruženega člana in je še vedno zavod ŠOU v Ljubljani, saj ga je organizacija ustanovila in mu dala možnost za razvoj in mu je potrebno pomagati. Kar se tiče menze je povedal, da bodo ta sredstva namenjena izboljšavi kakovosti, promocijo in razvoj, saj se bo menza širila v kampus. Dodal je še, da do njega ni prišla nobena pritožba glede plakatiranja, imajo pa tudi zunanje sodelavce, kot je Media 24. Omenil pa je, da je možno, da kdaj pride do šumov v komunikaciji ali kakšnega dneva zamude.

**/Marike GRUBAR/** Povedala je, da ko je lani prvič prišla na sejo ŠZ, so se pogovarjali ravno o študentski areni in je bilo rečeno, da se ta sredstva ne bodo porabila.



**/Rok LIKOVIČ/** Povedal je, da ne razume zakaj se ta sredstva ne bi porabila, če so v proračunu opredeljena.

Predsedujoči je dodal, da je finančna konstrukcija vsako leto različna, postavka se določi vnaprej in ni nujno, da so vsa sredstva porabljena.

**/Rok LIKOVIČ/** Dodal je, da je možno, če se je gledalo na izplačila po mesečnih izkazih iz FRS-ja, so pogodbene obveznosti različne.

Naslednji se je k besedi prijavil Mihael Rotter.

**/Mihael ROTTER/** Vse je lepo pozdravil. Povedal je, da ima komentar na neprestano pogajanje glede sredstev za Radio Študent. Poudaril je, da mu je všeč Radio Študent in všeč mu je dejstvo, da obstaja in je ponosen na njegov obstoj, vendar ga ne posluša. Povedal je, da ga ne posluša tudi velika večina študentov s katerimi se je kdaj pogovarjal. Vendar se mu zdi prav, da je politično kritičen in je edini radio, ki se ukvarja s študentsko politiko. Povedal pa je, da bi si želel, da bi imel vsaj 4 ure na dan, zvečer, nekaj glasbe, ki bi je študentje radi slišali, ki je popularna. Želi si, da bi našli nek kompromis glede vsebine, brez vmešavanja v uredniško politiko. Povedal je, da se vsi radii preživljajo brez proračunov organizacij. Prisotne je vprašal koliko jih posluša Radio Študent. Dodal je, da se zavzema za manj denarja za RŠ tudi zato, ker je šest izmed prisotnih dvignilo roke pri vprašanju, če poslušajo RŠ in bi rad spremenil v to, da bo to študentski radio. Študentski radio, ki bo ostal družbeno kritičen, vendar, da bo radio za študente. Prisotne je vprašal koliko se jih strinja s to njegovo vizijo in se zahvalil za večino. Želi si le apelirati na uredništvo RŠ in vse navzoče, da poiščejo nek kompromis.

Predsedujoči je na vprašanje predsednika Sveta Zavoda RŠ, Martina Kovača, če se lahko prijavi k besedi, odgovoril, da naj najprej pusti Mihaela, da do konca pove in zaprosil, za kulturo pri poslušanju govornikov.

**/Mihael ROTTER/** Dodal je, da predlaga, da bi se dobili na kakem neformalnem sestanku, če jih zanima kaj si študenti mislijo o RŠ.

**/Martin KOVAČ/** Povedal je, da imajo za tovrstne zgodbe Svet Zavoda Radia Študent, kamor se kot zainteresirana javnost tudi priključi. Njegov predlog pa je, da lahko nadomesti tudi enega izmed članov Sveta Zavoda, ki je član predsedstva za katerega sploh niso prepričani, če obstaja, ker še sploh niso komunicirali z njim. Dodal je, da so se konstituirali tri mesece, ker so predstavniki ŠOU bojkotirali in si želi, da naslednjič, ko bo prišlo do takega poziva imajo tudi to v mislih.

**/Mihael ROTTER/** Povedal je, da ne ve kako ravna vodstvo ŠOU, vendar je tu kot predstavnik študentov, kot študentski poslanec in če želi, lahko njegove podatke dobi pri predsedniku Zbora in se z veseljem udeleži seje Sveta zavoda, ker mu je v interesu, da ima dober radio, ki ga bo poslušal.

Naslednji se je k besedi prijavil Jure Novak.

**/Jure NOVAK/** Vprašal je, če si želi, da so šale v stilu Denisa Avdiča na Radiu Študent, ker imajo ljudje to radi. Poudaril je, da je bilo že nešteto krat povedano zakaj ima RŠ tako glasbo in ima vso glasbo od domače glasbe s harmoniko do metala. Ne vrti se pa glasbe iz klubov, vrti se pa vse, kar ima minimalni prag, da zadosti določenim pogojem. Povedal je še, da RŠ ne promovira popularne glasbe. Vprašal je še zakaj se Študentski menzi namenjujejo sredstva za kampus že v letu 2015, če bo ta začela obratovati šele v letu 2016.

**/Rok LIKOVIČ/** Razložil je, da je temu tako, ker bo kampus 1.10. odprt vključno z menzo.

Boni bodo pa s 1.1.2016.

Naslednji se je k besedi prijavil Janoš Ježovnik.

**/Janoš JEŽOVNIK/** Glede diskusije o Mesecu kulture s prejšnje seje, je povedal, da je bilo v zapisniku napisano, da so porabili vsa sredstva niso pa še poravnali vseh dolgov. Torej, če je presežek odhodkov manjši od 4 tisoč evrov, potem je vprašanje še vedno na mestu, za kaj se bodo porabila sredstva. Prosil ga je za dodatna pojasnila in finančno konstrukcijo tega projekta. Poleg tega je dodal, da je diplomirani literarni komparativist in ve, da tako imenovano elitno literaturo bere malo ljudi. Meni, da je že v tem Zboru malo ljudi, ki je v zadnjem mesecu odprlo Beletrino knjigo, ki se jih financira. Pripomnil je, da bi, če bi naredili anketo kdo je v zadnjem času odprl Beletrino knjigo, dobili podoben rezultat. Enako malo ljudi. Pa vendar tudi to financiramo, tako kot Radio Študent. Meni, da za poslušanje popularne glasbe lahko preklopi na katerokoli radijsko postajo, Radio Študent pa omogoča poslušanje alternativne glasbe in ponuja kritične vsebine, ki si jih tudi kdaj želi slišati. Poanta financiranja je pa ravno v tem, da se pri financiranju elitne literature in alternativne glasbe, slednjim omogoča razvoj zaradi premajhnega interesa javnosti. Če sami ne poslušajo vsebin, ki jih RŠ ponuja ne pomeni, da jih ne bi smel ponujati. Zdi se mu, da je prav, da se financira take vsebine, ki koristno doprinašajo k družbi.

**/Mihael ROTTER/** Dodal je, da je potrebno spodbujati alternativo ampak je potrebna tudi promocija. Promocija alternative pa ni uspešna, če je ta ponujena na mediju, ki ga nihče ne posluša. Poudaril je, da govori o nekem kompromisu, da bodo vsi zadovoljni.

**/Rok LIKOVIČ/** Dodal je, da so študentje vedno nosilci kritičnih misli, napredka družbe in ocenjevat trenutne študente, da niso kritični je nesmiselno. ŠOU v Ljubljani mora pokrivati vse vsebine tudi, če so zelo kritične in strokovne, tako kot se pokriva športne dejavnosti. Ne strinja se pa s tem, da študentje tega ne berejo ali ne poznajo, saj se veliko poslancev in ostalih študentov nanj tedensko obrača, če lahko dobijo knjige za razne nagrade, poleg tega pa poteka projekt resorja za komuniciranje – Bukvarnica na trati, kjer ponujajo knjige Beletrine.

**/Rok PETRIČ/** Glede minusa je povedal, da je morda bila napaka z njegove strani, da je bilo tako slišati, da je bil minus v višini 4 tisoč evrov. Zagotavlja, da o tem znesku ni bilo govora. Janoša je povabil, da mu pokaže vso finančno konstrukcijo.

**/Janoš JEŽOVNIK/** Dodal je, da ni pomembno kako se RŠ imenuje in ne pomeni, da so študentje kaj manj pismeni ali da manj berejo. Razložil je, da je želel povedati, da Beletrina navadno ne izdaja ljubezenskih romanov ampak imajo v programu izdajanje visokega leposlovja. Kolikor pa mu je znano iz svoje stroke, je to vendarle omejeno na manjši obseg bralcev.

Naslednja se je k besedi prijavila Marike Grubar.

**/Marike GRUBAR/** Zanimalo jo je od kje pravica, da lahko večina odloča o manjšini. Torej, če smo progresivni in podpiramo Radio Študent, nove zakone o LGBT in podobno in se tam vpije, da ne more večina odločati o manjšini, potem je potrebno razumeti, da nimamo vsi enakega glasbenega okusa in se ne strinjamo glede tem. Poudarila je, da se ne da z anedoktalnimi primeri reševati take situacije. Podpira, da se dobijo in dodala, da tako kot Mihael ni dobil ustreznih informacij, tako tudi oni, nepovezani poslanci, ne dobijo vseh informacij. Zato ni pravično, da se smeji in bi bilo pravično, da razumejo, da nekaterih zadev ne poznajo in se jim razloži. Vsak ima pravico biti enako odobravan. Predsednika je pozvala, naj opozori tudi, ko se smeji v zadnji vrsti. Poudarila je še, da mladi vselej iščejo alternativne stvari.

Predsedujoči je še dodal, da je razlika med prvo in zadnjo vrsto ta, da si zadnja vrsta ni zatiskala obraza, vzdihovala in ni mogel iz njihovega smeha razločiti ali gre za posmehovanje. Dodal je, da mora vsak skrbeti za to, da bodo seje Zbora kulturne.

**/Mihael ROTTER/** Dodal je, da torej, če nočejo, da bi večina odločala o večini tudi nočejo, da bi manjšina odločala o večini. Želi si, da bi bil Radio Študent radio za vse študente. Predlagal, da bi se dobili po seji.

Predsedujoči je povabil Svet Zavoda Radia Študent, da skupaj z delovnim telesom skličejo sejo, kjer bi vsi sodelovali.

Naslednji se je k besedi prijavil Matic Markovič.

**/Matic MARKOVIČ/** Povedal je, da so pri točki rebalansa in so zašli s teme. Predvsem stalna polemika okoli Radia Študent naj se ureja v delovnih telesih, ki so za to zadolžena.

Ker drugih prijav k besedi ni bilo je predsedujoči zaprl razpravo in prešel na glasovanje.

**Sklep: Študentski zbor ŠOU v Ljubljani sprejema predlog rebalansa proračuna ŠOU v Ljubljani za leto 2015.**

Rezultati glasovanja (glasovanje je potekalo javno poimensko):

ZA: 37

PROTI: 0

VZDRŽAN: 1

Predsedujoči je ugotovil, da je bil sklep sprejet.

## **Ad 5.**

- **Razno.**

Predsedujoči je predstavil datume naslednjih sej.

K besedi se je prijavil Rok Likovič.

**/Rok LIKOVIČ/** Vse je povabil na ŠOU piknik.

K besedi se je prijavila Marike Grubar.

**/Marike GRUBAR/** Vse je povabila na okroglo mizo, v Trubarjevo hišo literature, na temo ali družba še potrebuje Univerzo.

Seja je bila zaključena ob 20:45.

Ljubljana, 28.5.2015.

Zapisnik zapisala:

Tajnica Študentskega zbora  
ŠOU v Ljubljani  
**Kaja Fikfak**

Zapisnik potrjuje:

Predsednik Študentskega zbora  
ŠOU v Ljubljani  
**Tilen Gorenšek**

**POIMENSKO GLASOVANJE  
PREVERJANJE PRISOTNOSTI  
ODDAJA GLASOVNIC**

Seja: 14. REDNA SEJA

Datum: 28. 5. 2015

Ura: 19:05

Zap. št. gl.: 58

ZA: 37

PROTI: 1

VZDRŽANI: 0

	ime	priimek	Fakulteta	ZA	PROTI	VZDRŽAN
1	Marko	Anderlič	FPP	✓		
2	Uroš	Aničič	FDV	✓		
3	Dejan	Bolarič	FGG	✓		
4	Helena	Cupin	TEOF	✓		
5	Marko	Čipič	FŠ	✓		
6	Rok	Dernikovič	FS			
7	Suzana	Djokič	UL AG	✓		
8	Sara	Drvarič-Talian	FKKT	✓		
9	Jaka	Dugar	FS	✓		
10	Sašo	Fekonja	NTF	✓		
11	Tilen	Gorenšek	FDV	✓		
12	Marika	Grubar	FF	✓		
13	Gregor Tim	Grunfeld	PF			
14	Maja	Hercog	Pef	✓		
15	Gašper	Hiti	ŠCPET	✓		
16	Gregor	Humar	ALUO	✓		
17	Kristina	Ilič	ISH	✓		
18	Janoš	Ježovnik	FF	✓		
19	Jasmina	Kokol	FFA	✓		
20	Simon	Koštrun	FRI			
21	Kristjan	Kožar	EF	✓		
22	Jan - Gula	Kreč - Čižvec	VŠRS	✓		
23	Jan	Kukovec	BF	✓		
24	Jan Mak	Bevcl	FGG	✓		
25	Matic	Markovič	FU	✓		
26	Polona	Mihelj Reščič	FFA	✓		
27	Marko	Mikša	MF			
28	Grega	Močnik	FU	✓		
29	Miha	Možina	AGRFT			
30	Kaja	Novak	FA			
31	Jure	Novak	FMF		✓	
32	Dominika	Peskar	VF	✓		
33	Nejc	Recelj	FE	✓		
34	Nina	Ribarič	FDS	✓		
35	Michael	Rotter	PF	✓		
36	Marko	Stanonik	FE	✓		
37	Tea	Stopnišek	NTF	✓		
38	Ciril	Štern	FKKT	✓		
39	Jaka	Šušteršič	ZF	✓		
40	Bojan	Tepič	ZF	✓		
41	Žan	Tratar	EF	✓		
42	Maja	Tušar	Pef	✓		
43	Jaka	Vrhovec	MF			
44	Nika	Vukša	FSD	✓		
45	Anja	Zupan	BF	✓		

37 1 0

## PREZENČNA LISTA

Seja: 14. redna  
 Datum: 28.5.2015  
 Začetek: 19:05  
 Konec: 20:45  
 Kraj seje: Ljubljana  
 (ŠOU v Ljubljani)

	Ime	Priimek	Fakultet	PRIHOD	ODHOD
1	Marko	Anderlič	FPP	19:05	20:45
2	Uroš	Aničič	FDV	19:05	20:45
3	Dejan	Bolarič	FGG	19:05	20:45
4	Helena	Cupin	TEOF	19:05	20:45
5	Marko	Čipič	FŠ	19:05	20:45
6	Rok	Dernikovič	FS	/	/
7	Suzana	Djokič	UL AG	19:05	20:45
8	Sara	Drvarič-Talian	FKKT	19:05	20:45
9	Jaka	Dugar	FS	19:05	20:45
10	Sašo	Fekonja	NTF	19:05	20:45
11	Tilen	Gorenšek	FDV	19:05	20:45
12	Marika	Grubar	FF	19:05	20:45
13	Gregor Tim	Grunfeld	PF	/	/
14	Maja	Hercog	Pef	19:05	20:45
15	Gašper	Hiti	ŠCPET	19:05	20:45
16	Gregor	Humar	ALUO	19:05	20:45
17	Kristina	Ilič	ISH	19:05	20:45
18	Janoš	Ježovnik	FF	19:05	20:45
19	Jasmina	Kokol	FFA	19:05	20:45
20	Simon	Koštrun	FBI	/	/
21	Kristjan	Kožar	EF	19:05	20:45
22	Gala	Gruša Erjavec	VŠRS	19:05	20:45
23	Jan	Kukovec	BF	19:05	20:45
24	Jan Mak	Bevc	FGG	19:05	20:45
25	Matic	Markovič	FU	19:05	20:45
26	Polona	Mihelj Reščič	FFA	19:05	20:45
27	Marko	Mikša	MF	/	/
28	Grego	Močnik	FU	19:05	20:45
29	Miha	Možina	AGRFT	/	/
30	Kaja	Novak	FA	/	/
31	Jure	Novak	FMF	19:05	20:45
32	Dominika	Peskar	VF	19:05	20:45
33	Nejc	Recelj	FE	19:05	20:45
34	Nina	Ribarič	FDŠ	19:05	20:45
35	Michael	Rotter	PF	19:05	20:45
36	Marko	Stanonik	FE	19:05	20:45
37	Tea	Stopnišek	NTF	19:05	20:45
38	Ciril	Štern	FKKT	19:05	20:45
39	Jaka	Šušteršič	ZF	19:05	20:45
40	Bojan	Tepič	ZF	19:05	20:45
41	Žan	Tratar	EF	19:05	20:45
42	Maja	Tušar	Pef	19:05	20:45
43	Jaka	Vrhovec	MF	/	/
44	Nika	Vukša	FSD	19:05	20:45
45	Anja	Zupan	BF	19:05	20:45

opr.

opr.

opr.

opr.