



GREŠAK
ODVETNIŠKA DRUŽBA

ŠOU V LJUBLJANI

ZA PRITOŽBENO KOMISIJO ŠOU V LJUBLJANI

Ljubljana, 1.4.2021

Spoštovani.

Na podlagi zahteve Pritožbene komisije ŠOU v Ljubljani vam posredujemo pravno mnenje kot sledi v nadaljevanju:

Uvod

ŠOU v Ljubljani je v postopku izbire in imenovanja direktorja z obvestilom Komisije za razpis o kandidatu za direktorja ŠOU v Ljubljani ter Predsedstva ŠOU v Ljubljani z dne 18.2.2021 skladno z določbami Pravilnika o strokovnih službah ŠOU v Ljubljani (PSS) v roku osmih (8) dni od imenovanja izbranega kandidata obvestil neizbranega kandidata, da sta Komisija za razpis o kandidatu za direktorja ŠOU v Ljubljani in Predsedstvo ŠOU v Ljubljani sicer pravočasno prejeli vlogo neizbranega kandidata za prijavo na delovno mesto kandidata za direktorja ŠOU v Ljubljani, vendar pa je bila vlogi priložena napačna priloga, t.j. neustrezno potrdilo o nekaznovanosti, kar ni bilo v skladu z razpisnimi pogoji. Isti 8-dnevni rok za obvestilo kandidatu sicer določa tudi Zakon o delovnih razmerjih (ZDR-1).

Neizbrani kandidat je v ugovoru navedel, da ugovarja obvestilu in da bi ga moral ŠOU v Ljubljani pozvati na dopolnitev njegove vloge v zakonskem roku. V ugovoru še navaja, da imajo na Okrajnih sodiščih samo takšna dokazila.

Ugovor je prejela Pritožbena komisija ŠOU v Ljubljani, ki nas je dne 1.4.2021 zaprosila za pravno mnenje o tem, ali je bilo ravnanje prej navedene Komisije oziroma delodajalca vsebinsko in postopkovno pravilno.

Mnenje

Na področju delovnih razmerjih se skladno z določbo 2. člena ZDR-1 kot krovni zakon uporabljajo določila ZDR-1, če ni s posebnim zakonom določeno drugače. Zaradi statusa zaposlenih oseb v študentskih organizacijah, vključno direktorje le-teh, se ne uporabljajo določila drugih zakonov, ampak neposredno določila ZDR-1, saj na tem področju niti Zakon o skupnosti študentov niti kakršenkoli drugi zakon ne določa drugače. ŠOU v Ljubljani ima tudi status manjšega delodajalca, ker zaposluje deset oziroma manj delavcev.

Določba 24. člena ZDR-1¹ pravi, da ima delodajalec ob upoštevanju zakonskih prepovedi pravico do proste odločitve, s katerim kandidatom, ki izpolnjuje pogoje za opravljanje dela, bo sklenil pogodbo o

¹ Glej določbo 24. člena ZDR-1: »Delodajalec ima ob upoštevanju zakonskih prepovedi pravico do proste odločitve, s katerim kandidatom, ki izpolnjuje pogoje za opravljanje dela, bo sklenil pogodbo o zaposlitvi.«

zaposlitvi. V konkretnem primeru je ŠOU v Ljubljani izbral edinega kandidata, ki je izpolnjeval zahtevane pogoje, zato ni mogoče očitati delodajalcu diskriminacije. ŠOU v Ljubljani je med drugim že v javno objavljenem razpisu za delovno mesto napovedal posledice za kandidate, če ne bodo predložili prilog oziroma, če bodo te neustrezne, zato delodajalcu v tem primeru ni mogoče ničesar očitati. Statut ŠOU v Ljubljani v 82. členu določa, da direktor ne more biti oseba, ki je obsojena na zaporno kazen v trajanju najmanj 6 mesecev. Ta pogoj pa je vnesen v Statut ŠOU v Ljubljani na podlagi pogoja iz 10. odstavka 3. člena Zakona o skupnosti študentov in torej predstavlja kogentni pogoj za poslovodstvo študentskih organizacij in je bistven.

ZDR-1 ne zavezuje delodajalca k temu, da mora pozivati kandidate k dopolnjevanju svojih vlog – v konkretnem primeru gre celo za bistveni kriterij za sklenitev delovnega razmerja in bi moral biti neizbrani kandidat še posebej pazljiv, saj ne gre za odpravo kakšne manjše napake. Delodajalec je izpeljal postopek za izbiro postopka skladno z notranjimi akti delodajalca, t.j. Pravilnika o strokovnih službah ŠOU v Ljubljani in Statuta ŠOU v Ljubljani, upošteva predhodno objavo prostega delovnega mesta, zato mu ni mogoče ničesar očitati.

V kolikor je kandidat mnenja, da je bila pri izbiri kršeno varstvo pred diskriminacijo, se lahko ravna po drugih določenih ZDR-1. Nadalje je potrebno upoštevati tudi dejstvo, da ZDR-1 ne določa dolžnosti delodajalcem, da s komerkoli sklene pogodbo o zaposlitvi, četudi bi izpolnjeval vse zahtevane kriterije, če bi delodajalec sklenil, da kljub izpolnjevanju razpisanih pogojev, njegovim potrebam kandidat ne ustreza. Delodajalec ni dolžan vabiti kandidate na razgovor, saj lahko sam ocenjuje, kdaj bo razgovor s kandidatom potreben in opravljen.² Ker kandidat ni izkazal bistvene okoliščine oziroma zakonskega pogoja za poslovodstvo delodajalca in je predložil vsaj leto dni staro potrdilo o nekaznovanosti, ni bil dolžan pozvati neizbranega kandidata k dopolnitvi vloge. Prav tako neizbrani kandidat v sami vlogi ni obrazložil razlogov za predložitev potrdila o nekaznovanosti starejšega datum in tega ni niti pojasnil v ugovoru. Že iz te okoliščine je namreč delodajalec utemeljeno sklepal, da neizbrani kandidat ne ustreza razpisnim pogojem ter niti temu, da bi ustrežal njegovim potrebam, saj je potrebno tudi na strani kandidata za delovno mesto ravnati z ustrezno skrbnostjo, ki se od delovnega mesta, ki ga kandidat namerava zasesti utemeljeno pričakuje. Delodajalec tudi ni kršil prepovedi diskriminacije, saj izbranemu kandidatu ni dajal prednosti na podlagi prepovedanih okoliščin, t.j. spol, starost, politično, versko ali drugo prepričanje.

V objavljenem razpisu za delovno mesto direktorja je bilo navedeno, da se bodo uvrstile v izbirni postopek samo popolne in pravočasno prispele vloge kandidatov, ki bodo izpolnjevali razpisne pogoje. Za nepopolno vlogo pa se bo štela vloga brez priloženih zahtevanih dokazil ter vloga, iz katere ne bo mogoče razbrati, ali kandidat/-ka izpolnjuje razpisne pogoje. Kandidat, ki se je prijavil na objavljen razpis za direktorja Študentske organizacije Univerze v Ljubljani je moral izpolnjevati med drugim pogoj nekaznovanosti in sicer, da ni bil pravnomočno obsojen zaradi kaznivega dejanja in da ne sme biti s pravnomočno odločbo ugotovljena njegova odgovornost za storitev prekrška s področja gospodarskega prava. Kandidati so morali k pisni vlogi predložiti listine kot dokazilo o izpolnjevanju razpisnih pogojev, ki niso bila starejša od 30 dni. Komisija za razpis o kandidatu je glede vloge neizbranega kandidata po razpravi ugotovila, da kandidatova vloga nima potrdila o nekaznovanosti in torej ne izpolnjuje v razpisu navedenega kriterija nekaznovanosti, saj je bilo prispelo kandidatovo potrdilo z dne 4.12.2019, zato je sprejela soglasno sklep, da se njegova vloga zavrže, ker ne izpolnjuje vseh pogojev iz razpisa. Iz priloženih dokazil k vlogi namreč ni mogla ugotoviti, da je kandidat v resnici nekaznovana oseba. Nadalje pa je potrebno dodati, da je moral biti novi poslovodja potrjen do 1.3.2021, saj je prenehal mandat prejšnjemu direktorju in s tem tudi njegova pogodba o zaposlitvi sklenjena za določen čas, zato delodajalec tudi objektivno gledano ni mogel zavlačevati postopka izbire direktorja.

² Sodba VDSS Pdp 685/2018.

ŠOU v Ljubljani je zato po naši oceni pri izbiri in imenovanju direktorja ŠOU v Ljubljani ravnal skladno z ZDR-1, Pravilnikom o strokovnih službah ŠOU v Ljubljani in Statutom ŠOU v Ljubljani, zato ni mogoče delodajalcu ničesar očitati.

Odvetniška družba Grešak o.p., d.o.o.

Odvetnik Klemen Grešak



