



## ZAPISNIK 6. REDNE SEJE ŠTUDENTSKEGA ZBORA ŠTUDENTSKE ORGANIZACIJE UNIVERZE V LJUBLJANI

ki je potekala v četrtek, 11. 3. 2021 ob 17.00 uri  
preko spletne platforme ZOOM.

Seja se je pričela ob  
Prisotnih poslancev:  
Prisotnost poslancev je razvidna s prezenčne liste.

Ostali prisotni:

**6. redno sejo Študentskega zbora je vodil Rok Dolenc, predsednik Študentskega zbora ŠOU v Ljubljani.**

**/ Rok Dolenc /**

**/ Andrej Klasinc /** Povedal je, da so dobili na dan seje skoraj popolna zagotovila, da bodo lahko imeli velike probleme, če bi izvedli sejo na gospodarskem razstavišču. Vsi bi lahko bili deležni kazni, zato je predsednika zbora prosil naj ukrepa za prestavitev seje. Povedal je, da je primerno, da se zagotovi varnost in zaščito vseh poslancev in poslank. Povedal je, da so z gospodarskim razstaviščem dobro sodelovali, da so ves čas zagotavljal varnost in verodostojnost, je pa res, da so jih v zadnjem trenutku popolnoma zavrgli. Povedal je, da rezervacija in morebitna izvedba na gospodarskem razstavišču ne bi povzročili nobenih dodatnih stroškov. Dodal je še, da ga je večina zavodov prosila, da bi imeli prave in konkretnje predstavitev na eni od prihodnjih sej, in predlagal protokol, da se vsakemu zavodu da 20 – 25 minut za predstavitev na naslednjih sejah.

**/ Rok Dolenc /** Prisotne je seznanil s pravili seje. Obvezno priklopljena kamera in ugasnjen mikrofon. Zunanji udeleženci pred imenom besedo GOST. Razpravljač ima za besedo na voljo 5 minut. Razpravljač ima pravico do replike, ki traja 1 minuto in do enega medklica, ki traja 30 sekund. Povedal je, da bo v primeru neupoštevanja možna celo izključitev iz seje in da je prag tolerance za zunanje udeležence bistveno nižji. Dodal je, da bo na seji glasovanje potekalo v chatu z izjemo končnega glasovanja, ki bo izvedeno javno in poimensko kot na prejšnjih sejah.

Predlog dnevnega reda:

1. Potrdilo zapisnika 5. redne seje
2. Predstavitev dela in delovanja v korist študentov in študentskega organiziranja zavoda Socialni inkubator Študentski kampus, zavoda Študentska svetovalnica, Zavoda ŠOLS, ŠOU Šport, Zavoda Kersnikova, Radia Študent in fundacije Študentski tolar s strani predstavnikov zavodov
3. Finančni načrt 2021 druga obravnavna
4. Razno

Predsedujoči je prejel 1 zahtevek po spremembni dnevnega reda s strani poslanca, o katerem se bo najprej odločalo.

Spremenjeni dnevni red se je glasil:



1. Potrdilo zapisnika 5. redne seje

2. Finančni načrt 2021 druga obravnava

3. Predstavitev dela in delovanja v korist študentov in študentskega organiziranja zavoda Socialni inkubator Študentski kampus, zavoda študentska svetovalnica, Zavoda ŠOLS, ŠOU Šport, Zavoda Kersnikova, Radia Študent in fundacije Študentski tolar s strani predstnikov zavodov

4. Razno

O tem se je moralo glasovati takoj, ni bila predvidena razprava.

Rezultati glasovanja:

ZA: 35

PROTI: 4

VZDRŽAN: 0

Spremenjen dnevni red je bil sprejet.

/ Veronika Tržan / Vprašala je, kako je bilo glasovanje izvedeno. Bila je vlagateljica besede, a ni imela možnosti za besedo preden se je to zgodilo. Niso izvedeli kdo je vlagatelj in kaj je razlog. Ni razumela zakaj ne bi smela imeti besede pred finančnim načrtom. Ni se ji zdelo smiselno, zakaj bi se najprej potrdilo finančni načrt pred predstavitvami zavodov, ki so po pravilniku obvezne. Ni želela ponoviti napake iz leta 2020, ko predstavitev ni bilo.

/ Rok Dolenc / Povedal je, da je bil predlog novega dnevnega reda vložen s strani poslanca Skornška in da obrazložitev ni potrebna. Povedal je, da je že direktor uvodoma povedal, da se na prihodnjih sejah planirajo obsežne predstavitve vseh zavodov. Povedal je, da je vsem poslal vsebinske obrazložitve postavk vseh zavodov skupaj s finančnim načrtom, kjer lahko najdejo vse načrte, ki jih imajo zavodi oz. kako nameravajo uporabiti sredstva.

/ Veronika Tržan / Povedala je, da je točko dnevnega reda poslala že 21. 1. in vprašala, zakaj ji tega ni mogel povedati prej.

**Ad 1. Potrditev zapisnika 5. redne seje**

Na glasovanje je bil dan sklep:

Študentski zbor ŠOU v Ljubljani potrjuje zapisnik 5. redne seje Študentskega zbora ŠOU v Ljubljani z dne 12. 2. 2021

Rezultati glasovanja:

ZA: 41

PROTI: 0

VZDRŽAN: 0

Sklep je bil soglasno sprejet.

**Ad 2. finančni načrt 2021 druga obravnava**



**/ Klemen Petek /** Povedal je, da je leto 2020 postreglo z lepimi in manj lepimi trenutki. Na samem začetku so se pripravljali na uspešno leto, vendar je to upanje ugasnilo 23. 3. 2020, ko so bili primorani na predsedstvu sprejeti nekatere težke odločitve, ki so bile nujne za finančno preživetje organizacije. Leto 2021, ki je še pred njimi, bo zagotovo polno izzivov in ovir, ki bodo povezani z družbenimi in gospodarskimi razmerami. Povedal je, da bo za delovanje organizacije največjo težavo predstavljal prav proračun, ki ga bo predstavil, ki bo zagotovo najbolj okrnjen v zgodovini. Povedal je, da je njihovo glavno vodilo dobrobit študentov in študent. Na hitro je komentiral predlog proračuna. Koncesijske dajatve so ocenjene na 2.000.370 evrov, ZUJF pa bo dodal še 300.303 evrov, skupaj 2.700.000. Skupaj bo prihodkov 2.900.000. Povedal je, da se bo študijski problematiki namenilo 40.000 evrov. Sociali in zdravstvu se je predlagalo sredstva v višini 46.000, mednarodnemu sodelovanju 57.500 evrov, obštudijskim dejavnostim 67.500, ŠOVZ-jem 20.000 evrov. Skupaj bodo resorjem namenili 231.000 evrov. Društvu študentov invalidov so namenili 16.000 evrov, Tribuni 9.000, Dijaški skupnosti Ljubljana 11.000, KISU 25.000, Civilni družbeni iniciativi 13.000. Zavodu Kersnikovi 99.000, ŠOU Športu 99.000, Študentskemu kampusu 325.000, Študentski svetovalnici 199.000, Radiu Študent 84.000, Fundaciji študentski tolar 110.000. Študentskemu zboru 65.000, predsedstvu 167.000, Volilni komisiji 16.000 evrov. Varuhu študentskih pravic 4.000 evrov. Proračunska rezerva znaša 90.000 evrov. Odhodki skupnih služb znašajo 1.112.000 evrov, odhodki za delavce 259.5000, materialni stroški 852.000 evrov.

Predsedujoči je odprl 1. krog razprave.

**/ Anamarija Agnič /** Opozorila je na pravno formalne neustreznosti, ki so se pojavile pri predlogu finančnega proračuna. Komentirala je začetni manever, ni razumela, kako so lahko prestavili točko za obravnavo finančnega proračuna, saj je edino smiselno, da so predstavitve pred sprejemom proračuna. Glede na 1. odstavek 13. člena pravilnika o finančnem načrtu ŠOU, morajo biti v finančnem načrtu najprej predvideni in potem prednostno pokriti tudi dohodki za financiranje članic družine ŠOU in med njimi tudi zavod ŠOLT. V predlogu ni nič od tega. Radio Študent, ki sprva ni bil predviden, ni prednostno pokrit. Opazila je trend, da kljub temu, da financiranje resorjev ni zajeto s 13. členom, da so se postavke tam zvišale za med 15% in 23%, medtem, ko se je postavka za Radio Študent glede na lanski proračun, znižala za 30%. 13. člen konkretniza statutarno obveznost ŠOU, da zagotavlja pogoje za delovanje članic družine ŠOU in sicer v 5. a členu Statuta ŠOU, ki članice družine ŠOU opredeljuje kot prave osebe, ki so ključnega pomena za uresničevanje poslanstva ŠOU v Ljubljani. Povzela je, da so se nižale napačne postavke.

**/ Andrej Klasinc /** Obrazložil je glede ŠOLT, dogovarjajo se o razdružitvi. Pred časom so imeli svet zavoda ŠOLT in se tam dogovorili, da ne potrdijo finančnega načrta za leto 2021, zaradi tega, da pospešijo dogovore o sami razdružitvi 2 partnerjev, 2 ustanoviteljev, to je ŠOU v Ljubljani in pa društva ŠOLT. Povedal je, da je jasno, da seveda ni v finančnem planu, ampak računajo, da se bodo dogovorili kako urediti razdružitev.

**/ Anamarija Agnič /** Povedala je, da je opozarjala samo na pravno formalne neustreznosti. Povedala je, da bi v predlogu, ne glede na to, da se zavod ŠOLT ne bo več finančiral, morala biti zanj postavka 0 evrov.

**/ Andrej Klasinc /** Povedal je, da imajo trenutno z zavodom ŠOLT pogodbo o financiranju do sprejetja uradnega proračuna in da sedaj jasno niso predvidena nobena sredstva, ker računajo, da bi z razdružitvijo prišli v naslednjih 2 do 3 mesecih. Če pravno formalno ona misli, da mora zavod ŠOLT imeti 0 tudi, če ga ni v finančnem načrtu, je mislil, da gre lahko zadeva tudi brez tega skozi.

/ **Jože Hrastnik** / Povedal je, da stvari, ki jih je povedal direktor do neke mere držijo. Povedal je, da so šli v razdružitev po novem letu iz strani ŠOU. Na svetu zavoda ŠOLT 25. 2. 2021 so bili obveščeni o nameri ŠOU, da izstopi iz soustanoviteljstva. Povedal je, da niso dobili uradnega obvestila o nameri ŠOU v Ljubljani, da dejansko hoče izstopiti. Povedal je, da to pričakujejo, da lahko tudi sami začnejo s postopki. Glede financiranja je povedal, da so bile besede poslanke Anamarije resnične. Povedal je, da je tista O obvezna. Apeliral je na zbor, da dejansko sprejme neko financiranje za to obdobje, ko so še skupaj, ker oni dejansko programe, tako kot so jih vodili v letu 2020, nameravajo izvesti v letu 2021. Povedal je, da so o tem bili neki pogovori, a poudaril, da bi to moral sprejeti zbor, da zagotovi letni plan, če pa dejansko dela zadeva traja pol leta, se v tistem trenutku jasno prekine, torej proporcionalni del. Apeliral je na zbor in pričakoval, da v času, dokler so še skupaj, sodelujejo kot družina in da pričakuje tudi, ko bodo zunaj te družine, da bodo lahko delovali, kot so delovali od leta 1990 do leta 2004, ko so bili zunanji partnerji ŠOU.

/ **Anamarija Agnič** / Povedala je, da jo zanima, kako je lahko direktor začel razdruževanje mimo študentskega zбора, saj to sploh ni bilo omenjeno, samo enkrat se je znašlo na zapisniku predsedstva in da se ji zdi, da bi morali o tem odločati v zboru.

/ **Andrej Klasinc** / Odgovoril je, da je to postopek, saj preden bo prišlo do dokončne odločitve, bodo na zboru to upoštevali oz. obravnavali in tudi potrjevali. Povedal je, da trenutno zavod ŠOLT ima začasno financiranje. Povedal je, da je lanski znesek bil 30.000, letos pa je nekje okrog 1800 evrov na mesec. Povedal je, da je lani ŠOLT imel presežek odhodkov nad prihodki v vrednosti okrog 30.000 evrov, ampak je v zelo dobro kondiciji in finančno dobro stoji in da bodo ves ta čas zavodu ŠOLT stali ob strani, saj je še vseeno njihov zavod. Povedal je, da bodo na koncu poslanci in poslanke odločali o odhodu zavoda ŠOLT. Povedal je, da te postopke mislijo izvesti dokaj hitro, v 2. ali 3. mesecih, ker ni bi radi vlekli. Če se pa slučajno kaj zavleče, je pa jasno v ozadju začasno financiranje zavoda ŠOLT, tako, da ne bodo ostali brez denarja.

/ **Sarah Tkalec** / Dala je pobudo za proceduralni sklep, ki se je glasil:

*Besede, ki jih v okviru te točke dnevnega reda študentski poslanci odstopijo predstavnikom zavodov in fundacij družine ŠOU v Ljubljani, se ne štejejo za poslančevvo udeležbo v razpravi, to je, ne vplivajo na preostalo število poslančevih izvajanj v okviru te točke dnevnega reda.*

/ **Rok Dolenc** / Povedal je, da je ŠOU v Ljubljani edini zbor v družini ŠOS, ki sploh ima možnost odstopanja besede in da bodo imeli v času razprave o amandmajih spet možnost za besedo.

Rezultati glasovanja:

ZA: 5

PROTI: 36

VZDRŽANI: 0

Sklep ni bil sprejet.

Predlagan je bil proceduralni sklep, ki se je glasil:

*V okviru te točke dnevnega reda se razprava posameznega poslanca omeji na 5 prijav k besedi (izvajanju).*

Rezultati glasovanja:



ZA: 5

PROTI: 36

VZDRŽANI: 0

Sklep ni bil sprejet.

/ Jože Hrastnik / V repliki je povedal, da je bila razlika med prihodki in odhodki 13.000 in ne 30.000 evrov. Povedal je še, da je financiranje predvideno do sprejema proračuna, ne pa 1700 evrov na mesec do razdružena. Vprašal je direktorja, če to drži.

/ Andrej Klasinc / Odgovoril je, da je v lanskem letu Zavod ŠOLT imel 33.000 evrov presežka odhodkov nad prihodki. Povedal je, da je zavod ŠOLT kljub temu v dobri kondiciji, saj ima več kot 160.000 evrov na transakcijskem računu. Povedal je še, da v pogodbi piše do sprejetja proračuna, ampak prav gotovo bodo skrbeli do razdružitve.

/ Sarah Tkalec / Vložila je proceduralni sklep, ki se je glasil:

Razprava posameznika v okviru te točke dnevnega reda lahko traja največ 10 minut.

Rezultati glasovanja:

ZA: 5

PROTI: 36

VZDRŽANI: 0

Sklep ni bil sprejet.

/ Rok Dolenc / Povedal je, da je volja zbara jasna in da gre za zlorabo pravice do predloga proceduralnega sklepa. Na glasovanje je dal še en proceduralni sklep, ki se je glasil:

Razprava posameznika v okviru te točke dnevnega reda lahko traja največ 11 minut.

Rezultati glasovanja: Ni bo zvara biti da menedžmentu izprijeti vlagat na sklep.

ZA: 4

PROTI: 36

VZDRŽANI: 1

Sklep ni bil sprejet.

/ Veronika Bračič / Opozorila je na dodatne pravno formalne nepravilnosti, zaradi katerih je predlog o finančnem proračunu neprimeren za obravnavo. V 3. odstavku 13. člena pravilnika o finančnem načrtu je določeno: znotraj vrste odhodki ŠOVZ morajo biti jasno določene vsaj vrste odhodkov: delovanje ŠOVZ, fiksni del in variabilni del, skupni projekti in dodatni zahtevnejši projekti ŠOVZ. V predlogu finančnega načrta je predvidena zgolj postavka za fiksni del. Ugotovila je, da zato predlog ni primeren za obravnavo. 1. odstavek 16. člena pravilnika o finančnem načrtu je določeno, predsedstvo je ob oddaji predloga finančnega načrta študentskemu zboru dolžno strokovno utemeljiti velikost prihodkov po posameznih postavkah in utemeljiti vsebino posameznih odhodkovnih vrst. Utемeljitev ni strokovna, ampak povsem splošna, poleg tega pa določeni odhodki, ki bi sicer zahtevali lastno

postavko, niso omenjeni niti v vsebinski obrazložitvi npr. postavka za pravno svetovanje in pritožbena komisija. 2. odstavek 16. člena tega akta določa, da je podlaga za obrazložitev vsebinska in finančno poročilo delovanja ŠOU v Ljubljani v preteklem proračunskem obdobju za posamezno obdobje, kot so resorji, stalne dejavnosti, projekti, vsako organizacijsko področje mora preložiti vsebinsko in finančno poročilo. Ker teh ni, finančni načrt posledično ni v skladu s 16. členom tega akta in ni primeren za obravnavo. Zaradi vseh teh naštetih nepravilnosti, predlagajo, da se obravnava finančnega proračuna premakne na naslednjo redno sejo študentskega zbora in da se do takrat napake popravijo, da ne bo kršitev aktov in pravilnikov.

/ **Andrej Klasinc** / Povedal je, da so delovanje ŠOVZ-jev vedno delili na fiksni in variabilni del, sedaj pa so vse dali v fiksni del zaradi lažje razporeditve. Napisali so en kup priporočil in vsega ostalega, ampak lažje je, če je v eni postavki, lahko pa se seveda kasneje v poročilih in vsem ostalem zadeve še bolj opredelijo.

/ **Rok Dolenc** / Ugotovil je, da ni več želje po razpravi v 1. krogu in zato prešel na 2. krog razprave.

/ **Aleksander Miličević** / je predlagal proceduralni sklep, ki se je gladil:

*Razprava se na tej točki prekine in se preide na glasovanje o finančnem načrtu 2021.*

/ **Rok Dolenc** / Odredil je 5 minutno pavzo.

/ **Aleksander Miličević** / Umaknil je predlog proceduralnega sklepa.

/ **Erik Sever** / Postavil je nekaj vprašanj. Resor za študijsko problematiko vsako leto napoveduje raziskavo, tokrat na temo kakovosti in oddaljenosti študija in delavnice za študente. Vsebinske poudarke resorja pozdravlja, zanima pa jih, kako nameravajo določiti teme delavnic, ki študente zanimajo ter zakaj so izsledki vsakokratnih raziskav na spletu in drugih komunikacijskih kanalih tako težko zasledljive. Ali nameravajo v letošnjem letu kaj storiti za povečanje vidnosti dogajanj, ki so pomembni za študijsko javnost, dejavnosti resorja pa so osveščanju tudi namenjene.

/ **Veronika Tržan** / Imela je vprašanje za predsednika ŠOU in direktorja. Ali je bila pripravljena strategija predaje zavodov in njihova časovnica. Zdelo se ji je, da ni fajn, da ne zbor ne zavodi ne vedo, kateri zavod bo ostal brez ustanovitelja in financiranja. Obenem pa tudi odstop od financiranja mora biti v skladu s terminskim planov, ki ga pripravi vodstvo. Od prodajanja preičnin mora zavod slediti nekemu planu in tehnim razlogom, ki jih potrdi tudi zbor.

/ **Sarah Tkalec** / Imela je vprašanje za vodjo resorja za mednarodno sodelovanje, za katerega sicer verjamejo, da je dejavnost v pomoč erasmus študentov pri integraciji v slovensko družbo, vseeno pa velja komentirati nezmanjšano vrednost proračuna za delovanje recepcije in aktivnosti v okviru predlagane mednarodne večerje. Ali ŠOU navkljub epidemiji ne pričakuje zmanjšanja števila tujih študentov in bi se tako lahko zmanjšala sredstva na postavki? V obrazložitvi postavke, ki opredeljuje mednarodne večerje piše, da bi se organiziral večer, ko bi različni narodi predstavili svoje kulinarische posebnosti. Zanimalo jo je, kako je to varno in stroškovno učinkovito. Povedala je, da resor navaja, da bi v primeru epidemioloških razmer, ki izvedbe v živo ne bi dopuščale, organiziral virtualni ogled slovenskih mest. Zanimalo jo je, če so naredili raziskavo trga. Sami so našli močno zamejeno ponudbo takih storitev. Zanimalo jo je, koliko je ponudnikov in kakšen je strošek virtualnih turističnih ogledov mest. Imela je še nekaj splošnih vprašanj za predlagatelje proračuna. Vprašala je, če so se pripravljeni zavezati rebalansu proračuna v jeseni, če se izkaže, da je pobranih sredstev oz. prihodkov več, četudi manj kot zavezajočih 15% in presežek nekako potem pošteno razdeliti med vse deležnike, ki so sedaj



na slabšem. Zanimalo jo je, zakaj se ŠOU za premostitev kriznega obdobja ne odloči za aktivacijo sredstev, ki jih je leta 2019 dobil s prodajo Kersnikove in za katera je direktor na 10. redni seji dejal "ta sredstva damo v nek rezervni sklad, katerega upravljalci boste vi." Povedala je, da se rezerve najbolj smiselno uporabijo prav v krizi, zato jo je zanimalo, zakaj se rezerva ne aktivira. Pozdravila je dejstvo, da je prišlo do zmanjšanja do predvidene porabe pri postavki plače zaposlenih. Prosili so direktorja, da pojasni, kako je do tega prišlo, če se bo zmanjšalo število zaposlenih ali so le predvidena nižanja nadomestil. Vprašala je, zakaj je prišlo do prekoračitve 18.000 evrov na tej postavki leta 2019.

/ **Veronika Bračič** / Imela je enak pomislek kot Erik in sicer za resor za študijski problematiko. Na Facebooku ŠOU v Ljubljani so našli 3 objave na temo resorja za socialo in zdravstvo iz leta 2020, 2 V letu 2019. Nič se v letih 2019 in 2020 ne da prebrati o mesecu sociale in zdravstva. Vprašanje je naslovila na vodjo resorja za socialo in zdravstvo in sicer, ali se da narediti več za vidnost in razpoznavnost resorja, nenazadnje naj bi se resor samostojno odzival na zakonodajo, o čemer ni mogoč na spletu izvedeti praktično nič. Povedala je, da v zagonu pozdravlja znižanje postavk predsedstva za 2.000 evrov. Povedala je, da je še vedno problematično, da postavka ni razdelana in da ne dobijo nobene konkretne realizacije, ki bi omogočala vpogled v uporabo. Povedala je, da je 2019 predsedstvo svojo postavko preseglo za približno za 42.400 evrov. Vprašala je, če bi lahko predsednik obrazložil povečanje. Povedala je, da zavod študentska svetovalnica v letu 2021 napoveduje sodelovanje s študentskimi mediji, pri čimer možnosti sodelovanja z zavodom Radio Študent ni mogoče zaslediti. Povedala je, da morata o tem dejstvu razmisli svetovalnica in Radio Študent, in sicer kakšni so odnosi, da do sodelovanja med zavodi družine ŠOU ne pride. Vprašanje je bilo namenjeno predstavniku Radia Študent in direktorju svetovalnice. Imela je še vprašanja za Radio Študent, in sicer kaj znižana postavka za njih pomeni, koliko študentov dejansko dela na tem radiu in kaj naj bi imeli od tega ter zakaj naj bi ŠOU sploh bilo v interesu, da ima svoj medij.

/ **Erik Sever** / Predlagal je proceduralni sklep, ki se je glasil:

*Razprava posameznika v okviru te točke dnevnega reda lahko traja največ 12 minut.*

/ **Rok Dolenc** / Povedal je, da tu vidi že nek vzorec s strani poslancev zagnane akademske skupnosti z namenom oviranja razprave in oviranja dela študentskega zbora. Ni želel omejevati besede, ampak je dal na glasovanje še ta proceduralni sklep.

Rezultati glasovanja:

ZA: 4

PROTI: 36

VZDRŽANI: 1

Sklep ni bil sprejet.

/ **Ajas Midžan** / Povedal je, da razume kaj počne poslanska skupina zagon, zelo inovativne ideje, ampak se boji, da ta cela situacija meji na zlorabo instituta proceduralnega sklepa in apeliral na predsednika zbora, naj jasno v tej situaciji pokaže, da to ni okej. Ni želel nobenemu omejevati pravice do predlaganja, ampak je želel le povedati, da res meji na zlorabo in v pravni teoriji je zloraba pravice, ki zelo uporabna in jo tudi sodišče večkrat uporablja. Prosil je predsedujočega, da opomni, da bo, v primeru take prakse, postopil.



/ Erik Sever / Prosil je za obrazložitev naslednjih transakcij. Težko bi ocenili, koliko sredstev je šlo za dejavnosti, ki so povezane z znanostjo, športom in kulturo, zanimalo ga je, pod katero postavko so se znašla sledeča nakazila: za društvo povezani, katerega zastopnik je Matic Markovič, leta 2018 so dobili na okroglo 1600 evrov, 2019 4.000, 2020 na okroglo 11.500 evrov, 2021 500 evrov. Klub študentov EF, katere zastopnik je Miha Jagodic leta 2018 8.500, 2019 11.300, 2020 pa 13.750. študentsko društvo utrip, katerega zastopnik je Rok Petrič, so leta 2018 dobili 15.000, 2019 11.000, 2020 3.500, 2021 3.500 evrov. Društvo elektrotehnikov Štromar.si katerih zastopnik je Tilen Zavnik 2018 7.500, 2019 3.000, 2020 3.500.

/ Rok Dolenc / Opozoril je na dolžino in vsebino replike, kot sta določeni v aktih ŠOU.

/ Blaž Plazar / Nasploh je o delu resorja za študijsko problematiko, je tako, da se delo približno v polovici deli na vsebinsko delo in v polovici na projektno delo. V vsebinskem delu na nivoju Univerze v Ljubljani deluje predvsem kot support, ker nimajo voljenega telesa direktno na Univerzi in delujejo kot support za tekočo problematiko. Povedal je, da je eden izmed najbolj efektivnih načinov za opravljanje dela raziskava. Lanska raziskava, ki je bila omenjena je bila naslovljena O kakovosti študijski programov in študijskih praks na Univerzi v Ljubljani. Povedal je, da je bilo že leto in pol nazaj to izvedeno. Povedal je, da je ta raziskava bila izvedena in da ne gre za fiktiven primer ter da bo preveril, ali je bila objavljena na spletni strani. Se je pa definitivno uporabilo pri pripravi odzivov in se uporabilo na Slavic student sumitu. Letos spet planirajo raziskavo o študiju na daljavo. Želijo oceniti količino in kje točno je bil najbolj opazen padec kvalitete pedagoškega dela. Drugi del njegovega odgovora glede projektnega dela delavnic za študente je tako, da načeloma študentje izvajajo projekte na področjih, ki se izkažejo za najbolj kritične, kar je bilo v prejšnjem mandatu psihosocialno zdravje študentov, kar je bilo sploh od začetka epidemije problematika, ki jo je še bolj treba osvetliti. Imeli so delavnice s področja učenja in time managementa.

/ Rok Medved / Povedal je, da projektno delo najprej obsega to kar so naredili v letu 2021. Opozoril je na to, da ko ŠOU v Ljubljani objavi dogodek, se ponavadi ne vidi, kdo ga izvaja. Veliko je bilo dogodkov, ki se ne zapišejo čigavi so, ampak je zgolj ŠOU tisti, ki jih izvaja. Dogodki v letu 2021, začeli so z športnimi vadbami, ker so videli, da je zelo velik porast zanimanja za to in hkrati ugotovili, da študentje potrebujejo. Z ostalimi sodelavci na resorju so se v marcu odločili, da bodo izvedli več kot 8 dogodkov, in sicer 2, ki potekata vsak teden, tečaja Photoshop in tečaj avtocada. V aprilu se bodo lotili nadaljevanja tečajev. Povedal je, da so 17. 3. vsi vabljeni na dogodek o velikih zvereh. Na resorju so se osredotočili za teme, ki jih ŠOU ne izpostavlja toliko, kot bi jih lahko in sicer tudi naravoslovne vsebine, saj so del delovanja celotnega ŠOU in so videli neko mesto, da se to odrazi. V aprilu mesec sociale in varstva ostaja, in sicer so ga razdelili v 5 tematskih tednov. 1. teden obsega temo kulture, in sicer znotraj tega bodo imeli humoristični dan, pogovor o sociali in zdravstvu skupaj s 3 komedijanti. Naslednji teden je medicinski oz. zdravstveni teden. V njem bodo izvajali pri krvodajalski akciji, misli na srce. Povedal je, da se dogovarjajo tudi o tem, da bi skupaj s predstavnikom iz NIJZ in predstavnikom iz zdravstvenega sektorja in študentom, kako poteka zdravstvo in kako so trenutno študentje tam predstavljeni in koliko je dejansko dela. Naslednji teden je naravoslovni teden. Za tem tednom bo zaposlovanje mladih, zatem pa bodo odgovarjali na socialna vprašanja, ki jih bodo imeli študenti. V 2020 je šele na koncu mandata postal vodja resorja, tako, da ne more specifično govoriti. Povedal je, da so odpirali veliko vsebinskih tematik a niso prišli do tega, da bi jih lahko izvedli.

/ Tilen Žmavc / Povedal je, da je vesel vprašanja, ker je želel to izpostaviti na dnevni točki razno. Povedal je, da so razočarani, da Sarah neposredno verjame vsemu, kar napiše Radio Študent. Povedal je, da je namen njegove besede nasloviti določene napisane laži novinarja Radia Študent Jernea



Medena, v članku z naslovom *Resorji v finančnem načrtu ŠOU za leto 2021*. Žalostilo ga je, da se delo ŠOU in resorja za mednarodno sodelovanje diskreditira na podlagi nepreverjenih informacij, s katerimi se ponovno dela nepopravljiva škoda in načrtno blatenje dobrega imena. Povedal je, da je v članku, ki je bil objavljen 23. 2. 2021, bilo zapisano "postavka recepcija v primerjavi z lanskim letom ostaja enaka, čeprav njena pisarna ni odprta, njen dežurni telefon, ki ga omenja obrazložitev pa ne obstaja". Zapisano je čista laž. Ponovil je, da se preko zavajanj in laži na tak način blati delo resorja. Menil je, da na resorju opravljal korektno delo, kar kažejo tudi številke. Pisarna po poročanju novinarja ni odprta. Zanimivo, da so v tem času uspeli urediti študentske bone 379. tujim študentom. To so številke iz sistema za urejanje bonov, tako da so dokazljive, uradne ure imajo od ponedeljka do četrtka med 10 in 17. uro, ob petkih pa so odprtji do 15. ure. V tem času je aktiven tudi njihov telefon in sicer +386 1 438 0225. Povedal je, da so študentom pripravili tudi ostale aktivnosti. V januarju so imeli predstavitev študentskega življenja v Sloveniji. Udeležba je presegla 300 tujih študentov. Tedensko pošiljajo obvestilnik v vsemi novostmi v zvezi u ukrepi, saj ne želijo, da bi tuji študenti dobili nepotrebno kazen in s tem slab spomin na Slovenijo. Poleg vse pomoči, ki jo nudijo pri prihodu v Slovenijo, so organizirali kar nekaj dogodkov, da so se lahko med sabo bolje spoznali. Kljub številnim ukrepov so organizirali 2 online speed meetinga, kviz night, predstavitev Slovenije, več online game nightov, tradicionalno slovensko večerjo, coctail night, prav tako pa je v pripravi video ogled Ljubljane in osnovni tečaj slovenskega jezika. Ne teh dogodkih so imeli skupaj več kot 450 udeležencev. Poleg vsega tega so v dobrih 2 mesecih odgovorili na več kot 70 vprašanj preko socialnih omrežij ter na več kot 300 mailov. Na Radio Študent je v imenu resorja že poslal zahtevek za popravek tega prispevka, pa se to še ni zgodilo. Tudi če bo prispevek enkrat pravilno napisan, pa le to ne bo popravilo narejene škode in diskreditacije njegovega imena in dobrega dela njegovega resorja in seveda njegove ekipe. Povedal je, da vsem novinarjem Radia Študent odgovori na vsa vprašanja. V prihodnje je apeliral, da se v prihodnjih člankih tovrstna diskreditacija ne bo več ponavljala. Upal je, da je odgovoril na vprašanja poslanke. Povedal je, da so virtualni ogled mest že izvedli in da si ga je mogoče pogledati na spletni strani.

**/ Sarah Tkalec /** Povedala je, da ni novinarka Radia Študent in da ni spraševala v njihovem imenu, temveč kot poslanka. Povedala je, da še vedno ni odgovoril na njena vprašanja glede izvedbe organiziranja mednarodne večerje varna in stroškovno učinkovita.

**/ Andrej Klasinc /** Eriku je obrazložil, da obravnavajo proračun za leto 2021. Informacije za leto 2018 in 2019 bi dal priporočilo, da se obrne na njihove strokovne službe in potem oni odgovorijo v prihodnjih dneh. Sarah je odgovoril, glede plač, da so jih zmanjšali, kar so tudi že napovedali iz 1. na 2. branje. Tako kot vsak so našli neke rezerve od koder bodo te rezerve, tudi njim sledi določena reorganizacija, kar ne napoveduje zmanjšanja števila zaposlenih.

**/ Sarah Tkalec /** Zanimalo jo je, kje se bodo našle rezerve. Če ne bo prišlo do zmanjšanja števila zaposlenih, se bodo znižale plače. Vprašala je koliko in komu.

**/ Andrej Klasinc /** Povedal je, da je to vloga direktorja tekom celega leta in dajo lahko to v poročilo konec letošnjega leta, kaj in kako pa bodo to seveda uravnivali pa je zaenkrat še v njegovi domeni.

**/ Erik Sever /** Opozoril je, da je s podatki za prejšnja leta prikazal in ga je zanimalo, če bi nadaljeval njegovo branje, kakšni so kriteriji s katerimi se določa, da bodo društva pridobivala nakazila.

**/ Sarah Tkalec /** Skrbelo jo je, ker ne zna pojasniti, kje se bo vzemalo, da se bo spet zgodilo, da bo pri tem postavki prišlo do prekoračitve, ker ne bo prišlo do sprememb, kar se dogaja že več let.

/ Andrej Klasinc / Povedal je, da po poslovno poročilo pokazalo, da bo zadeva realizirana. Povedal je, da rezerv, ki so se ustvarile s prodajo Kersnikove 4 ne porabljajo, ker so v novem stanju in da se bo enostavno potrebno prilagoditi in je velika bojazen enostavno, da bodo taki proračuni tudi v preteklih letih, zato je vredu, da se prilagodijo na letošnji proračun, kajti verjame, da bo nekaj podobnega tudi v prihodnjih letih, jasno pa je, da bodo morali nekaj na prihodkovni strani, s čimer se bo potrebno na ŠOU prilagoditi temu, da začne zbirati sredstva na drug način, tudi na tržni način eventualno ali pa da ostane na takšnem stanju, kot je. Povedal je, da se absolutno strinja z rebalansom. Povedal je, da bodo spremljali kako in kaj. Imeli bodo redna poročila glede finančnega stanja in nekje po koncu poletja bodo videli, kje so s finančno zgodbo in prav gotovo bodo nekje okoli 15. septembra se srečali s predlogom, ali grejo v rebalans, ali imajo nekaj viška na prihodkovni strani, bal se je sicer, da je ne bodo imeli prav gotovo pa bodo, če bodo prihodki višji, v rebalans šli. Veroniki je odgovoril glede strategije odhoda zavodom. Povedal je, da nimajo strategije, da morajo zavodi oditi, ampak so na tej stopnji, da enostavno z zavodom ŠOLT razidejo. Z ostalimi zavodi ni tega kratkoročnega namena. Povedal je, z njihove strani predlogov za razidenje ne bo. Dodal je, da na dolgi rok ne morejo nič zagotoviti.

/ Anamarija Agnič / Imela je še nekaj vprašanj za resor za študijske dejavnosti. Povedala je, da je zaskrbljujoče, da pričakujejo le nekaj 50 ali 60 udeležencev v mesecu sociale in zdravja. Zanimalo jo je, zakaj tako skromne napovedi in kaj nameravata ŠOU in resor storiti, da bodo aktivnosti nagovorile večji krog študentov. Poleg tega jo je zanimalo kako uspešne so delavnice, ki jih priepla resor. Napoved udeležbe na delavnicah je precej bolj ambiciozna, hkrati pa angažma priča, da vse aktivnosti ŠOU na spletu dosežejo malo študentov. Vprašala je, koliko ljudi uspe resorju nagovoriti in kako, da resor napoveduje sodelovanje z zavodom ŠOLT, ki se mu ukinja sofinanciranje pri organizaciji jezikovnih tečajev. Zanimalo jo je, kako smiselno je, da resor na ravni športa med aktivnostmi namerava očitno sredstva nameniti tudi prireditvi študentski tek na grad, ko ŠOU že namenja sredstva zavodu ŠOU Šport. Izpostavila je, da se temu reče dvojno financiranje, ki je pri javnih sredstvih prepovedano. Enak problem so zaznali s projektom košarkarski turnir 3 proti 3, za katerega so sredstva namenjena tako resorju za socialo in zdravstvo kot resor za študijske dejavnosti. Povedala je, da tudi pri športnih aktivnostih resor napoveduje, da bo dosegal vse študente, a napoveduje udeležbo 1.200 študentov. Zanimivo se ji je zdelo, da resor planira ogled svetovnih prestolnic, za domače pa se zadovolji z virtualnim ogledom. Vprašala je, kam bo šel denar, če aktivnosti ne bodo izvedljive. Imela je še vprašanje glede pravnega svetovanj študentskih organov. Leta 2020 je prišlo tudi do prekoračitve pri tej postavki, predvidenih je bilo 40.000 evrov, porabilo se jih je 52.000, sredstva so šla Karin Žust Drole, članici volilne komisije 2015, članica ŠS pravne fakultete je po podatkih ERERIJA prejela 5.270 evrov, še nekaj drugih in pa odvetniška družba Grašak kar 73.739 evrov. Če se zraven doda še postavko pravna svetovanja strokovnih službam za katero je bilo že novembra porabljenno 15.000, je vrednost storitev Odvetniške družbe Grašak preseglo te postavki. Zanimalo je, s katere postavke se je kril navedeni znesek in iz česa prekoračitev, čemu tako visoki stroški za pravno svetovanje. Povedala je, da je do prekoračitve postavke pravno svetovanje študentskim organom prišlo že leta 2019 za okoli 16.000 evrov.

/ Tilen Žmavc / povedal je, da se je število študentov v 1. semestru zmanjšalo, ne vejo pa, koliko študentov bo prišlo v drugem semestru. Pisarna deluje ne glede na število študentov, projekti se še vedno delajo, zato ne ve, kaj ima to veze s številom študentov. Za mednarodno večerjo ni nihče rekel, da bo izvedena kmalu, glede na to, da so razmere take, kot so. Povedal je, da so sestavine dostavili tujim študentom na dom, preko ZOOM-a pa so imeli lastnega kuhanja, ki jih je vodil.



**/ Luka Kopinšek /** Povedal je, da je kultura zelo subjektiven pojem in da ne morejo pričakovati, da se bo udeležilo veliko število študentov. Do tedaj so bili dogodki zelo uspešni. Otvoritve 1. marca se je udeležilo preko 400 študentov, imeli so tudi že risanje oz. slikanje, katerega se je udeležilo 20 študentov, ki so bili zelo navdušeni. Povedal je, da so številke v načrtu malo pesimistične, a so jih že sedaj presegli. Glede študentskega teka na grad je povedal, da ne prihaja do podvajanja, temveč gre za sodelovanje med zavodi in resorji. Povedal je, da je tek vedno bil organizirani s strani ŠOU Športa, oni pa so sodelovali kot promocija. Glede turnirja 3x3 je povedal, da gre tudi za sodelovanje pri projektih, v njegovem načrtu pa je, da se povežejo s študentskim kampusom, ko pridejo v rumeno fazo.

**/ Rok Dolenc /** Odredil je kratko 2 minutno pavzo.

**/ Rok Dolenc /** Povedal je, da ga je predsednik obvestil, da bi rad svojo besedo izkoristil po predstavitvi amandmaja in predlagal, da se preide na amandmaje.

**/ Sarah Tkalec /** Predstavila je amandmaje, ki so jih vložili v poslanski skupini zagnana akademska skupina, ki so podobni tistim predlogom, ki so jih že predlagali na prejšnjih branjih in poudarila, da so ključni za vsebinsko ustreznost finančnega načrta v letu, ki je namenjeno spopadanju s krizno situacijo in upajo, da bodo kot taki prepoznani s strani drugih poslancev in poslank. Pred predstavitvijo je opomnila, da je pri pregledu vsebinskih obrazložitev postavk zavodov družine ŠOU vidno, da edino le fundacija študentski tolar oddala neko obrazložitev, ki jo lahko cenijo kot strokovno in dejansko menja podroben popis preteklega leta ter načrt prihodnjega dela. Nagovorila je vse zavode, da se po tem zgledujejo. Povedala je, da je razvidno, da zavod deluje dobro kljub stiski. Prvi amandma se nanaša na napoved ŠOS-a glede podanih koncesijskih dajatev in ZUJF-a, ki se nekoliko razlikujejo od napovedi ŠOU. Ni vedela, zakaj je prišla do neskladja, so pa v preteklosti videli, da predsedstvo nekatere postavke predsedstvo vedno znova prekorači in jih skrbi, da je proračun ŠOU namerno nastavljen prenizko, zato, da se lahko potem poreže sredstva tistim dejavnosti, ki so bolj po godu predsedstva, češ nimamo denarja. So pa zato z amandmajem uredili to neskladje in zato predлага 1. amandma, da se postavka A koncesijske dajatve poviša za 181.543 evrov, na 2.551.543 evrov in postavka A ZUJF-a se zviša za 2.248 evrov na 330.248 evrov, tako da prihodki točke a) potek skupaj znašajo 2.881.791, skupni prihodki pa potem malo čez 3 milijone. Dodatni prihodki teh 181.791 evrov se namenijo za sledeče odhodke in sicer, da se doda nova postavka A5 prenova informacijskega sistema projektno vodenje v višini 10.000 evrov. To je obrazložila, informacijski sistem projektno vodenje je po izkušnjah uporabnikov zelo zastarel, onemogoča tekoče delovanje, zato bi njegova prenova bila nujna za nemoteno delovanje vseh ŠOVZ-jev, glede na to da vodstvo že dlje časa to obljudbla, da se študentski zbor končno s tem amandmajem in predsedstvo zaveže k prenovi sistema in da se končno omogoči bolj učinkovito in nemoteno ŽOVZ-jev. Postavka B A13 Radio Študent se poviša za 41.000 evrov na 125.000 evrov. Misliла je, da so vsi pozivi Radia Študent dovolj zgovorni, da oni pač ne preživijo z manj kot 120.000 evri in da bi se ŠOU moral tega zavedati. Pod točko c) predlagajo, da se doda nova postavka A13 za zavod ŠOLT v višini 20.000 evrov. Odcepitev se dogaja mimo študentskega zbora in so menili, da bi morala biti postavka, tudi če je 0 evrov. Poudarila je, da ne podpirajo odcepitve in da gre za pomemben zavod, ki organizira pestre in pomembne dejavnosti, ki so tudi dobro udeležene hkrati pa cenovno dostopne in prijazne študentski denarnici. Menila je, da tega ne smejo zavreči. Predlagali so še točko d), da se doda nova postavka A14 in sicer fundacija študentski tolar, ki je hkrati nova postavka, da se doda namenska sredstva za izplačilo denarnih pomoči socialno ogroženih študentov v višini 65.000 evrov. Pričakovali so dodatno poslabšanje socialnega položaja študentov in povečanje potrebe po pomoči fundacije. Sredstva iz te postavke se pa lahko porabijo izključno za izplačilo denarne pomoči, ne pa tudi za stroške delovanja fundacije, da ne bo pomislekov. Poudarila je, da je fundaciji namenjeno premalo sredstev, saj jim je zmanjkalo sredstev za 200 prosilcev pomoči v



preteklem letu. Poudarila je, da se socialno ogroženim z amandmajem lahko pomaga in poslance opozorila na njihove prioritete, ali bodo denar namenjali študentom ali študentskim funkcionarjem. Pouparile je še točke e) in f), da se delovanje ŠOVZ zviša za 40.000 evrov in proračunska rezerva poviša za 791 evrov. Povedala je, da so ob sprejemu 1. amandmaja amandmaji pod točkami 2,3,4,5,6,7,8,15 in še 16 brezpredmetni, vse ostale številke pa se tega ne tičejo in zato predlagala, da se glasuje za tega.

/ **Rok Dolenc** / Odpri je razpravo pod tem amandmajev.

/ **Klemen Petek** / Finančno računovodska služba je zračunala prihodke, ki bodo vzdržni za preživetje organizacije, zato višanje prihodkov označuje za negospodarsko in zavrača amandma in predsednika zборa naproša, da ga da na glasovanje.

/ **Andrej Klasinc** / Povedal je, da si niso izmislili postavke prihodki in je niso naredili kot neke želje, ampak je na žalost ena kruta resničnost, česar se enostavno morajo držati. Skupni prihodki 2.900.000 je postavka, ki jo kot direktor zagovarja. Povedal je, da razume Sarah, da se je naslonila na finančni načrt ŠOS-a, ki je ocena, ki je bila narejena nekje na koncu leta, zato je lahko prišlo do določenih razlik, kar se je tudi zgodilo. Ni se strinjal, ker so že imeli podatke za januar in februar in že vidijo, kaj se jim dogaja v marcu. Povedal je, da so imeli januarja 20% padca in izgubili 40.000 evrov. Prav toliko so izgubili tudi februarja, še večja grozota pa bo marec. Povedal je, da je vsako višanje prihodkov potrjevanje izgube, torej presežka odhodkov nad prihodki. Povedal je, da ne bodo pustili, da ŠOU sprejme proračun, ki je negativen že v osnovi.

/ **Sarah Tkalec** / Dodala je, da si oni tega niso zmislili, ampak da pač gre za oceno ŠOS-a, prihaja očitno do nekih razhajanj. Upala je, da so dobro utemeljena. S tem, ko je rekla, da zavodi delajo dobro, se je strinjala, vprašala pa je, ali je dobro, da kampus, kjer se nič ne dogaja, dobi toliko denarja praktično za nič, medtem, ko se zavrača prošnje socialno ogroženih študentov v stiski.

/ **Radio Študent** / Kratko je odgovoril kolegu Žmavcu, preučili bodo izpostavljenzo zadevo, njihov novinar je klical na njihove telefonske številke na spletu, kjer mu niso znali posredovati omenjene številke. Povedal je, da se Radio Študent sooča z 33% padcem dohodkov glede na lansko financiranje, ki je bilo že samo okrnjeno. Povedal je, da ne gre za glavne vire financiranje, saj imajo druge vire financiranja, kjer so zelo uspešni. Povedal je, da ne morejo pridobivati projektov, če nimajo lastnega financiranja, zato je dotacija ŠOU tako pomembna. Povedal je, da razumejo krizo, ki jo imajo tudi sami že od samega začetka, kar rešujejo s pridobivanjem lastnih sredstev. Povedal je, da je prav, da Radio Študent to dela. Spraševal se je, zakaj se ista logika ne more aplicirati na ostale zavode, ker kriza pomeni krizo za vse, tudi tiste, ki so politično lepo povezavi. Povedal je, da verjame, da so tudi drugi zavodi sposobni iskati lastne vire financiranja. Povedal je, da tako finančno delovanje diskreditira organizacijo, ker poraja resne dvome, če se javna sredstva prerazporejajo gospodarno. Povedal je, da če je ŠOU res družina, težko razume, da se enega ali dva člana v zimi požene iz hiše, zato da lahko ostanejo debeli.

/ **Jože Hrastnik** / Povedal je, da so glede denarja dobro stoječ zavod. Zanikal je, da nek denar prehaja iz ŠOLT d.o.o, saj gre za denar, ki je iz rezerv oz. je od presežkov prihodkov iz cca. 20 let zavoda. Gre za rezervo, ki so jo zbirali za slabe čase, ki so sedaj tudi prišli. Glede 20.000, ki jih želijo imeti za njihovo delovanje, oz. da cene ostanejo podobne, apelira na zbor, saj bodo v nasprotnem primeru že sedaj morali v rebalans, pogledati stvari in odreagirati, da bodo njihovo dejavnost vodili še naprej, da ne končajo pri 60. obletnici.

/ **Rok Dolenc** / Ugotovil je, da ni več želje po razpravi pod 1. amandmajem in prešel na glasovanje.



Rezultati glasovanja:

ZA: 5

PROTI: 34

VZDRŽAN: 1

Amandma ni bil sprejet.

**/ Sarah Tkalec /** 2. amandma se je glasil, da postavka A13 študentski kampus se zniža za 25.000 evrov in se sredstva prenesejo na novo postavko A14 fundacija študentski tolar, torej namenska sredstva za izplačilo finančne pomoči socialno ogroženim študentom. Sredstva s te postavke se torej lahko porabijo izključno za izplačilo pomoči, ne pa tudi za stroške delovanja fundacije. Povedala je, da zavod kampus za svoje nemoteno delovanje potrebuje določen del sredstev in ne glede na ne potekanje dogodkov obstajajo fiksni stroški za upravljaljanje, a kljub temu menuji, da je zavodu, ki trenutno zaradi razmer ne deluje, je zaklenjen, na njega se sploh ne da, da je temu namenjeno absolutno preveč sredstev in bi bilo bolj smotrno dodatna sredstva nameniti fundaciji, ki bi v danem trenutku, sredstva bolj smotrno porabila. 3 amandma se je glasil, da postavka A13 študentska svetovalnica se zniža z 10.000 evrov in da se sredstva ponovno prenesejo na novo postavko, torej A14 fundacija študentski tolar, namenska sredstva za izplačilo denarnih pomoči socialno ogroženim študentom. Obrazložitev je bila enaka kot pri prejšnjem amandmaju. 4. amandma se glasi, da se postavka A13 ŠOU Šport zniža za 10.000 evrov in da se sredstva prenesejo na novo postavko, torej A14 fundacija študentski tolar, namenska sredstva za izplačilo denarnih pomoči socialno ogroženim študentom. Obrazložitev enaka že dvakrat ponovljeni. Poudarila je, da je razlog potreba zavoda študentski tolar in da ne pomeni zanikanja pomena zavoda ŠOU Šport in njegovega delovanja za študente. Ocenili so, da je pomen fundacije študentski tolar preprosto pomembnejši. Ponovno je podala primer, ki naj bi služil vsem navzočim še enkrat v razmislek. Primer študenta, ki se je znašel v socialni stiski, ko mu trenutni dohodki ne zadoščajo niti za preživetje. Zavod ŠOU Šport mu lahko zagotovi cenejšo karto za smučanje. Kako naj nekdo, ki vsak dan razmišlja kako ne bo pristal na cesti in katera živila naj nakupuje, da ne bo ostal lačen, pomisli na vse ostale ugodnosti zavoda ŠOU Šport. Poudarila je, naj se je ne razume narobe, saj tudi sama rada smuča in se ji zdi super, da lahko kot študentka koristi ugodnosti zavoda ŠOU Šport, a misli, da bi bilo treba razmišljati širše in postaviti prioritete drugje, v dobro vseh študentov, ki so se znašli v krizi in jim pomagati, kar jim z amandmajem lahko. Pozvala je poslance naj pomislico, kje lahko pomagajo in da morajo delovati v dobro vseh študent in študentov. 5. amandma se je glasil, da postavka A13 zavod Kersnikova zniža za 20.000 in se sredstva prenese na novo postavko A13 za zavod ŠOLT, ki je danes že povedal zakaj potrebuje sredstva zakaj je pomemben. Še enkrat je dodala, da je zavod pomembna izobraževalna institucija, katere glavne dejavnosti so izobraževanje, zaposlovanje in izboljšanje zaposlitvenih možnosti za mlade. Njihove tečaje vsako leto obiskuje več kot 3000 mladih. Povedala je, da so tečaji v malih skupinah, so dinamični, zelo kvalitetni in ugodni za študente. 6. amandma je pravil, da se postavka C2 honorarji članov in administracije znižajo za 10.000 evrov in da se sredstva prenesejo na novo postavko zavod ŠOLT, ki bi potem skupaj pridobil 30.000 evrov, kar je dovolj nazorno utemeljila. Poudarila je, da je to pomembno za vse študente vseh fakultet Univerze v Ljubljani. Poudarila je, naj poslanci premislico, ali bodo študentom odzvzeli možnosti ugodnih jezikovnih tečajev, kar je za mnoge pomembna vrednota. Povedala je, da je treba razmišljati o prioritetah tistih, ki jih poslanci zastopajo in o katerih bodo danes glasovali. Povedala je, da sta pomembna vsak amandma in vsaka njihova odločitev, izvoljeni so bili v imenu vseh in da naj v imenu vseh tudi odločajo. Povedala je, da naj odločajo tako, kot jim govorijo študenti na fakulteti in da naj začnejo poslušati glas vseh in ne sebe. 7. amandma je pravil, da se postavka A13 zniža za 16.000 evrov

in da se sredstva prenesejo v dobrobit postavke A13 Radio Študent, kar je nazorno utemeljila, ko je govorila o delu ŠOU Šport in Radiu Študent. 8 amandma je določal, da se postavka A13 zniža za 20.000 evrov, sredstva se prenesejo ponovno v dobrobit postavke A13 Radio Študent. Podarila je, da v 2. odstavku 13. člena pravilnika o finančnem načrtu piše: "znotraj vrste odhodki interesnih dejavnosti morajo biti jasno ločen vsaj vrste odhodkov razpisov, najemnih študentskih društev in zvezam društev". Torej tudi študentska ustava v 84. členu definira interesne oblike povezovanja študentov in po opredeljenih pogojih le tem tudi ustreza društva APZ Tone Tomšič in Akademska folkorna skupina France Marolt. Povedala je, da bi tako opredeljena študentska društva morala imeti vsaj na ravni ŠOS-a bistveno bolj urejen položaj in ker pač ŠOS ima po 5. členu tudi obvezno zagotavljanje pogojev za njihovo delovanje, torej postavke za razpise namenjene razpisov študentskim društev. Povedala je, da trenutni finančni načrt ni v skladu s 13. členom pravilnika o finančnem načrtu in s študentsko ustavo ter ni primeren za obravnavo če ne sprejme postavk, ki vključujeta tudi omenjeni društvi. Povedala je, da je ŠOU v skladu z omenjenima aktoma, dolžan financirati po pravilnikih. Predlagala je naslednje amandmaje, da se neskladnosti uredi in sicer 9. amandma, postavka A8 delovanje KIS se zniža z 4.000 evrov, sredstva se prenesejo na novo postavk A5 Akademska folkorna skupina France Marolt. Povedala je, da bo ponovno predstavila Marolte. Povedala je, da gre za pisano druščino, ki jo povezuje veselje do plesa in petja. Povedala je, da je skupino trenutno sestavlja 100 članov, ki so razdeljeni v 3 plesne skupine in 2 glasbena orkestra, skupina čez leto izvede preko 60 koncertov in nastopov ter delavnic. Povedala je, da se lahko pohvalijo z izkušeno plesno in pevsko izobraženim kadrom, ki napolni celo Cankarjevo dvorano. 10. amandma je predlagal postavka A1 priprava vsebinskih izhodišč se zniža za 2.000 evrov, postavka A2 odzivanje in informiranje se zniža za 2.000 evrov, sredstva se prenesejo na novo postavko A5 APZ Tone Tomšič. Povedala je, da je tudi njih že enkrat predstavila, kar je ponovila. Povedala je, da zbor združuje študente in študentke, ki sta jim skupna ljubezen do petja in želja po vrhunskem umetniškem ustvarjanju. Povedala je, da že od nastanka sodi med najpomembnejše usmerjevalce slovenskega zborovskega petja in ne samo po neki izvajalsko tehnični plati, temveč tudi po programske usmerjenosti. Povedala je, da je repertoar zpora sestavljen iz skladb iz vseh zgodovinskih obdobjij. Za dokaz kvalitete zpora je najvišje odlikovanje zlati častni znak svobode RS leta 1996, leta 2000 pa plaketa mesta Ljubljana. Povedala je, da ta 2 amandmaja hočeta društвoma, ki sta zelo pomembna, vključujeta veliko študentov, ki se lahko pohvali z marsikaterimi dosežki, hkrati pa tudi zagotavlja, da je finančni načrt sploh v skladu s pravilnikom v 13. členu in z študentsko ustavo. 11. amandma je določal, da se postavka materialni in drugi odhodki zniža za 1.500 evrov in da se sredstva prenesejo na postavko A2 delavnice za otroke študentskih družin. Povedala je, da je študentskih družin kar veliko. Povedala je, da je prav, da gre minimalen del sredstev za študentske družine, ki so finančno v še slabši situaciji kot ostali študentje. 12. amandma je določal, da se postavka C1 honorarji študentskega zpora zniža za 1.000 evrov in sredstva se prenesejo na novo postavko C1 izobraževanje poslancev in poslank o aktih ŠOU v Ljubljani. Glede na njihovo opažanje in odločitve v preteklih sejah, menijo, da mnogi poslanci in poslanke ne poznaajo aktov, kar se je danes že enkrat pokazalo pri postavljanju proceduralnih sklepov, ko si nekateri niso niti prebrali, kaj pomeni proceduralni sklep oz. kako ga definirati. Vsi skupaj mislijo, da bi mnogi to izobraževanje rabili o vseh temeljnih dokumentih, nujno za zakonito demokratično in učinkovito delovanje študentskega zpora in s tem celotnega ŠOU v Ljubljani. 13 amandma je določal o postavki C2 honorarji članov in administracije se zniža za 3.000 evrov, sredstva se prenesejo na novo postavko C2 izobraževanje članov o aktih ŠOU v Ljubljani. Povedala je, da se je pokazalo da tudi člani predsedstva ne poznaajo aktov, kar je nujno odpraviti za pravilno delovanje celotne organizacije. 14. amandma je določal, da se postavka A2 materialni in drugi odhodki se zniža za 500 evrov, sredstva se prenesejo v dobro postavke A5 društvo študentov invalidov. Želeli so izenačiti to postavko za vse resorje. Pozdravili so dejstvo, da



se je invalidom namenilo več sredstev kot pretekla leta in da se je predsednik odločil za to potezo in dal del sredstev iz predsedstva. Menili so, da bi jim dodaten denar prišel zelo prav. 15. amandma je določal postavko A5 vsebinsko delo in projekti se zmanjša z 10.000 sredstva se prenašajo na novo postavko A5 prenova informacijskega sistema projektno vodenje. Povedala je, da je sistem po izkušnjah več uporabnikov zelo zastarel. Mislila je, da bi bila njegova prenova nujna za nemoteno delovanje ŠOVZ-jem, ki so srce ŠOU, saj povezujejo ŠOU in vse fakultete in so prvi stik študentov in študent s ŠOU. Predlagali so, da se študentski zbor in predsedstvo končno zaveže k prenovi sistema. 16. amandma je pravil, da se postavka C2 honorarji članov in administracije se zniža za 10.000 evrov in postavka C2 materialni in drugi odhodki za 10.000 evrov, sredstva se prenesejo na novo postavko A14 fundacija študentski tolar, ponovno namenska sredstva za izplačilo denarnih pomoči socialno ogroženih študentov. Utemeljitev je bila ista, kot zgoraj. 17. amandma postavka A1 mednarodna konferenca študijskih programov se zniža z 3.000 evrov, razlika se prenese v dobro postavke A4 kultura. Povedala je, da je glede na okrnjenost proračuna, potrebno podpreti aktivnosti, kjer so lahko vključeni vsi študentje in študentke. Zadnji amandma je določal, da se postavka A1 mednarodna konferenca študijskih programov se zniža za 3.000 evrov, sredstva se prenesejo v dobro postavke A1 delavnice za študente. Utemeljitev enaka kot pri prejšnjem amandmaju.

**/ Rok Dolenc /** Komentiral je 12. amandma in rekel, da se mu zdi pametno ter se javno zavezal, da se to izvede kar se lahko stori brez dodatnih stroškov.

**/ Klemen Petek /** Dotaknil se je APZ Tone Tomšič, s katerim so sklenili pogodbo v višini 3.500 evrov in dosegli ustni dogovor v višini 3.500 evrov. Povedal je, da razume Sarah, da želi biti všečna, na njihovi strani pa je glavno, da zagotovijo proračun, ki bo zgleden in ki bo namenjen predvsem vsem študentom in študentkam.

**/ Sarah Tkalec /** Pozdravila je, da so sklenili dogovore v ozadju tako z APZ kot tudi z Marolti, ampak meni, da je to bolje narediti uradno in jih vključiti v proračun, ne pa mimo proračuna, saj se lahko včasih kaj reče pa tega ne naredi.

**/ Klemen Petek /** Odgovoril je, da gre denar izključno iz njegove postavke in da je pogodba podpisana, torej bodo sredstva dobili.

**/ Sarah Tkalec /** Predlagala je, da se znižajo sredstva na predsedstvu, toliko, kolikor ste podpisali pogodbo in se vseeno naredi nova postavka v finančnem načrtu.

**/ Klemen Petek /** Povedal je, da se amandmaje vlag 48 ur pred sejo in dodal, da se tudi sam zavezuje k temu, da bodo ta sredstva dobili na račun. Povedal je, da v 18 amandmajih ne vidi izboljšave proračuna in jih zato zavrača.

**/ Sarah Tkalec /** Prosila je, da študentski zbor podpisane pogodbe dobi in da vsi vidijo, da so se zavezali, saj ne vidi potrebe, da bi se to skrivalo. Pričakovala je, da bo do jutri pogodbe dobila.

**/ Klemen Petek /** Povedal je, da bodo pogodbe že jutri poslancem in poslankam poslane po elektronski pošti.

**/ Miha Skender /** Navezal se je na 5. in 6. amandma. Povedal je, da so prej izpostavili, da se jim ne zdi smiselno v teh časih namenjati sredstev za stvari, kot so smučanje za 10 ali 20 evrov, na drugi strani pa zagovarjajo ŠOLT s svojimi jezikovnimi tečaji. Hitro je naredil Google search in ugotovil, da tečaji niso tako zelo poceni. Na primer 50 urni jezikovni tečaj za študente stane 250 evrov. Tečaji se gibljejo v višini 100 evrov, ki je študentska cena. Konkurenca ponuja tečaj v enaki vrednosti za generalno

populacijo. Vprašal je, če se ji zdi smiselno v takih časih z namenitvijo sredstev za tečaje, ki za študente v resnici niso tako poceni.

**/ Jože Hrastnik /** Povedal je, da se meša hruške in jabolka glede cene tečajev. Poznajo tečaje, kjer je na tečaju cca. 5 ljudi ali tečaje, kjer je 20 ljudi. Oni stremijo k malim skupinam. Ko se to dejansko izvede, poznajo tudi zadovoljstvo njihovih tečajnikov, ki se vračajo. Povedal je, da poznajo tudi tečaje ki imajo 20 ali 30 tečajnikov in ki so lahko mnogo cenejši ampak oni skozi 60 let skrbijo tudi za kvaliteto.

**/ Sarah Tkalec /** Ponovila je, kar je rekel direktor zavoda ŠOLT, kvaliteta tečajev v razmerju s ceno tečajev. Tečaji, ki jih ponujajo konkretno v sodelovanju s fundacijo študentski tolar, stanejo s subvencijo 30 evrov in prosila, da se na spletu najde jezikovni tečaj za 30 evrov in da ne bi mešala športnih dejavnosti iz izobraževanje in tega, kar študentom bolj prav pride za na trg dela.

**/ Gašper Rataj /** Izpostavil je, da enim študentom več pomeni jezikovni tečaj, drugim pa lahko jezikovni položaj ne pomeni toliko kot smučanje in jim zato sofinanciranje teh dejavnosti veliko pomeni.

**/ Radio Študent /** Odgovoril je na postavljena vprašanja. Povedal je, da glede financiranja pričakujejo, da se poskrbi za osnovne finance Radia, da lahko pridobiva ostala finančna sredstva. Zahtevajo tudi, da se vrne odstotke financiranje iz koncesijskih dajatev, ki so bili pred leti skrbno izpogajani z namenom, da zavodi delijo finančno usodo ustanovitelja. Povedal je, da gre za finančne skrbi, če se Radiu Študent reže zaradi tega, ker finančna slika se slabša, je pošteno, da se slabša za vse enako. Povedal je, da to, da se je ŠOU proračun v zadnjih 10 letih zmanjšal za 25%, Radiu Študent pa za 60% v istem lasu, kaže, da ne gre za finančno, temveč za politično odločitev. Povedal je, da bi bilo škodljivo za vse, če bi študentski zbor in predsedstvo nadaljevalo s tako politiko, ker to nikomur ni v interesu. Povedal je, da na uvajanje vsako leto sprejmejo 200 sodelavcev, od katerih jih izobraževanje konča približno 50 in postanejo stalni sodelavci, od česar je 80%-90% študentov. Poudaril je, da to preverja tudi AKOS, pač gre za agencijo, ki preverja njihov status Študentskega Radia posebnega pomena, kar vsako leto brez problemov dokažejo. Poudaril je, da RŠ ima tudi starejše sodelavce, ki ustvarjajo manjši del programa in gre za ljudi, ki imajo lastne službe in družine in se na radiu udejstvujejo redko, ko jim okoliščine to dopuščajo, imajo pa še vedno znanje, ki ga posredujejo na mlajše sodelavce in se jim zato RŠ ne bo odpovedal samo zaradi lepšega videza. Starejši sodelavci ne predstavljajo blaznih stroškov. Marsikateri se honorarjem odpovedo, ker se zavedajo krize, v kateri se je radio znašel. Potrebujejo jih tudi zato, ker pokrivajo lokalne vsebine, ki jih s študenti včasih ni mogoče pokriti. Povedal je, da gre pri mediju za zahtevnejša dela, ki se tičejo radijske tehnologije, za katere se ne da realistično pričakovati, daj jih bodo obvladali študentje. Povedal je, da zagotavljajo brezplačno izobraževanje za vse, ki imajo čas in interes ter vzgojijo mnoge znane slovenske glasove in kritike. Povedal je, da bi lahko svoja izobraževanja ponujali po tržnih cenah, ki lahko dosežejo tudi tisoče evrov, a si tega noben študent ne bi mogel privoščiti. S tem je odgovoril, kaj imajo študenti od RŠ. Tudi ŠOU dobi legitimnost, da lahko podpre študentski medij, ki je bil zgodovinsko predpogoj za njegov nastanek in opozoril na zgodovino v 60. in 70. letih, ko so študentje na ulicah zahtevali poleg osnovnih pogojev za študij, tudi svobodo govora in misli, svobodo, da imajo medij, ki se ukvarja z njihovo kulturo in problemi, kjer lahko sami kritično presojajo situacijo okoli sebe, kar je omogočilo, da so se začeli politično organizirati. Tako je ŠOU postal legitimna politična sila, saj brez študentskega medija študenti nimajo prostora za oblikovanje kritične misli. Vprašal je, če si lahko predstavljajo organizacijo, za katero bi stalo 80.000 študentov. Nobena vlada si ji ne bi upala odtegniti financiranja. Povedal je, da je taka organizacija mogoča, če se podpre študentske medije. Povedal je, da ima študentska organizacija dolžnost, da je političen zastopnik študentov, za katerega je prav, da je močen, kar je najlažje tako, da se vzamejo resno, ne pa da zavijajo u očmi, ker morajo biti dolgo na seji in da kršijo svoje akte in z roko mahajo



pomislek ob krštvah. Pozval je k konstruktivni razpravi pri proračunu in da se sprejme amandmaje, ki bi jim omogočalo, da preživijo in da se jih ne peha na rob, medtem, ko drugi zavodi lahko normalno preživijo s tem, kar imajo. Povedal je, da ni pošteno, da sta 2 zavoda postavljena na tak položaj na pram ostalim. Povedal je, da mu je žal, da se ŠOU oddaljuje od študentov, se zapira sama vase in do najstarejših zavodov gori neko hostilnost, ki ni na mestu in jih poskuša aktivno diskreditirati. Povedal je, da bi se lahko vsem trenjem, ki so nastali zaradi siljenja RŠ k privatizaciji izognili, če bi prišli do njih in se pogajali, preden se je začel sprejemati proračun.

/ **Klemen Petek** / Povedal je, da je bil na veliko sejah s strani RŠ označen kot tak, da zavaja javnost z informacijami, ravno tako se je zgodilo v prejšnjem govoru Rasta Pahorja. Povedal je, da je Pahor omenil, da se je proračun v zadnjih 10 letih zmanjšal za 25%, kar ni res. Leta 2010 je bil proračun 7.5 milijona evrov, danes pa znaša 2.9., kar je 61%. Povedal je, da ne ve, kjer je RŠ našel 25% padec proračuna v zadnjih 15 letih, če je on sam našel 61% v zgolj desetih.

/ **Erik Sever** / Navezal se je na kolega Rataja, ki je omenjal, da imajo študente, ki imajo rajši šport in študente, ki imajo rajši izobraževanje. Rekel je, da je to res, ampak, da so oni govorili ne o tem, da bodo oni pobrali 99.000 ŠOU Športu in jih dali ŠOLT-u, temveč so odtegnili del denarja in s tem pobrali neko razmerje, v čemer ni nič spornega.

/ **Miha Skender** / Odgovoril je, da se on ne spomni, da bi kolega Rataj omenil, da bi se ŠOU Športu pobralo ves denar. Povedal je, da niso niti probali zagovarjati visokih cen tečajev, ŠOLT-a, rekli ste samo, da jih subvencionira zavod ŠOLT za študente v stiski, podobne aktivnosti pa izvaja tudi resor tudi za obštudijske dejavnosti, v katerega delovanje so prej odkrito podvomili, na primer tečaj excela in to brezplačno.

/ **Radio Študent** / Odgovoril je, da je govoril o zadnjih 10 letih, ne o zadnjih 15 letih. Povedal je, da je dejstvo, da v tem času proračun ŠOU ni padel toliko, kolikor je padla dotacija RŠ. Povedal je, da razume Petka in ga pohvalil, saj je prvič, ko je stopil pred poslance, rekel, da je pripravljen vložiti veliko truda, da se RŠ in ŠOU ločita, ampak je v tem času spoznal svojo napako, za kar je potrebna določena mera političnega poguma. Povedal je, da bi se lahko temu izognili, če bi prišli do njih, preden se je začel sprejemati proračun.

/ **Klemen Petek** / Povedal je, da je Rasto Pahor dobro odgovoril, a ga je vseeno zmedlo, ker je rekel, da je on govoril o 15 letih, ne sam. Zahvalil se je za odgovor in za doseženo konstruktivnost iz obeh strani.

/ **Andrej Klasinc** / Povedal je, da se enkrat pogovarjajo z direktorico, ki je glavna in odgovorna, potem se pogovarjajo s predstavniki sveta zavoda, Rasto Pahor pa pride, upal je, da ima pooblastilo direktorice, in s tem se začne razprava, ampak verjeno oni nimajo dovolj določenih informacij, ki potečajo na njihovih sestankih in na sestankih sveta zavoda. Povedal je, da iščejo skupne poti in ni predvideno tako, kot da je ŠOU en grdi zmaj in da je vsa napaka na njegovi strani. Povedal je, da je zadeva na strani RŠ, da postavijo določene smernice in temelje. Povedal je, da je jasno, da bodo v prihodnje neke zadeve v dobrobit RŠ ukreniti.

/ **Rok Dolenc** / Povedal je, da ga veseli, da se pogovarjajo o zavodih, a ne želim da seja spet postane okrogle miza o Radio Študent, ki jih organizira sam RŠ, na katero bi v primeru povabila tudi sam prišel.

/ **Jože Hrastnik** / Navezal se je na tisto, kar je povedal poslanec Miha Skender. Povedal je, da bi radi tudi oni organizirali brezplačne tečaje, seveda, če bi dobili za to subvencijo za te tečaje, morajo pa se zavedati, da oni vse stroške, ki nastanejo, morajo poravnati, tako fiksne kot ostale, in dejansko potem računica pove kje so, kaj lahko naredijo. Pri njihovi ceni je še 1 dejavnik pomemben, to, da so oni

davčni zavezanc, torej 22% cene vzame država. Povedal je, da nekdo brezplačen tečaj plača, nekdo plača predavatelja, prostore, elektriko, WC papir. Oni vse to plačajo sami. Povedal bi, da bi z veseljem dajali brezplačne tečaje. Glede kvalitete tečajev je povedal, da so vsa leta strogo delali ankete in da do tedaj niso opazili, da bi bilo z njihovimi tečaji kaj narobe, sploh da bili predragi. Povedal je, da gre dejansko za prosti trg, in gre tisti, ki najde brezplačen tečaj pač lahko gre tja. Povedal je, da njihova cena preprosto pokriva stroške in da so zavod, neprofitna organizacija in dejansko pokrivajo svoje stroške, na koncu leta pa presežek, nekaj jurjev, da v rezerve. Povedal je, da so v lanskem letu končevali z enim tečajem, ki je bil zelo uspešen,  $1+1=3$ , predvsem za študente in da so ugotovili, da je eno da dajo poceni tečaj, kar so tudi probali pred časom. Povedal je, da pričakujejo nekaj pozornosti. Navzel se je tudi na debato šport ali jeziki. Mislil je, da je oboje zelo zelo pomembno, ker mora biti zdrav človek razgiban, da se lahko udeleži jezikovnega tečaja in da se mu zdi prav, da da šport zelo podpirajo. Za konec je povedal, da bo vesel oz. bodo veseli študentje, če bodo zanje našli sredstva.

/ **Radio Študent** / Povedal je, da je Rok Dolenc že bil povabljen na okrogle mize in da bodo lahko modri v svojih mailih našli povabila. Petka je opozoril, da so bili oni vedno odprtji za konstruktivno debato, dokler se jih je pošteno obravnavalo, kam pomeni, da delijo usodo svojega ustanovitelja. Povedal je, da so pripravljeni pristati na to, da se Radio Študent obravnava enako kot druge zavode, se lahko zavežejo k odstotnemu financiranju glede na koncesijsko dajatev. Povedal je, da gre za zadevo, ki je bila zelo skrbno izpogajana med ŠOU in zavodi v časih, ko so se tudi RŠ in ŠOU že dajala in da je to predpogoj za konstruktivno sodelovanje. Dodal je, da so pripravljeni tudi drugim zavodom pomagati pri pridobivanju sredstev, saj imajo veliko izkušenj. Gospodu Klasincu je odgovoril, da ni le pooblaščen s strani uprave, temveč tudi izvoljen s strani uredništva, da zastopa ta radio, saj je uspel na vsaki seji vprašati po njegovi legitimnosti. Povedal je, da lahko direktorico kadarkoli pokliče, saj ima njen številko.

/ **Aleksander Miličević** / Povedal je, da predlaga proceduralni sklep, ki se je glasil:

*Studentski zbor ŠOU v Ljubljani bo o še ne obravnanih vloženih amandmajih na predlagani Finančni načrt za leto 2021 v drugi obravnavi odločal skupno v paketu in ne o vsakemu posebej.*

Rezultat glasovanja:

ZA: 35

PROTI: 5

VZDRŽANI: 0

Sklep je bil sprejet.

/ **Rok Dolenc** / Odredil je 5 minut pavze.

/ **Sarah Tkalec** / V 8. odstavku 53. člena poslovnika piše, da se ne more o amandmajih glasovati v paketu, poleg tega ni videla smisla, saj so vsebinsko preveč ločeni.

/ **Rok Dolenc** / Je povedal, da bo odgovoril po odmoru.

/ **Rok Dolenc** / Povedal je, da je imel čas, da pogleda poslovnik. 92. člen poslovnika, ki na sredini 3. odstavka govori, da se pri obravnavi amandmaja smiselno uporablajo določbe od 3 do 7 odstavka poslovnika. Povedal je, da je v členu očitna napaka, saj 53. člen govori o splošni razpravi in ima zgolj 3 člene, zato je edino smiselno, da se člen razлага tako, da se sklicuje na 54. člen poslovnika. Priznal je tiskarsko oz. neskladje in da se lahko zato glasuje za vsak amandma posebej.



/ Sarah Tkalec / Opozorila je na napako, ki jo je predsedujoči sam ugotovil. Predlagala je, da se o amandmajih glasuje ločeno, kar je edino smiselno.

/ Rok Dolenc / Povedal je, da se bo glasovalo ločeno, ampak naenkrat.

Rezultati glasovanja:

Amandma 2

ZA: 6

PROTI: 28

VZDRŽANI: 6

Amandma 3

ZA: 6

PROTI: 29

VZDRŽANI: 5

Amandma 4

ZA: 6

PROTI: 26

VZDRŽANI: 8

Amandma 5

ZA: 6

PROTI: 32

VZDRŽANI: 2

Amandma 6

ZA: 5

PROTI: 35

VZDRŽANI: 0

Amandma 7

ZA: 5

PROTI: 31

VZDRŽANI: 4

Amandma 8

ZA: 5



PROTI: 33

VZDRŽANI: 2

Amandma 9

ZA: 5

PROTI: 32

VZDRŽANI: 3

Amandma 10

ZA: 5

PROTI: 32

VZDRŽANI: 3

Amandma 11

ZA: 7

PROTI: 25

VZDRŽANI: 8

Amandma 12

ZA: 5

PROTI: 33

VZDRŽANI: 2

Amandma 13

ZA: 5

PROTI: 33

VZDRŽANI: 2

Amandma 14

ZA: 9

PROTI: 27

VZDRŽANI: 4

Amandma 15

ZA: 5

PROTI: 32

VZDRŽANI: 3



Amandma 16

ZA: 7

PROTI: 29

VZDRŽANI: 4

Amandma 17

ZA: 5

PROTI: 32

VZDRŽANI: 3

Amandma 18

ZA: 5

PROTI: 31

VZDRŽANI: 4

Noben amandma ni bil sprejet.

/ Rok Dolenc / Ugotovil je, da zbor prehaja na glasovanje o Finančnem načrtu za leto 2021.

Rezultati glasovanja:

ZA: 35

PROTI: 5

VZDRŽANI: 0

/ Rok Dolenc / Ugotovil je, da je Finančni načrt za leto 2021 sprejet.

Ad 3. Predstavitev dela in delovanja v korist študentov in študentskega organiziranja zavoda Socialni inkubator Študentski kampus, zavoda Študentska svetovalnica, Zavoda ŠOLS, ŠOU Šport, Zavoda Kersnikova, Radia Študent in fundacije Študentski tolar s strani predstavnikov zavodov.

/ Veronika Tržan / Povedala je, da se ji zdi super, da se bodo zavodi predstavili na naslednjih sejah, ampak glede na to, da so bili predstavniki zavodov povabljeni, bi jim bilo treba dati besedo. Predstavnike je prosila, da si predstavniki vzamejo 10 minut in predstavijo zavod, saj se večina poslancev ne zaveda pomena zavodov in njihovega delovanja.

/ Sarah Tkalec / Povedala je, da se strinja z Veroniko in da je žalostno, da poslanke in poslanci niso prepoznali pomembnosti te točke na dnevnem redu in da bi se morali zavodi predstaviti pred sprejetjem poračuna, glede na to, da je Veronika povedala kolikšen del sredstev dobijo zavodi. Zbora očitno ne zanima delo zavodov, saj si stvari ne preberejo in zanje nimajo nobenega vprašanja. Povedala je, da je nesmiselno, da se o tem pogovarjajo po proračunu, pozdravila pa je predstavitev vseh zavodov, kar določa tudi pravilnik, vsaj enkrat letno, kar se pa že nekaj časa ne dogaja, od okoli leta 2016. Pripravila je nekaj vprašanj za predstavnike zavodov. Zavod Kersnikova je povedala, da zlahka zaključijo, da gre za najbolj uspešen zavod članov družine ŠOU iz finančnega vidika. Podatki pokazujejo, da je zavod iz domačih javnih sredstev v letu 2020 prejel kar 848.6076,13 evrov sredstev.

Povedala je, da bi se lahko po tem zavodu zgledoval tudi ŠOU in ostali člani družine ŠOU. Povedala je, da so projektno zelo dobri. Povedala je, da je manj uspešen zavod Radio Študent, če gledajo iz finančnega vidika, katerega uspešnost je razlog za zmanjšano financiranje. Predsedstvo in direktorja je prosila za obrazložitev tega, da se uspešne dodatno financira, manj uspešnim pa jemlje. Povedala je, da 99.000 evrov predlagane dotacije predstavlja verjetno manj kot 10% vseh sredstev zavoda Kersnikova. Vprašala je, če se jim ne zdi, da bi se prav ta zavod po logiki, s katero so utemeljili znižanje postavke RŠ, tudi najlažje osamosvojil, glede na to, da je tržno najbolj uspešen. Zavedala se je, da se je Kersnikova nedavno soočila s posledicami prodaje prostorov na Kersnikovi 4 in so veseli, da so našli nove, kar pomeni nove stroške. Na 10. redni seji obdobja 2018 – 2020 je direktor omenjal, da selitev Kersnikove ne bo potrebna do leta 2022. Zanimalo jo je, kaj je šlo narobe in če so dolgori zavoda, pri katerih sanaciji je ŠOU pomagala stvar preteklosti. Povedala je, da si gre verjetno tako razložiti odstopanja med višino dotacij zavodov in podatki z ERAR-ija. Prosila je za obrazložitev, kako se je v letu 2019 porabilo 30.000 namenskih sredstev za konforeenco EXCIPE, ki je zaradi epidemije odpadla. Ali so se sredstva vrnila ali porabila drugače? Zavodu Kersnikova so svetovali, da okrepi vključevanje študentov v svoj program, presenetljivo je namreč, da se soočajo z očitki, ki so sorodni očitkom RŠ, čeprav bi se verjetno že sedaj bolj upravičeno morali, glede na to, da je iz programa razvidno, da delo študentov in za študente ni zavodova primarna dejavnost. Povedala je, da je veliko več vsebin namenjeno splošni javnosti, ki jo zanima sodobna umetnost ali osnovnošolcem. Povedala je, da so takim zavodom namenili več denarja, kot nekaterim drugim, ki ga veliko bolj potrebujejo. Povedala je, da bi ta točka morala biti pred proračunom.

**/ Rok Dolenc /** Povedal je, da so poslanci, ki so izglasovali to točko, dobili dovolj potrebnih informacij v vsebinskih obrazložitvah.

**/ Erik Sever /** Odprl je razpravo glede ene pogodbe, ki jo je sklenil zavod Kampus s podjetje IPM Komunikacije d.o.o. Povedal je, da je bila vsebina pogodbe storitev komunikacija z javnostjo, s katero bi izboljšali prepoznavnost kampusa. Povedal je, da je kampus to pogodbo sklenil 21. 7. 2020, trajanje pogodbe pa je omejeno na 12 mesecev. Povedal je, da je vrednost pogodbe 32.345 evrov. Povedal je, da se je ob to pogodbo obregnil zato, ker je bila ta pogodba sklenjena v času, ko naj bi ŠOU trpel drastičen upad financiranja, naj bi bil primoran v varčevanje na praktično vseh ravneh in zato, ker je podjetje lastniško povezano z nekdanjimi vidnimi študentskimi funkcionarji skupine Modro za študente. Povedal je, da so v podjetju zaposleni oz. z njim poslovno sodelujejo nekdanji študentski funkcionarji. Družbeniki, ki so imajo 20% tega podjetja so recimo Domen Kos, nekdanji generalni sekretar ŠOU v Ljubljani, nekdanji sekretar ŠOS, Nina Finžgar, nekdanja tiskovna predstavnica ŠOU s sekretar ŠOU v Ljubljani, nekdanji predsednik društva Modro za študente in predsednik študentskega zbora ŠOU v Ljubljani. Povedal je, da je omenjena Nina Finžgar sedaj direktorica IPM Komunikacij, v katerem sta sodeč po navedbah na njegovi spletni strni prav tako zaposlena Kristijan Kos, nekdanji predstavnik ŠOU v predsedstvu ŠOS in sedanji pomočnik predsednika ŠOU v Ljubljani. Omenil je, da je ŠOS v času, ko mu je predsedoval Klemen Balenč s podjetjem IPM Komunikacije, takrat v 100% lasti Nine Finžgar, in pogodba je bila takrat vredno 1.900 evrov, kar je pod pritiskom javnosti bilo znižano na 1.000 evrov, sedaj pa je o tem obsežno poročal portal Pod črto. Povedal je, da so skoraj vsi študenti, ki so zaposleni v tem podjetju, bivši funkcionarji ali drugače povezani s ŠOU. Postavil je nekaj vprašanj. Vprašal je, če je gospod Rajković prisoten. Predsedniku ŠOU je postavil vprašanje, če je bil seznanjen s to pogodbo in sprašuje predvsem zato, ker je na predstaviti omenil, da želi izboljšati javno podobo ŠOU.



**/ Radio Študent /** Povedal je, da je malo nesmiselno, da ekstenzivno predstavlja zavod, glede na to, da je financiranje že sprejeto in dodal, da so na voljo za vsa vprašanja. Njihovo razmišljanje je zaključil tako, da imajo 2 temeljema delovanja, 1. je to, da so odrt in demokratičen medij, kjer so dolžni biti prepišni, vzgajati nove generacije študentov, 2. pa je to, da so usmerjeni v vsebine, ki jih drugi mediji ne pokrivajo, torej, da so ne komercialen medij, tako da v primeru Radia to pomeni glasbo in druge izraze mladinske kulture, ki se je tekom zgodovine uveljavljala z razgledano študentsko generacijo svojega časa. Povedal je, da je ta subkultura tekom desetletij vodila tudi v lastno politično študentsko zavest in v organizacijo v kateri so sedaj. Povedal je, da ne ve, kako bo RŠ nadaljeval svoje poslanstvo s tem financiranjem, in da tega odgovora nima nihče. Povedal je, da je jasno, da bo treba še več odrekanja že tako minornim honorarjem, ki se jim je moč le še odreči, ne več rezati. Povedal je, da iz 230.000 evrov financiranja RŠ leta 2012, je to financiranje padlo za 70%. Povedal je, da je proračun ŠOU v istem času padel za enak odstotek, iz česar izhaja, da gre za politično odločitev in gre za namerno odrivanje enega zavoda na stran, pri čemer nikoli ni bilo specificirano, kaj točno ta zavod narobe dela oz. čemu te premiki. Povedal je, da praksa preteklih let kaže, da je RŠ bil konstruktiven takrat, ko so se z njimi usedli, pretekli projekti in sodelovanje s ŠOU kažejo na to, da so lahko sodelovali tudi v času prepirov, kar so kazali dobri skupni projekti, ki so obema prinesli publiko in financiranje, kot npr. projekt legit shit iz leta 2016, ko so pomagali organizirati in promovirati koncerte na kampusu in je iz te zadeve prišlo nekaj dobrega za vse prisotne. Pričakoval je konstruktivno debato in predvsem 2 zadevi od ustanovitelja v prihodnosti. 1. v potencialnih rebalansih proračuna mora biti RŠ upoštevan in 2. zavezo, da so minimalni deleži financiranja iz koncesijskih dajatev za zavode, kar je vzvod, ki je bil trdo izpogajan v času hudih sporov med ŠOU in zavodi, vodilo pa je do tega predvsem zavodi vsi skupaj delijo usodo ustanovitelja in da ne more biti 1 bolj odrinjen od drugih, kar je po njegovo edino pošteno. Povedal je, da ne vidi pravega razloga zakaj temu ne bi bilo tako še naprej. Mislil je, da će govorijo o tem, da lahko ŠOU in RŠ konstruktivno sodelujeta, kar je sploh v dani situaciji v korist vsem, predvsem pa študentom. Mislil je, da je to najmanj, kar lahko pričakujejo od ŠOU. Povedal je, da bodo gospoda Petka še naprej vabili na pogovore in bili konstruktiven zagovornik in da pričakujejo v ponovnem sprejemanju takšnih odločitev, da se bodo ljudje z njimi najprej usedli in ne dali najprej na mizo šokantnih predlogov, nato pa se prišli pogajati.

**/ Klemen Petek /** Povedal je, da se strinja, da so imeli burno razpravo in da je zato čas, da strnejo vrste, da nekako stopijo skupaj, da bodo lahko kot organizacija nemoteno delovali naprej. Že večkrat je poudaril, da se bo potrudil za konstruktivno sodelovanje. Povedal je, da so njegova vrata vedno odprta in da ne vidi problemov s sodelovanjem tudi v tem letu, glede na to, da so sprejeli proračun. Apeliral je na zavode, da si vzamejo 20 ali 25 minut na sledni seji, ker seja traja že 5 ur in da se dejansko poslanci pripravijo in jih do potankosti izprašajo o načinu njihovega delovanja, zato je prosil, da debato nekoliko strnejo in da se na naslednjih 7 sejah posvetijo vsakemu zavodu posebej.

**/ Erik Sever /** Povedal je, da ni dobil odgovora na postavljeni vprašanje in da ga lahko ponovi, torej če je predsednik ŠOU bil seznanjen s to pogodbo in če se mu zdi vredno, da ŠOU sklepa pogodbe z bivšimi funkcionarji, glede na to, da že na državni ravni gledajo družinske povezave, strankarske povezave in pride do razkritij in šokantnih novic, tako da želi njegov komentar na to.

**/ Sarah Tkalec /** Povedala je, da tudi sama ni dobila odgovorov na postavljeni vprašanji.

**/ Klemen Petek /** Odgovoril je Eriku glede pogodb in povedal, da v kolikor prihaja do nepravilnosti te naslovijo na vse zavode, sam pa si bo v sledečih 14 dne zadal, da zavodi vse pregledajo, ker je to kar velika družina.

**/ Rok Dolenc /** Povedal je, da se bo tudi sam zavzel, da zavodi pisno odgovorijo na vprašanja.

/ Sarah Tkalec / Prosila je predsedstvo in direktorja, da odgovorita na vprašanji.

/ Andrej Klasinc / Povedal je, da bodo odgovori pisni, saj je tema predstavitev zavodov, tako da naj vprašanja pisno pošljejo, odgovori pa bodo javno objavljeni.

/ Sarah Tkalec / Povedala je, da sta obe vprašanji vezani na zavode in ŠOU in zato misli, da sta del te točke dnevnega reda.

/ Andrej Klasinc / Povedal je, da ne bi odgovarjal brez direktorja zavoda Kersnikova, ki ga ni na seji in da bodo dali odgovore skupaj.

/ Sarah Tkalec / Povedala je, da je jasno poudarila, da sta vprašanji za predsedstvo in direktorja in da ne potrebujejo direktorja zavoda Kersnikova in da sta taka, da bi se jih dalo odgovoriti, in da očitno ni interesa ali primernega odgovora, ki je primeren za javnost.

/ Radio Študent / Ponovno je naslovil gospoda Petka in povedal, da potrebujejo bolj konkretne odgovore. Povedal je, da so omenili situacijo z minimalnimi % financiranja, glede na to, da je bilo to decembra ukinjeno s pojasnilom, da nekateri zavodi ne bodo več družine ŠOU in da bo po besedah Klasinca RŠ ostal v družini ŠOU, ponovno vprašal, zakaj teh % ne bi več mogli uvrstiti nazaj oz. kakšen je argument, da se to ne bi zgodilo. Povedal je, da je lepo slišati tople besede in da se lahko konstruktivno in brez povišanih tonov pogovarjajo, ampak so prizadevanja zaenkrat privedla do tega, da so izgubili tretjino financiranja glede na lansko že rekordno nizko. Povedal je, da potrebujejo jasne zaveze, da bodo delili usodo ostalih zavodov družine ŠOU.

/ Klemen Petek / Povedal je, da ta zadeva, zaradi tega, da se lahko pogovorijo o % in delovanju v sami organizaciji, da se ustanovi nazaj kolegij in zavodov in študentskega zabora, da bodo lahko znotraj družine bolje uskladili in skomunicirajo ključne zadeve.

/ Jože Hrastnik / Povedal je, da če bo dejansko možnost predstavitev na eni izmed naslednjih sej, ko bodo v času dogоворов, bi potem to predstavil za naslednič, drugače pa lahko tudi sedaj.

/ Rok Dolenc / Zagotovil je, da bodo predstavitve zavodov potekale na naslednjih sejah.

/ Radio Študent / Želeli so samo ponovno vprašati, ker niso dobili točnega odgovora, zakaj tisti % niso možni. Želeli so slišati dober argument za to, če obstaja.

/ Klemen Petek / Povedal je, da ne ve česa se ni razumelo v njegovem odgovor, ampak je sam podal predlog, kje bi lahko prišlo do dogovarjanj in izboljšav.

/ Rok Dolenc / Povedal je, da se ne bo sprejemalo sklepov o seznanitvi z delom zavodom na tej seji, ker predstavitev ni bilo, da pa jih bodo sprejemali na sledečih sejah, kjer se bodo zavodi predstavili.

#### Ad 4. Razno

/ Sarah Tkalec / Povedala je, da ni dobila odgovorov, ker sta jih direktor in predsednik očitno pozabila in jih zato ponovila, ker želi ustni odgovorov na tej seji. Prosila je, če se lahko razloži argumente za dodatno financiranje neuspešnih zavodov, drugim pa jemanje financiranje in če se jim ne zdi da bi se prav zavod Kersnikova po njihovi logiki, s katero utemeljujejo znižanje postavke za RŠ, najlažje osamosvojil. Želela je še komentar na izjavo s posnetka "nič ne komentiraj" in sicer, glede na to, da morajo imeti vsi poslanci ves čas prižgane kamere, jo je zanimalo, če ji lahko predsednik zabora pove, kdo mu je to rekel.



/ **Rok Dolenc** / Prosil je, če se lahko posnetek še enkrat zavri, ker tega ni slišal. Ugotovil je, da očitno ne.

/ **Andrej Klasinc** / Povedal je, da so vsi zavodi enakopravni, čeprav oni bolj emocionalno gledajo na ene zavode kot na druge, ampak vseeno so za njih vsi zavodi enakopravni. Glede zavoda Kersnikova pa bodo po predstavitvi prav gotovo pogovorili in bodo lahko vprašali direktorja, kaj on misli o eventualni osamosvojitvi, kako bi jo izpeljal, ali ima mogoče kakšne strateške partnerje, da naredijo to v celi sklopu ali v delnem. Povedal je, da govorijo samo o opcijah, tako kot so pri RŠ govorili o opcijah. Povedal je, da ne delajo razlik v tem in nekako ocenjujejo zavode, kako bi lahko bili v prihodnje, kateri imajo perspektivo, kateri se lahko bolje razvijejo, ker so vsi zavodi, ki so bili poslani na samostojno pot, sedaj dobri in uspešni. Povedal je, da bo v primeru dogovora enako za zavod ŠOLT. Povedal je, da bodo predloge v tej smeri, odprto obravnavali, ampak od tistih podatkov, ko so govorili o 800.000 prihodkov, njegovi podatki govorijo med 400.000 in 450.000 evri prihodkov na letni ravnini in misli, da se govorji kar vse povprek. Povedal je, da ne želi biti negativen in ne želi zasaditi nejevolje, vseeno pa po toliko besedah, človek enkrat mora tudi oceniti situacijo, ki je na trgu ali pa dejansko in preden bodo zaspali, si naj ponovijo 2 številki, 35 je bilo za in 5 je bilo proti in naj probajo s tem nekako normalno priti nasproti njim. Verjet je, da bodo našli skupne poti.

/ **Sarah Tkalec** / Glede kriterij je dodala, da očitno nimajo enakih kriterij za zavode, kar so na seji uspešno povedali in dokazali in je vsem, ki znajo razmišljati tudi jasni. Povedala je, da so očitno podatki glede prihodkov zavodov na ERARIU napačni.

/ **Veronika Tržan** / Poudarila je, da je imel Klasinc znotraj svoje predstavitev zavode, ki so mu bili nekaj vredni, tako da je tudi on očitno emocionalen do nekaterih zavodov. Povedala je še, da ta številka 35 in 5 se vidi, da nekateri iz tistih 35 pa kar veliko od njih jih dela znotraj ŠOU, kar je mogoče vplivalo na njihovo voljo.

/ **Rok Dolenc** / Ugotovil je, da ni več želje po razpravi in zaključil to točko dnevnega reda.

Seja se je zaključila ob 21.11.

Ljubljana 18. 3. 2021

Zapisnik napisal:

Tajnik študentskega zbora

ŠOU v Ljubljani

Matej Igličar

Zapisnik potrjuje:

Predsednik Študentskega zbora

ŠOU v Ljubljani

Rok Dolenc





# Finančni načrt

## GLASOVALNA LISTA – SEJA ŠTUDENTSKEGA ZBORA ŠOU V LJUBLJANI

Št. seje:	
Datum:	
Začetek:	
Konec:	
Prisotnih:	

Številka	Priimek	Ime	ŠOVZ	ZA	PROTI	VZDRŽAN
1	Agnič	Anamarija	FKKT		X	
2	Basej	Jaka	FMF	X		
3	Božjak	Primož	ZF	X		
4	Bračič	Veronika	FKKT		X	
5	Cink	Vincent	VF	X		
6	Cirar	Patricija	FS	X		
7	Detiček	Patricija	FDŠ	X		
8	Dežman	Jan	VŠRS	X		
9	Dolenc	Rok	FDV	X		
10	Fridrih	Ines	PEF	X		
11	Godeša	Jana	NTF	X		
12	Jerebic	Gregor	ZFz	X		
13	Kitanovski	Jan	FE	X		
14	Klinc	Tilen	FMF	X		
15	Kobal	Nina	MF			
16	Krmc	Kristjan	BF	X		
17	Markuš	Laura	EF	X		
18	Mestek	Klara	FSD	X		
19	Midžan	Ajas	PF	X		
20	Milićević	Aleksander	EF	X		
21	Pastirk	Lana	ALUO	X		
22	Povh	Matic	MF	X		
23	Primec	Mija	PEF	X		
24	Rabzelj	Matej	FE	X		
25	Rakonjac	Anja	FGG	X		
26	Rataj	Gašper	FRI	X		
27	Robič	Matevž	FRI	X		
28	Sedlar	Ajda	BF	X		
29	Sever	Erik	FF		X	
30	Skender	Miha	FS	X		
31	Skornšek	Črt	FŠ	X		
32	Stopinšek	Žiga	FDV	X		
33	Šarlah	Alja	FU	X		
34	Šebenik	Robert	FFA	X		
35	Šijanec	Helena	TEOF			
36	Švegl	Lovrenc	NTF	X		
37	Temov	Dejan	FFA	X		
38	Tkalec	Sarah	FF		X	
39	Tratar	Anže	AG	X		
40	Tržan	Veronika	FA		1	
41	Veter Larikov	Dar	FPP	X		
42	Vidmar	Marko	ŠCPET	X		
43						

35

5

## Proceduralni sklep 6

## GLASOVALNA LISTA – SEJA ŠTUDENTSKEGA ZBORA ŠOU V LJUBLJANI

Št. seje:	
Datum:	
Začetek:	
Konec:	
Prisotnih:	

Številka	Priimek	Ime	ŠOVZ	ZA	PROTI	VZDRŽAN
1	Agnič	Anamarija	FKKT		X	
2	Basej	Jaka	FMF	X		
3	Božjak	Primož	ZF	X		
4	Bračič	Veronika	FKKT		X	
5	Cink	Vincent	VF	X		
6	Cirar	Patricija	FS	X		
7	Detiček	Patricija	FDŠ	X		
8	Dežman	Jan	VŠRS	X		
9	Dolenc	Rok	FDV	X		
10	Fridrih	Ines	PEF	X		
11	Godeša	Jana	NTF	X		
12	Jerebic	Gregor	ZFz	X		
13	Kitanovski	Jan	FE	X		
14	Klinc	Tilen	FMF	X		
15	Kobal	Nina	MF			
16	Krmc	Kristjan	BF	X		
17	Markuš	Laura	EF	X		
18	Mestek	Klara	FSD	X		
19	Midžan	Ajas	PF	X		
20	Milićević	Aleksander	EF	X		
21	Pastirk	Lana	ALUO	X		
22	Povh	Matic	MF	X		
23	Primec	Mija	PEF	X		
24	Rabzelj	Matej	FE	X		
25	Rakonjac	Anja	FGG	X		
26	Rataj	Gašper	FRI	X		
27	Robič	Matevž	FRI	X		
28	Sedlar	Ajda	BF	X		
29	Sever	Erik	FF		X	
30	Skender	Miha	FS	X		
31	Skornšek	Črt	FŠ	X		
32	Stopinšek	Žiga	FDV	X		
33	Šarlah	Alja	FU	X		
34	Šebenik	Robert	FFA	X		
35	Šijanec	Helena	TEOF			
36	Švegl	Lovrenc	NTF	X		
37	Temov	Dejan	FFA	X		
38	Tkalec	Sarah	FF		X	
39	Tratar	Anže	AG	X		
40	Tržan	Veronika	FA		X	
41	Veter Larikov	Dar	FPP	X		
42	Vidmar	Marko	ŠCPET	X		
43						

## GLASOVALNA LISTA – SEJA ŠTUDENTSKEGA ZBORA ŠOU V LJUBLJANI

Št. seje:
Datum:
Začetek:
Konec:
Prisotnih:

Številka	Priimek	Ime	ŠOVZ	ZA	PROTI	VZDRŽAN
1	Agnič	Anamarija	FKKT	X		
2	Basej	Jaka	FMF		X	
3	Božjak	Primož	ZF		X	
4	Bračič	Veronika	FKKT	X		
5	Cink	Vincent	VF		X	
6	Cirar	Patricija	FS		X	
7	Detiček	Patricija	FDŠ		X	
8	Dežman	Jan	VŠRS		X	
9	Dolenc	Rok	FDV		X	
10	Fridrih	Ines	PEF		X	
11	Godeša	Jana	NTF		X	
12	Jerebic	Gregor	ZFz		X	
13	Kitanovski	Jan	FE		X	
14	Klinc	Tilen	FMF		X	
15	Kobal	Nina	MF			
16	Krmc	Kristjan	BF			X
17	Markuš	Laura	EF		X	
18	Mestek	Klara	FSD		X	
19	Midžan	Ajas	PF		X	
20	Milićević	Aleksander	EF		X	
21	Pastirk	Lana	ALUO		X	
22	Povh	Matic	MF		X	
23	Primec	Mija	PEF		X	
24	Rabzelj	Matej	FE		X	
25	Rakonjac	Anja	FGG		X	
26	Rataj	Gašper	FRI		X	
27	Robič	Matevž	FRI		X	
28	Sedlar	Ajda	BF		X	
29	Sever	Erik	FF	X		
30	Skender	Miha	FS		X	
31	Skornšek	Črt	FŠ		X	
32	Stopinšek	Žiga	FDV		X	
33	Šarlah	Alja	FU		X	
34	Šebenik	Robert	FFA		X	
35	Šijanec	Helena	TEOF			
36	Švegl	Lovrenc	NTF		X	
37	Temov	Dejan	FFA		X	
38	Tkalec	Sarah	FF	X		
39	Tratar	Anže	AG		X	
40	Tržan	Veronika	FA	X		
41	Veter Larikov	Dar	FPP		X	
42	Vidmar	Marko	ŠCPET		X	
43						

5 34

1

Proceduralni silep 5  
Proceduralni silep 8/5

GLASOVALNA LISTA – SEJA ŠTUDENTSKEGA ZBORA ŠOU V LJUBLJANI

Št. seje:	
Datum:	
Začetek:	
Konec:	
Prisotnih:	

Številka	Priimek	Ime	ŠOVZ	ZA	PROTI	VZDRŽAN
1	Agnič	Anamarija	FKKT	X		
2	Basej	Jaka	FMF		X	
3	Božjak	Primož	ZF		X	
4	Bračič	Veronika	FKKT	X		
5	Cink	Vincent	VF		X	
6	Cirar	Patricija	FS		X	
7	Detiček	Patricija	FDŠ		X	
8	Dežman	Jan	VŠRS		X	
9	Dolenc	Rok	FDV		X	
10	Fridrih	Ines	PEF		X	
11	Godeša	Jana	NTF		X	
12	Jerebic	Gregor	ZFz		X	
13	Kitanovski	Jan	FE		X	
14	Klinc	Tilen	FMF		X	
15	Kobal	Nina	MF		X	
16	Krmc	Kristjan	BF		X	
17	Markuš	Laura	EF		X	
18	Mestek	Klara	FSD		X	
19	Midžan	Ajas	PF		X	
20	Miličević	Aleksander	EF		X	
21	Pastirk	Lana	ALUO		X	
22	Povh	Matic	MF		X	
23	Primec	Mija	PEF		X	
24	Rabzelj	Matej	FE		X	
25	Rakonjac	Anja	FGG		X	
26	Rataj	Gašper	FRI		X	
27	Robič	Matevž	FRI		X	
28	Sedlar	Ajda	BF		X	
29	Sever	Erik	FF	X		
30	Skender	Miha	FS		X	
31	Skornšek	Črt	FŠ		X	
32	Stopinšek	Žiga	FDV		X	
33	Šarlah	Alja	FU		X	
34	Šebenik	Robert	FFA		X	
35	Šijanec	Helena	TEOF			
36	Švegl	Lovrenc	NTF		X	
37	Temov	Dejan	FFA		X	
38	Tkalec	Sarah	FF	X		
39	Tratar	Anže	AG		X	
40	Tržan	Veronika	FA			X
41	Veter Larikov	Dar	FPP		X	
42	Vidmar	Marko	ŠCPET		X	
43						

## Proceduralni sedež 4

## GLASOVALNA LISTA – SEJA ŠTUDENTSKEGA ZBORA ŠOU V LJUBLJANI

Št. seje:
Datum:
Začetek:
Konec:
Prisotnih:

Številka	Priimek	Ime	ŠOVZ	ZA	PROTI	VZDRŽAN
1	Agnič	Anamarija	FKKT	X		
2	Basej	Jaka	FMF		X	
3	Božjak	Primož	ZF		X	
4	Bračič	Veronika	FKKT	X		
5	Cink	Vincent	VF		X	
6	Cirar	Patricija	FS		X	
7	Detiček	Patricija	FDŠ		X	
8	Dežman	Jan	VŠRS		X	
9	Dolenc	Rok	FDV		X	
10	Fridrih	Ines	PEF		X	
11	Godeša	Jana	NTF		X	
12	Jerebic	Gregor	ZFz		X	
13	Kitanovski	Jan	FE		X	
14	Klinc	Tilen	FMF		X	
15	Kobal	Nina	MF		X	
16	Krmc	Kristjan	BF		X	
17	Markuš	Laura	EF		X	
18	Mestek	Klara	FSD		X	
19	Midžan	Ajas	PF		X	
20	Milićević	Aleksander	EF		X	
21	Pastirk	Lana	ALUO		X	
22	Povh	Matic	MF		X	
23	Primec	Mija	PEF		X	
24	Rabzelj	Matej	FE		X	
25	Rakonjac	Anja	FGG		X	
26	Rataj	Gašper	FRI		X	
27	Robič	Matevž	FRI		X	
28	Sedlar	Ajda	BF		X	
29	Sever	Erik	FF	X		
30	Skender	Miha	FS		X	
31	Skornšek	Črt	FŠ		X	
32	Stopinšek	Žiga	FDV		X	
33	Šarlah	Alja	FU		X	
34	Šebenik	Robert	FFA		X	
35	Šijanec	Helena	TEOF			
36	Švegl	Lovrenc	NTF		X	
37	Temov	Dejan	FFA		X	
38	Tkalec	Sarah	FF	X		
39	Tratar	Anže	AG		X	
40	Tržan	Veronika	FA			X
41	Veter Larikov	Dar	FPP		X	
42	Vidmar	Marko	ŠCPET		X	
43						

4

36

1

## GLASOVALNA LISTA – SEJA ŠTUDENTSKEGA ZBORA ŠOU V LJUBLJANI

Št. seje:	
Datum:	
Začetek:	
Konec:	
Prisotnih:	

Številka	Priimek	Ime	ŠOVZ	ZA	PROTI	VZDRŽAN
1	Agnič	Anamarija	FKKT	X		
2	Basej	Jaka	FMF		X	
3	Božjak	Primož	ZF		X	
4	Bračič	Veronika	FKKT	X		
5	Cink	Vincent	VF		X	
6	Cirar	Patricija	FS		X	
7	Detiček	Patricija	FDŠ		X	
8	Dežman	Jan	VŠRS		X	
9	Dolenc	Rok	FDV		X	
10	Fridrih	Ines	PEF		X	
11	Godeša	Jana	NTF		X	
12	Jerebic	Gregor	ZFz		X	
13	Kitanovski	Jan	FE		X	
14	Klinc	Tilen	FMF		X	
15	Kobal	Nina	MF		X	
16	Krmc	Kristjan	BF		X	
17	Markuš	Laura	EF		X	
18	Mestek	Klara	FSD		X	
19	Midžan	Ajas	PF		X	
20	Milićević	Aleksander	EF		X	
21	Pastirk	Lana	ALUO		X	
22	Povh	Matic	MF		X	
23	Primec	Mija	PEF		X	
24	Rabzelj	Matej	FE		X	
25	Rakonjac	Anja	FGG		X	
26	Rataj	Gašper	FRI		X	
27	Robič	Matevž	FRI		X	
28	Sedlar	Ajda	BF		X	
29	Sever	Erik	FF	X		
30	Skender	Miha	FS		X	
31	Skornšek	Črt	FŠ		X	
32	Stopinšek	Žiga	FDV		X	
33	Šarlah	Alja	FU		X	
34	Šebenik	Robert	FFA		X	
35	Šijanec	Helena	TEOF			
36	Švegl	Lovrenc	NTF		X	
37	Temov	Dejan	FFA		X	
38	Tkalec	Sarah	FF	X		
39	Tratar	Anže	AG		X	
40	Tržan	Veronika	FA	X		
41	Veter Larikov	Dar	FPP		X	
42	Vidmar	Marko	ŠCPET		X	
43						

## GLASOVALNA LISTA – SEJA ŠTUDENTSKEGA ZBORA ŠOU V LJUBLJANI

Št. seje:
Datum:
Začetek:
Konec:
Prisotnih:

Številka	Priimek	Ime	ŠOVZ	ZA	PROTI	VZDRŽAN
1	Agnič	Anamarija	FKKT	X		
2	Basej	Jaka	FMF		X	
3	Božjak	Primož	ZF		X	
4	Bračič	Veronika	FKKT	X		
5	Cink	Vincent	VF		X	
6	Cirar	Patricija	FS		X	
7	Detiček	Patricija	FDŠ		X	
8	Dežman	Jan	VŠRS		X	
9	Dolenc	Rok	FDV		X	
10	Fridrih	Ines	PEF		X	
11	Godeša	Jana	NTF		X	
12	Jerebic	Gregor	ZFz		X	
13	Kitanovski	Jan	FE		X	
14	Klinc	Tilen	FMF		X	
15	Kobal	Nina	MF		X	
16	Krmc	Kristjan	BF		X	
17	Markuš	Laura	EF		X	
18	Mestek	Klara	FSD		X	
19	Midžan	Ajas	PF		X	
20	Milićević	Aleksander	EF		X	
21	Pastirk	Lana	ALUO		X	
22	Povh	Matic	MF		X	
23	Primec	Mija	PEF		X	
24	Rabzelj	Matej	FE		X	
25	Rakonjac	Anja	FGG		X	
26	Rataj	Gašper	FRI		X	
27	Robič	Matevž	FRI		X	
28	Sedlar	Ajda	BF		X	
29	Sever	Erik	FF	X		
30	Skender	Miha	FS		X	
31	Skornšek	Črt	FŠ		X	
32	Stopinšek	Žiga	FDV		X	
33	Šarlah	Alja	FU		X	
34	Šebenik	Robert	FFA		X	
35	Šijanec	Helena	TEOF			
36	Švegl	Lovrenc	NTF		X	
37	Temov	Dejan	FFA		X	
38	Tkalec	Sarah	FF	X		
39	Tratar	Anže	AG		X	
40	Tržan	Veronika	FA	X		
41	Veter Larikov	Dar	FPP		X	
42	Vidmar	Marko	ŠCPET		X	
43						

## Proceduralni sklep 1

## GLASOVALNA LISTA – SEJA ŠTUDENTSKEGA ZBORA ŠOU V LJUBLJANI

Št. seje:	
Datum:	
Začetek:	
Konec:	
Prisotnih:	

Številka	Priimek	Ime	ŠOVZ	ZA	PROTI	VZDRŽAN
1	Agnič	Anamarija	FKKT	X		
2	Basej	Jaka	FMF		X	
3	Božjak	Primož	ZF		X	
4	Bračič	Veronika	FKKT	X		
5	Cink	Vincent	VF		X	
6	Cirar	Patricija	FS		X	
7	Detiček	Patricija	FDŠ		X	
8	Dežman	Jan	VŠRS		X	
9	Dolenc	Rok	FDV		X	
10	Fridrih	Ines	PEF		X	
11	Godeša	Jana	NTF		X	
12	Jerebic	Gregor	ZFz		X	
13	Kitanovski	Jan	FE		X	
14	Klinc	Tilen	FMF		X	
15	Kobal	Nina	MF		X	
16	Krmc	Kristjan	BF		X	
17	Markuš	Laura	EF		X	
18	Mestek	Klara	FSD		X	
19	Midžan	Ajas	PF		X	
20	Milićević	Aleksander	EF		X	
21	Pastirk	Lana	ALUO		X	
22	Povh	Matic	MF		X	
23	Primec	Mija	PEF		X	
24	Rabzelj	Matej	FE		X	
25	Rakonjac	Anja	FGG		X	
26	Rataj	Gašper	FRI		X	
27	Robič	Matevž	FRI		X	
28	Sedlar	Ajda	BF		X	
29	Sever	Erik	FF	X		
30	Skender	Miha	FS		X	
31	Skornšek	Črt	FŠ		X	
32	Stopinšek	Žiga	FDV		X	
33	Šarlah	Alja	FU		X	
34	Šebenik	Robert	FFA		X	
35	Šijanec	Helena	TEOF			
36	Švegl	Lovrenc	NTF		X	
37	Temov	Dejan	FFA		X	
38	Tkalec	Sarah	FF	X		
39	Tratar	Anže	AG		X	
40	Tržan	Veronika	FA	X		
41	Veter Larikov	Dar	FPP		X	
42	Vidmar	Marko	ŠCPET		X	
43						

Slep - sprememba dnevnega reda

GLASOVALNA LISTA – SEJA ŠTUDENTSKEGA ZBORA ŠOU V LJUBLJANI

Št. seje:	
Datum:	
Začetek:	
Konec:	
Prisotnih:	

Številka	Priimek	Ime	ŠOVZ	ZA	PROTI	VZDRŽAN
1	Agnič	Anamarija	FKKT		X	
2	Basej	Jaka	FMF	X		
3	Božjak	Primož	ZF	X		
4	Bračič	Veronika	FKKT		X	
5	Cink	Vincent	VF	X		
6	Cirar	Patricija	FS	X		
7	Detiček	Patricija	FDŠ	X		
8	Dežman	Jan	VŠRS	X		
9	Dolenc	Rok	FDV	X		
10	Fridrih	Ines	PEF	X		
11	Godeša	Jana	NTF	X		
12	Jerebic	Gregor	ZFz	X		
13	Kitanovski	Jan	FE	X		
14	Klinc	Tilen	FMF			
15	Kobal	Nina	MF	X		
16	Krmc	Kristjan	BF	X		
17	Markuš	Laura	EF	X		
18	Mestek	Klara	FSD	X		
19	Midžan	Ajas	PF	X		
20	Miličević	Aleksander	EF	X		
21	Pastirk	Lana	ALUO	X		
22	Povh	Matic	MF	X		
23	Primec	Mija	PEF	X		
24	Rabzelj	Matej	FE	X		
25	Rakonjac	Anja	FGG	X		
26	Rataj	Gašper	FRI	X		
27	Robič	Matevž	FRI	X		
28	Sedlar	Ajda	BF	X		
29	Sever	Erik	FF		X	
30	Skender	Miha	FS	X		
31	Skornšek	Črt	FŠ	X		
32	Stopinšek	Žiga	FDV	X		
33	Šarlah	Alja	FU	X		
34	Šebenik	Robert	FFA	X		
35	Šijanec	Helena	TEOF			
36	Švegl	Lovrenc	NTF	X		
37	Temov	Dejan	FFA	X		
38	Tkalec	Sarah	FF			
39	Tratar	Anže	AG	X		
40	Tržan	Veronika	FA		X	
41	Veter Larikov	Dar	FPP	X		
42	Vidmar	Marko	ŠCPET	X		
43						

## GLASOVALNA LISTA – SEJA ŠTUDENTSKEGA ZBORA ŠOU V LJUBLJANI

Št. seje:	Številka	Priimek	Ime	ŠOVZ	ZA	PROTI	VZDRŽAN
Datum:	1	Agnič	Anamarija	FKKT	X		
Začetek:	2	Basej	Jaka	FMF	X		
Konec:	3	Božjak	Primož	ZF	X		
Prisotnih:	4	Bračič	Veronika	FKKT	X		
	5	Cink	Vincent	VF	X		
	6	Cirar	Patricija	FS	X		
	7	Detiček	Patricija	FDŠ	X		
	8	Dežman	Jan	VŠRS	X		
	9	Dolenc	Rok	FDV	X		
	10	Fridrih	Ines	PEF	X		
	11	Godeša	Jana	NTF	X		
	12	Jerebic	Gregor	ZFz	X		
	13	Kitanovski	Jan	FE	X		
	14	Klinc	Tilen	FMF	X		
	15	Kobal	Nina	MF	X		
	16	Krmc	Kristjan	BF	X		
	17	Markuš	Laura	EF	X		
	18	Mestek	Klara	FSD	X		
	19	Midžan	Ajas	PF	X		
	20	Milićević	Aleksander	EF	X		
	21	Pastirk	Lana	ALUO	X		
	22	Povh	Matic	MF	X		
	23	Primec	Mija	PEF	X		
	24	Rabzelj	Matej	FE	X		
	25	Rakonjac	Anja	FGG	X		
	26	Rataj	Gašper	FRI	X		
	27	Robič	Matevž	FRI	X		
	28	Sedlar	Ajda	BF	X		
	29	Sever	Erik	FF	X		
	30	Skender	Miha	FS	X		
	31	Skornšek	Črt	FŠ	X		
	32	Stopinšek	Žiga	FDV	X		
	33	Šarlah	Alja	FU	X		
	34	Šebenik	Robert	FFA	X		
	35	Šijanec	Helena	TEOF			
	36	Švegl	Lovrenc	NTF	X		
	37	Temov	Dejan	FFA	X		
	38	Tkalec	Sarah	FF	X		
	39	Tratar	Anže	AG	X		
	40	Tržan	Veronika	FA	X		
	41	Veter Larikov	Dar	FPP	X		
	42	Vidmar	Marko	ŠCPET	X		
	43						

A2

## GLASOVALNA LISTA – SEJA ŠTUDENTSKEGA ZBORA ŠOU V LJUBLJANI

Št. seje:	
Datum:	
Začetek:	
Konec:	
Prisotnih:	

Številka	Priimek	Ime	ŠOVZ	ZA	PROTI	VZDRŽAN
1	Agnič	Anamarija	FKKT	Q		
2	Basej	Jaka	FMF		X	
3	Božjak	Primož	ZF		X	
4	Bračič	Veronika	FKKT	X		
5	Cink	Vincent	VF		X	
6	Cirar	Patricija	FS		X	
7	Detiček	Patricija	FDŠ		X	
8	Dežman	Jan	VŠRS		X	
9	Dolenc	Rok	FDV		X	
10	Fridrih	Ines	PEF			X
11	Godeša	Jana	NTF		X	
12	Jerebic	Gregor	ZF		X	
13	Kitanovski	Jan	FE		X	
14	Klinc	Tilen	FMF		X	
15	Kobal	Nina	MF			
16	Krmc	Kristjan	BF			X
17	Markuš	Laura	EF		X	
18	Mestek	Klara	FSD		X	
19	Midžan	Ajas	PF		X	
20	Milićević	Aleksander	EF			
21	Pastirk	Lana	ALUO			X
22	Povh	Matic	MF			X
23	Primec	Mija	PEF			X
24	Rabzelj	Matej	FE		X	
25	Rakonjac	Anja	FGG		X	
26	Rataj	Gašper	FRI		X	
27	Robič	Matevž	FRI	X		
28	Sedlar	Ajda	BF			X
29	Sever	Erik	FF	X		
30	Skender	Miha	FS		X	
31	Skornšek	Črt	FŠ		X	
32	Stopinšek	Žiga	FDV		X	
33	Šarlah	Alja	FU		X	
34	Šebenik	Robert	FFA		X	
35	Šijanec	Helena	TEOF			
36	Švegl	Lovrenc	NTF		X	
37	Temov	Dejan	FFA		X	
38	Tkalec	Sarah	FF	X		
39	Tratar	Anže	AG		X	
40	Tržan	Veronika	FA	X		
41	Veter Larikov	Dar	FPP		X	
42	Vidmar	Marko	ŠCPET		X	
43						

A3

## GLASOVALNA LISTA – SEJA ŠTUDENTSKEGA ZBORA ŠOU V LJUBLJANI

Št. seje:
Datum:
Začetek:
Konec:
Prisotnih:

Številka	Priimek	Ime	ŠOVZ	ZA	PROTI	VZDRŽAN
1	Agnič	Anamarija	FKKT	x		
2	Basej	Jaka	FMF		x	
3	Božjak	Primož	ZF		x	
4	Bračič	Veronika	FKKT	x		
5	Cink	Vincent	VF		x	
6	Cirar	Patricija	FS		x	
7	Detiček	Patricija	FDŠ		x	
8	Dežman	Jan	VŠRS		x	
9	Dolenc	Rok	FDV		x	
10	Fridrih	Ines	PEF			x
11	Godeša	Jana	NTF		x	
12	Jerebic	Gregor	ZF		x	
13	Kitanovski	Jan	FE		x	
14	Klinc	Tilen	FMF		x	
15	Kobal	Nina	MF			
16	Krmc	Kristjan	BF			x
17	Markuš	Laura	EF		x	
18	Mestek	Klara	FSD		x	
19	Midžan	Ajas	PF		x	
20	Milićević	Aleksander	EF		x	
21	Pastirk	Lana	ALUO		x	
22	Povh	Matic	MF		x	
23	Primec	Mija	PEF			x
24	Rabzelj	Matej	FE		x	
25	Rakonjac	Anja	FGG		x	
26	Rataj	Gašper	FRI		x	
27	Robič	Matevž	FRI	x		
28	Sedlar	Ajda	BF			x
29	Sever	Erik	FF	x		
30	Skender	Miha	FS		x	
31	Skornšek	Črt	FŠ		x	
32	Stopinšek	Žiga	FDV		x	
33	Šarlah	Alja	FU		x	
34	Šebenik	Robert	FFA		x	
35	Šijanec	Helena	TEOF			
36	Švegl	Lovrenc	NTF		x	
37	Temov	Dejan	FFA			x
38	Tkalec	Sarah	FF	x		
39	Tratar	Anže	AG		x	
40	Tržan	Veronika	FA	x		
41	Veter Larikov	Dar	FPP		x	
42	Vidmar	Marko	ŠCPET		x	
43						

6

29

5

A4

**GLASOVALNA LISTA – SEJA ŠTUDENTSKEGA ZBORA ŠOU V LJUBLJANI**

Št. seje:	
Datum:	
Začetek:	
Konec:	
Prisotnih:	

Številka	Priimek	Ime	ŠOVZ	ZA	PROTI	VZDRŽAN
1	Agnič	Anamarija	FKKT	X		
2	Basej	Jaka	FMF		X	
3	Božjak	Primož	ZF		X	
4	Bračič	Veronika	FKKT	X		
5	Cink	Vincent	VF		X	
6	Cirar	Patricija	FS		X	
7	Detiček	Patricija	FDŠ		X	
8	Dežman	Jan	VŠRS		X	
9	Dolenc	Rok	FDV			X
10	Fridrih	Ines	PEF			X
11	Godeša	Jana	NTF		X	
12	Jerebic	Gregor	ZF		X	
13	Kitanovski	Jan	FE			X
14	Klinc	Tilen	FMF		X	
15	Kobal	Nina	MF			
16	Krmc	Kristjan	BF			X
17	Markuš	Laura	EF		X	
18	Mestek	Klara	FSD		X	
19	Midžan	Ajas	PF			X
20	Milićević	Aleksander	EF		X	
21	Pastirk	Lana	ALUO		X	
22	Povh	Matic	MF			X
23	Primec	Mija	PEF			X
24	Rabzelj	Matej	FE		X	
25	Rakonjac	Anja	FGG		X	
26	Rataj	Gašper	FRI		X	
27	Robič	Matevž	FRI	X		
28	Sedlar	Ajda	BF			X
29	Sever	Erik	FF	X		
30	Skender	Miha	FS		X	
31	Skornšek	Črt	FŠ		X	
32	Stopinšek	Žiga	FDV		X	
33	Šarlah	Alja	FU		X	
34	Šebenik	Robert	FFA		X	
35	Šijanec	Helena	TEOF			
36	Švegl	Lovrenc	NTF		X	
37	Temov	Dejan	FFA		X	
38	Tkalec	Sarah	FF	X		
39	Tratar	Anže	AG		X	
40	Tržan	Veronika	FA	X		
41	Veter Larikov	Dar	FPP		X	
42	Vidmar	Marko	ŠCPET		X	
43						

6

26

8

AS

## GLASOVALNA LISTA – SEJA ŠTUDENTSKEGA ZBORA ŠOU V LJUBLJANI

Št. seje:
Datum:
Začetek:
Konec:
Prisotnih:

Številka	Priimek	Ime	ŠOVZ	ZA	PROTI	VZDRŽAN
1	Agnič	Anamarija	FKKT	X		
2	Basej	Jaka	FMF		X	
3	Božjak	Primož	ZF		X	
4	Bračič	Veronika	FKKT	X		
5	Cink	Vincent	VF		X	
6	Cirar	Patricija	FS		X	
7	Detiček	Patricija	FDS		X	
8	Dežman	Jan	VŠRS		X	
9	Dolenc	Rok	FDV		X	
10	Fridrih	Ines	PEF		X	
11	Godeša	Jana	NTF		X	
12	Jerebic	Gregor	ZF		X	
13	Kitanovski	Jan	FE		X	
14	Klinc	Tilen	FMF		X	
15	Kobal	Nina	MF			
16	Krmc	Kristjan	BF			X
17	Markuš	Laura	EF		X	
18	Mestek	Klara	FSD		X	
19	Midžan	Ajas	PF		X	
20	Milićević	Aleksander	EF		X	
21	Pastirk	Lana	ALUO	X		
22	Povh	Matic	MF		X	
23	Primec	Mija	PEF		X	
24	Rabzelj	Matej	FE	X		
25	Rakonjac	Anja	FGG		X	
26	Rataj	Gašper	FRI		X	
27	Robič	Matevž	FRI		X	
28	Sedlar	Ajda	BF			X
29	Sever	Erik	FF	X		
30	Skender	Miha	FS		X	
31	Skornšek	Črt	FŠ		X	
32	Stopinšek	Žiga	FDV		X	
33	Šarlah	Alja	FU		X	
34	Šebenik	Robert	FFA		X	
35	Šijanec	Helena	TEOF			
36	Švegl	Lovrenc	NTF		X	
37	Temov	Dejan	FFA		X	
38	Tkalec	Sarah	FF	X		
39	Tratar	Anže	AG		X	
40	Tržan	Veronika	FA	X		
41	Veter Larikov	Dar	FPP		X	
42	Vidmar	Marko	ŠCPET		X	
43						

7

37

2

**GLASOVALNA LISTA – SEJA ŠTUDENTSKEGA ZBORA ŠOU V LJUBLJANI**

Št. seje:	
Datum:	
Začetek:	
Konec:	
Prisotnih:	

Številka	Priimek	Ime	ŠOVZ	ZA	PROTI	VZDRŽAN
1	Agnič	Anamarija	FKKT	X		
2	Basej	Jaka	FMF		X	
3	Božjak	Primož	ZF		X	
4	Bračič	Veronika	FKKT	X		
5	Cink	Vincent	VF		X	
6	Cirar	Patricija	FS		X	
7	Detiček	Patricija	FDŠ		X	
8	Dežman	Jan	VŠRS		X	
9	Dolenc	Rok	FDV		X	
10	Fridrih	Ines	PEF		X	
11	Godeša	Jana	NTF		X	
12	Jerebic	Gregor	ZF		X	
13	Kitanovski	Jan	FE		X	
14	Klinc	Tilen	FMF		X	
15	Kobal	Nina	MF	.		
16	Krmc	Kristjan	BF		X	
17	Markuš	Laura	EF		X	
18	Mestek	Klara	FSD		X	
19	Midžan	Ajas	PF		X	
20	Milićević	Aleksander	EF		X	
21	Pastirk	Lana	ALUO		X	
22	Povh	Matic	MF		X	
23	Primec	Mija	PEF		X	
24	Rabzelj	Matej	FE		X	
25	Rakonjac	Anja	FGG		X	
26	Rataj	Gašper	FRI		X	
27	Robič	Matevž	FRI		X	
28	Sedlar	Ajda	BF		X	
29	Sever	Erik	FF	X		
30	Skender	Miha	FS		X	
31	Skornšek	Črt	FŠ		X	
32	Stopinšek	Žiga	FDV		X	
33	Šarlah	Alja	FU		X	
34	Šebenik	Robert	FFA		X	
35	Šijanec	Helena	TEOF	.		
36	Švegl	Lovrenc	NTF		X	
37	Temov	Dejan	FFA		X	
38	Tkalec	Sarah	FF	X		
39	Tratar	Anže	AG		X	
40	Tržan	Veronika	FA	X		
41	Veter Larikov	Dar	FPP		X	
42	Vidmar	Marko	ŠCPET		X	
43						

## GLASOVALNA LISTA – SEJA ŠTUDENTSKEGA ZBORA ŠOU V LJUBLJANI

Št. seje:
Datum:
Začetek:
Konec:
Prisotnih:

Številka	Priimek	Ime	ŠOVZ	ZA	PROTI	VZDRŽAN
1	Agnič	Anamarija	FKKT	X		
2	Basej	Jaka	FMF		X	
3	Božjak	Primož	ZF		X	
4	Bračič	Veronika	FKKT	X		
5	Cink	Vincent	VF		X	
6	Cirar	Patricija	FS		X	
7	Detiček	Patricija	FDS		X	
8	Dežman	Jan	VŠRS		X	
9	Dolenc	Rok	FDV			X
10	Fridrih	Ines	PEF		X	
11	Godeša	Jana	NTF		X	
12	Jerebic	Gregor	ZF		X	
13	Kitanovski	Jan	FE		X	
14	Klinc	Tilen	FMF		X	
15	Kobal	Nina	MF			
16	Krmc	Kristjan	BF			X
17	Markuš	Laura	EF		X	
18	Mestek	Klara	FSD		X	
19	Midžan	Ajas	PF			X
20	Milićević	Aleksander	EF		X	
21	Pastirk	Lana	ALUO		X	
22	Povh	Matic	MF		X	
23	Primec	Mija	PEF		X	
24	Rabzelj	Matej	FE		X	
25	Rakonjac	Anja	FGG		X	
26	Rataj	Gašper	FRI		X	
27	Robič	Matevž	FRI		X	
28	Sedlar	Ajda	BF			X
29	Sever	Erik	FF	X		
30	Skender	Miha	FS		X	
31	Skornšek	Črt	FŠ		X	
32	Stopinšek	Žiga	FDV		X	
33	Šarlah	Alja	FU		X	
34	Šebenik	Robert	FFA		X	
35	Šijanec	Helena	TEOF			
36	Švegl	Lovrenc	NTF		X	
37	Temov	Dejan	FFA		X	
38	Tkalec	Sarah	FF	X		
39	Tratar	Anže	AG		X	
40	Tržan	Veronika	FA	X		
41	Veter Larikov	Dar	FPP		X	
42	Vidmar	Marko	ŠCPET		X	
43						

AC

**GLASOVALNA LISTA – SEJA ŠTUDENTSKEGA ZBORA ŠOU V LJUBLJANI**

Št. seje:	
Datum:	
Začetek:	
Konec:	
Prisotnih:	

Številka	Priimek	Ime	ŠOVZ	ZA	PROTI	VZDRŽAN
1	Agnič	Anamarija	FKKT	X		
2	Basej	Jaka	FMF		X	
3	Božjak	Primož	ZF		X	
4	Bračič	Veronika	FKKT	X		
5	Cink	Vincent	VF		X	
6	Cirar	Patricija	FS		X	
7	Detiček	Patricija	FDS		X	
8	Dežman	Jan	VŠRS		X	
9	Dolenc	Rok	FDV		X	
10	Fridrih	Ines	PEF		X	
11	Godeša	Jana	NTF		X	
12	Jerebic	Gregor	ZF		X	
13	Kitanovski	Jan	FE		X	
14	Klinc	Tilen	FMF		X	
15	Kobal	Nina	MF			
16	Krmc	Kristjan	BF			X
17	Markuš	Laura	EF		X	
18	Mestek	Klara	FSD		X	
19	Midžan	Ajas	PF		X	
20	Milićević	Aleksander	EF		X	
21	Pastirk	Lana	ALUO		X	
22	Povh	Matic	MF		X	
23	Primec	Mija	PEF		X	
24	Rabzelj	Matej	FE		X	
25	Rakonjac	Anja	FGG		X	
26	Rataj	Gašper	FRI		X	
27	Robič	Matevž	FRI		X	
28	Sedlar	Ajda	BF			X
29	Sever	Erik	FF	X		
30	Skender	Miha	FS		X	
31	Skornšek	Črt	FŠ		X	
32	Stopinšek	Žiga	FDV		X	
33	Šarlah	Alja	FU		X	
34	Šebenik	Robert	FFA		X	
35	Šijanec	Helena	TEOF			
36	Švegl	Lovrenc	NTF		X	
37	Temov	Dejan	FFA		X	
38	Tkalec	Sarah	FF	X		
39	Tratar	Anže	AG		X	
40	Tržan	Veronika	FA	X		
41	Veter Larikov	Dar	FPP		X	
42	Vidmar	Marko	ŠCPET		X	
43						

Ag

**GLASOVALNA LISTA – SEJA ŠTUDENTSKEGA ZBORA ŠOU V LJUBLJANI**

<b>Št. seje:</b>	
<b>Datum:</b>	
<b>Začetek:</b>	
<b>Konec:</b>	
<b>Prisotnih:</b>	

Številka	Priimek	Ime	ŠOVZ	ZA	PROTI	VZDRŽAN
1	Agnič	Anamarija	FKKT	X		
2	Basej	Jaka	FMF		X	
3	Božjak	Primož	ZF		X	
4	Bračič	Veronika	FKKT	X		
5	Cink	Vincent	VF		X	
6	Cirar	Patricija	FS		X	
7	Detiček	Patricija	FDŠ		X	
8	Dežman	Jan	VŠRS		X	
9	Dolenc	Rok	FDV		X	
10	Fridrih	Ines	PEF		X	
11	Godeša	Jana	NTF		X	
12	Jerebic	Gregor	ZF		X	
13	Kitanovski	Jan	FE		X	
14	Klinc	Tilen	FMF		X	
15	Kobal	Nina	MF			
16	Krmc	Kristjan	BF			X
17	Markuš	Laura	EF		X	
18	Mestek	Klara	FSD		X	
19	Midžan	Ajas	PF		X	
20	Milićević	Aleksander	EF		X	
21	Pastirk	Lana	ALUO		X	
22	Povh	Matic	MF		X	
23	Primec	Mija	PEF		X	
24	Rabzelj	Matej	FE		X	
25	Rakonjac	Anja	FGG		X	
26	Rataj	Gašper	FRI		X	
27	Robič	Matevž	FRI			X
28	Sedlar	Ajda	BF			X
29	Sever	Erik	FF	X		
30	Skender	Miha	FS		X	
31	Skornšek	Črt	FŠ		X	
32	Stopinšek	Žiga	FDV		X	
33	Šarlah	Alja	FU		X	
34	Šebenik	Robert	FFA		X	
35	Šijanec	Helena	TEOF			
36	Švegl	Lovrenc	NTF		X	
37	Temov	Dejan	FFA		X	
38	Tkalec	Sarah	FF	X		
39	Tratar	Anže	AG		X	
40	Tržan	Veronika	FA	X		
41	Veter Larikov	Dar	FPP		X	
42	Vidmar	Marko	ŠCPET		X	
43						

5

32

3

## GLASOVALNA LISTA – SEJA ŠTUDENTSKEGA ZBORA ŠOU V LJUBLJANI

Št. seje:
Datum:
Začetek:
Konec:
Prisotnih:

Številka	Priimek	Ime	ŠOVZ	ZA	PROTI	VZDRŽAN
1	Agnic	Anamarija	FKKT	X		
2	Basej	Jaka	FMF		X	
3	Božjak	Primož	ZF		X	
4	Bračič	Veronika	FKKT	X		
5	Cink	Vincent	VF		X	
6	Cirar	Patricija	FS		X	
7	Detiček	Patricija	FDŠ		X	
8	Dežman	Jan	VŠRS		X	
9	Dolenc	Rok	FDV		X	
10	Fridrih	Ines	PEF		X	
11	Godeša	Jana	NTF		X	
12	Jerebic	Gregor	ZF		X	
13	Kitanovski	Jan	FE		X	
14	Klinc	Tilen	FMF		X	
15	Kobal	Nina	MF			
16	Krmc	Kristjan	BF			X
17	Markuš	Laura	EF		X	
18	Mestek	Klara	FSD		X	
19	Midžan	Ajas	PF		X	
20	Milićević	Aleksander	EF		X	
21	Pastirk	Lana	ALUO		X	
22	Povh	Matic	MF		X	
23	Primec	Mija	PEF		X	
24	Rabzelj	Matej	FE		X	
25	Rakonjac	Anja	FGG		X	
26	Rataj	Gašper	FRI		X	
27	Robič	Matevž	FRI			X
28	Sedlar	Ajda	BF			X
29	Sever	Erik	FF	X		
30	Skender	Miha	FS		X	
31	Skornšek	Črt	FŠ		X	
32	Stopinšek	Žiga	FDV		X	
33	Šarlah	Alja	FU		X	
34	Šebenik	Robert	FFA		X	
35	Šijanec	Helena	TEOF			
36	Švegl	Lovrenc	NTF		X	
37	Temov	Dejan	FFA		X	
38	Tkalec	Sarah	FF	X		
39	Tratar	Anže	AG		X	
40	Tržan	Veronika	FA	X		
41	Veter Larikov	Dar	FPP		X	
42	Vidmar	Marko	ŠCPET		X	
43						

5

32

3

AII

## GLASOVALNA LISTA – SEJA ŠTUDENTSKEGA ZBORA ŠOU V LJUBLJANI

Št. seje:
Datum:
Začetek:
Konec:
Prisotnih:

Številka	Priimek	Ime	ŠOVZ	ZA	PROTI	VZDRŽAN
1	Agnič	Anamarija	FKKT	X		
2	Basej	Jaka	FMF		X	
3	Božjak	Primož	ZF		X	
4	Bračič	Veronika	FKKT	X		
5	Cink	Vincent	VF		X	
6	Cirar	Patricija	FS		X	
7	Detiček	Patricija	FDŠ		X	
8	Dežman	Jan	VŠRS		X	
9	Dolenc	Rok	FDV			X
10	Fridrih	Ines	PEF			X
11	Godeša	Jana	NTF		X	
12	Jerebic	Gregor	ZF		X	
13	Kitanovski	Jan	FE			X
14	Klinc	Tilen	FMF		X	
15	Kobal	Nina	MF			
16	Krmc	Kristjan	BF			X
17	Markuš	Laura	EF		X	
18	Mestek	Klara	FSD		X	
19	Midžan	Ajas	PF			X
20	Milićević	Aleksander	EF		X	
21	Pastirk	Lana	ALUO		X	
22	Povh	Matic	MF			X
23	Primec	Mija	PEF		X	
24	Rabzelj	Matej	FE	X		
25	Rakonjac	Anja	FGG		X	
26	Rataj	Gašper	FRI		X	
27	Robič	Matevž	FRI	X		
28	Sedlar	Ajda	BF			X
29	Sever	Erik	FF	X		
30	Skender	Miha	FS		X	
31	Skornšek	Črt	FŠ		X	
32	Stopinšek	Žiga	FDV		X	
33	Šarlah	Alja	FU		X	
34	Šebenik	Robert	FFA		X	
35	Šijanec	Helena	TEOF			
36	Švegl	Lovrenc	NTF		X	
37	Temov	Dejan	FFA			X
38	Tkalec	Sarah	FF	X		
39	Tratar	Anže	AG		X	
40	Tržan	Veronika	FA	X		
41	Veter Larikov	Dar	FPP		X	
42	Vidmar	Marko	ŠCPET		X	
43						

7

25

8

## GLASOVALNA LISTA – SEJA ŠTUDENTSKEGA ZBORA ŠOU V LJUBLJANI

Št. seje:
Datum:
Začetek:
Konec:
Prisotnih:

Številka	Priimek	Ime	ŠOVZ	ZA	PROTI	VZDRŽAN
1	Agnič	Anamarija	FKKT	X		
2	Basej	Jaka	FMF		X	
3	Božjak	Primož	ZF		X	
4	Bračič	Veronika	FKKT	X		
5	Cink	Vincent	VF		X	
6	Cirar	Patricija	FS		X	
7	Detiček	Patricija	FDS		X	
8	Dežman	Jan	VŠRS		X	
9	Dolenc	Rok	FDV		X	
10	Fridrih	Ines	PEF		X	
11	Godeša	Jana	NTF		X	
12	Jerebic	Gregor	ZF		X	
13	Kitanovski	Jan	FE		X	
14	Klinc	Tilen	FMF		X	
15	Kobal	Nina	MF			
16	Krmc	Kristjan	BF			X
17	Markuš	Laura	EF		X	
18	Mestek	Klara	FSD		X	
19	Midžan	Ajas	PF		X	
20	Milićević	Aleksander	EF		X	
21	Pastirk	Lana	ALUO		X	
22	Povh	Matic	MF		X	
23	Primec	Mija	PEF		X	
24	Rabzelj	Matej	FE		X	
25	Rakonjac	Anja	FGG		X	
26	Rataj	Gašper	FRI		X	
27	Robič	Matevž	FRI		X	
28	Sedlar	Ajda	BF			X
29	Sever	Erik	FF	X		
30	Skender	Miha	FS		X	
31	Skornšek	Črt	FŠ		X	
32	Stopinšek	Žiga	FDV		X	
33	Šarlah	Alja	FU		X	
34	Šebenik	Robert	FFA		X	
35	Šijanec	Helena	TEOF			
36	Švegl	Lovrenc	NTF		X	
37	Temov	Dejan	FFA		X	
38	Tkalec	Sarah	FF	X		
39	Tratar	Anže	AG		X	
40	Tržan	Veronika	FA	X		
41	Veter Larikov	Dar	FPP		X	
42	Vidmar	Marko	ŠCPET		X	
43						

APB

## GLASOVALNA LISTA – SEJA ŠTUDENTSKEGA ZBORA ŠOU V LJUBLJANI

Št. seje:	
Datum:	
Začetek:	
Konec:	
Prisotnih:	

Številka	Priimek	Ime	ŠOVZ	ZA	PROTI	VZDRŽAN
1	Agnič	Anamarija	FKKT	X		
2	Basej	Jaka	FMF		X	
3	Božjak	Primož	ZF		X	
4	Bračič	Veronika	FKKT	X		
5	Cink	Vincent	VF		X	
6	Cirar	Patricija	FS		X	
7	Detiček	Patricija	FDŠ		X	
8	Dežman	Jan	VŠRS		X	
9	Dolenc	Rok	FDV		X	
10	Fridrih	Ines	PEF		X	
11	Godeša	Jana	NTF		X	
12	Jerebic	Gregor	ZF		X	
13	Kitanovski	Jan	FE		X	
14	Klinc	Tilen	FMF		X	
15	Kobal	Nina	MF			
16	Krmc	Kristjan	BF			X
17	Markuš	Laura	EF		X	
18	Mestek	Klara	FSD		X	
19	Midžan	Ajas	PF		X	
20	Milićević	Aleksander	EF		X	
21	Pastirk	Lana	ALUO		X	
22	Povh	Matic	MF		X	
23	Primec	Mija	PEF		X	
24	Rabzelj	Matej	FE		X	
25	Rakonjac	Anja	FGG		X	
26	Rataj	Gašper	FRI		X	
27	Robič	Matevž	FRI		X	
28	Sedlar	Ajda	BF		X	
29	Sever	Erik	FF	X		
30	Skender	Miha	FS		X	
31	Skornšek	Črt	FŠ		X	
32	Stopinšek	Žiga	FDV		X	
33	Šarlah	Alja	FU		X	
34	Šebenik	Robert	FFA		X	
35	Šijanec	Helena	TEOF			
36	Švegl	Lovrenc	NTF		X	
37	Temov	Dejan	FFA		X	
38	Tkalec	Sarah	FF	X		
39	Tratar	Anže	AG		X	
40	Tržan	Veronika	FA	X		
41	Veter Larikov	Dar	FPP		X	
42	Vidmar	Marko	ŠCPET		X	
43						

## GLASOVALNA LISTA – SEJA ŠTUDENTSKEGA ZBORA ŠOU V LJUBLJANI

Št. seje:
Datum:
Začetek:
Konec:
Prisotnih:

Številka	Priimek	Ime	ŠOVZ	ZA	PROTI	VZDRŽAN
1	Agnic	Anamarija	FKKT	X		
2	Basej	Jaka	FMF		X	
3	Božjak	Primož	ZF		X	
4	Bračič	Veronika	FKKT	X		
5	Cink	Vincent	VF		X	
6	Cirar	Patricija	FS		X	
7	Detiček	Patricija	FDŠ		X	
8	Dežman	Jan	VŠRS		X	
9	Dolenc	Rok	FDV		X	
10	Fridrih	Ines	PEF			X
11	Godeša	Jana	NTF		X	
12	Jerebic	Gregor	ZF		X	
13	Kitanovski	Jan	FE	X		
14	Klinc	Tilen	FMF		X	
15	Kobal	Nina	MF			
16	Krmc	Kristjan	BF			X
17	Markuš	Laura	EF		X	
18	Mestek	Klara	FSD		X	
19	Midžan	Ajas	PF		X	
20	Milićević	Aleksander	EF		X	
21	Pastirk	Lana	ALUO		X	
22	Povh	Matic	MF			X
23	Primec	Mija	PEF		X	
24	Rabzelj	Matej	FE	X		
25	Rakonjac	Anja	FGG		X	
26	Rataj	Gašper	FRI		X	
27	Robič	Matevž	FRI	X		
28	Sedlar	Ajda	BF			X
29	Sever	Erik	FF	X		
30	Skender	Miha	FS		X	
31	Skornšek	Črt	FŠ		X	
32	Stopinšek	Žiga	FDV		X	
33	Šarlah	Alja	FU		X	
34	Šebenik	Robert	FFA		X	
35	Šijanec	Helena	TEOF			
36	Švegl	Lovrenc	NTF		X	
37	Temov	Dejan	FFA	X		
38	Tkalec	Sarah	FF	X		
39	Tratar	Anže	AG		X	
40	Tržan	Veronika	FA	X		
41	Veter Larikov	Dar	FPP		X	
42	Vidmar	Marko	ŠCPET		X	
43						

9

27

4

A18

## GLASOVALNA LISTA – SEJA ŠTUDENTSKEGA ZBORA ŠOU V LJUBLJANI

Št. seje:	
Datum:	
Začetek:	
Konec:	
Prisotnih:	

Številka	Priimek	Ime	ŠOVZ	ZA	PROTI	VZDRŽAN
1	Agnič	Anamarija	FKKT	X		
2	Basej	Jaka	FMF		X	
3	Božjak	Primož	ZF		X	
4	Bračič	Veronika	FKKT	X		
5	Cink	Vincent	VF		X	
6	Cirar	Patricija	FS		X	
7	Detiček	Patricija	FDŠ		X	
8	Dežman	Jan	VŠRS		X	
9	Dolenc	Rok	FDV		X	
10	Fridrih	Ines	PEF		X	
11	Godeša	Jana	NTF		X	
12	Jerebic	Gregor	ZF		X	
13	Kitanovski	Jan	FE		X	
14	Klinc	Tilen	FMF		X	
15	Kobal	Nina	MF			
16	Krmc	Kristjan	BF			X
17	Markuš	Laura	EF		X	
18	Mestek	Klara	FSD		X	
19	Midžan	Ajas	PF		X	
20	Milićević	Aleksander	EF		X	
21	Pastirk	Lana	ALUO		X	
22	Povh	Matic	MF		X	
23	Primec	Mija	PEF			X
24	Rabzelj	Matej	FE		X	
25	Rakonjac	Anja	FGG		X	
26	Rataj	Gašper	FRI		X	
27	Robič	Matevž	FRI		X	
28	Sedlar	Ajda	BF			X
29	Sever	Erik	FF	X		
30	Skender	Miha	FS		X	
31	Skornšek	Črt	FŠ		X	
32	Stopinšek	Žiga	FDV		X	
33	Šarlah	Alja	FU			
34	Šebenik	Robert	FFA		X	
35	Šijanec	Helena	TEOF		X	
36	Švegl	Lovrenc	NTF		X	
37	Temov	Dejan	FFA		X	
38	Tkalec	Sarah	FF	X		
39	Tratar	Anže	AG		X	
40	Tržan	Veronika	FA	X		
41	Veter Larikov	Dar	FPP		X	
42	Vidmar	Marko	ŠCPET		X	
43						

5

32

3

A76

### GLASOVALNA LISTA – SEJA ŠTUDENTSKEGA ZBORA ŠOU V LJUBLJANI

<b>Št. seje:</b>	
<b>Datum:</b>	
<b>Začetek:</b>	
<b>Konec:</b>	
<b>Prisotnih:</b>	

Številka	Priimek	Ime	ŠOVZ	ZA	PROTI	VZDRŽAN
1	Agnič	Anamarija	FKKT	X		
2	Basej	Jaka	FMF		X	
3	Božjak	Primož	ZF		X	
4	Bračič	Veronika	FKKT	X		
5	Cink	Vincent	VF		X	
6	Cirar	Patricija	FS		X	
7	Detiček	Patricija	FDS		X	
8	Dežman	Jan	VŠRS		X	
9	Dolenc	Rok	FDV		X	
10	Fridrih	Ines	PEF			X
11	Godeša	Jana	NTF		X	
12	Jerebic	Gregor	ZF		X	
13	Kitanovski	Jan	FE		X	
14	Klinc	Tilen	FMF		X	
15	Kobal	Nina	MF			
16	Krmc	Kristjan	BF			X
17	Markuš	Laura	EF		X	
18	Mestek	Klara	FSD		X	
19	Midžan	Ajas	PF		X	
20	Milićević	Aleksander	EF		X	
21	Pastirk	Lana	ALUO		X	
22	Povh	Matic	MF		X	
23	Primec	Mija	PEF			X
24	Rabzelj	Matej	FE	X		
25	Rakonjac	Anja	FGG		X	
26	Rataj	Gašper	FRI		X	
27	Robič	Matevž	FRI	X		
28	Sedlar	Ajda	BF			X
29	Sever	Erik	FF	X		
30	Skender	Miha	FS		X	
31	Skornšek	Črt	FŠ		X	
32	Stopinšek	Žiga	FDV		X	
33	Šarlah	Alja	FU		X	
34	Šebenik	Robert	FFA		X	
35	Šijanec	Helena	TEOF			
36	Švegl	Lovrenc	NTF		X	
37	Temov	Dejan	FFA		X	
38	Tkalec	Sarah	FF	X		
39	Tratar	Anže	AG		X	
40	Tržan	Veronika	FA	X		
41	Veter Larikov	Dar	FPP		X	
42	Vidmar	Marko	ŠCPET		X	
43						

7

29

4

## GLASOVALNA LISTA – SEJA ŠTUDENTSKEGA ZBORA ŠOU V LJUBLJANI

Št. seje:  
Datum:  
Začetek:  
Konec:  
Prisotnih:

Številka	Priimek	Ime	ŠOVZ	ZA	PROTI	VZDRŽAN
1	Agnič	Anamarija	FKKT	X		
2	Basej	Jaka	FMF		X	
3	Božjak	Primož	ZF		X	
4	Bračič	Veronika	FKKT	X		
5	Cink	Vincent	VF		X	
6	Cirar	Patricija	FS		X	
7	Detiček	Patricija	FDŠ		X	
8	Dežman	Jan	VŠRS		X	
9	Dolenc	Rok	FDV		X	
10	Fridrih	Ines	PEF		X	
11	Godeša	Jana	NTF		X	
12	Jerebic	Gregor	ZF		X	
13	Kitanovski	Jan	FE		X	
14	Klinc	Tilen	FMF		X	
15	Kobal	Nina	MF			
16	Krmc	Kristjan	BF			X
17	Markuš	Laura	EF		X	
18	Mestek	Klara	FSD		X	
19	Midžan	Ajas	PF		X	
20	Milićević	Aleksander	EF		X	
21	Pastirk	Lana	ALUO		X	
22	Povh	Matic	MF		X	
23	Primec	Mija	PEF		X	
24	Rabzelj	Matej	FE		X	
25	Rakonjac	Anja	FGG		X	
26	Rataj	Gašper	FRI		X	
27	Robič	Matevž	FRI			X
28	Sedlar	Ajda	BF			X
29	Sever	Erik	FF		X	
30	Skender	Miha	FS		X	
31	Skornšek	Črt	FŠ		X	
32	Stopinšek	Žiga	FDV		X	
33	Šarlah	Alja	FU		X	
34	Šebenik	Robert	FFA		X	
35	Šijanec	Helena	TEOF		✓	
36	Švegl	Lovrenc	NTF		X	
37	Temov	Dejan	FFA		X	
38	Tkalec	Sarah	FF	X		
39	Tratar	Anže	AG		X	
40	Tržan	Veronika	FA	X		
41	Veter Larikov	Dar	FPP		X	
42	Vidmar	Marko	ŠCPET		X	
43						

## GLASOVALNA LISTA – SEJA ŠTUDENTSKEGA ZBORA ŠOU V LJUBLJANI

Št. seje:  
Datum:  
Začetek:  
Konec:  
Prisotnih:

Številka	Priimek	Ime	ŠOVZ	ZA	PROTI	VZDRŽAN
1	Agnič	Anamarija	FKKT	X		
2	Basej	Jaka	FMF		X	
3	Božjak	Primož	ZF		X	
4	Bračič	Veronika	FKKT	X		
5	Cink	Vincent	VF		X	
6	Cirar	Patricija	FS		X	
7	Detiček	Patricija	FDŠ		X	
8	Dežman	Jan	VŠRS		X	
9	Dolenc	Rok	FDV		X	
10	Fridrih	Ines	PEF			X
11	Godeša	Jana	NTF		X	
12	Jerebic	Gregor	ZF		X	
13	Kitanovski	Jan	FE		X	
14	Klinc	Tilen	FMF		X	
15	Kobal	Nina	MF			
16	Krmc	Kristjan	BF			X
17	Markuš	Laura	EF		X	
18	Mestek	Klara	FSD		X	
19	Midžan	Ajas	PF		X	
20	Milićević	Aleksander	EF		X	
21	Pastirk	Lana	ALUO		X	
22	Povh	Matic	MF		X	
23	Primec	Mija	PEF		X	
24	Rabzelj	Matej	FE		X	
25	Rakonjac	Anja	FGG		X	
26	Rataj	Gašper	FRI		X	
27	Robič	Matevž	FRI			X
28	Sedlar	Ajda	BF			X
29	Sever	Erik	FF	X		
30	Skender	Miha	FS		X	
31	Skornšek	Črt	FŠ		X	
32	Stopinšek	Žiga	FDV		X	
33	Šarlah	Alja	FU		X	
34	Šebenik	Robert	FFA		X	
35	Šijanec	Helena	TEOF		+	
36	Švegl	Lovrenc	NTF		X	
37	Temov	Dejan	FFA		X	
38	Tkalec	Sarah	FF	X		
39	Tratar	Anže	AG		X	
40	Tržan	Veronika	FA	X		
41	Veter Larikov	Dar	FPP		X	
42	Vidmar	Marko	ŠCPET		X	
43						



## Amandmaji k predlogu finančnega načrta ŠOU v Ljubljani 2021

1. amandma: Postavka A) Koncesijske dajatve se poviša za 181.543 EUR na 2.551.543 EUR, postavka A) ZUJF pa za 248 EUR na 330.248 EUR, tako da prihodki točke A) znašajo 2.881.791 EUR, skupni prihodki pa 3.081.791 EUR. Dodatni prihodki v višini 181.791 EUR se namenijo za sledeče odhodke:

- a. doda se nova postavka A5) Prenova informacijskega sistema Projektno vodenje v višini 10.000 EUR;

*Obrazložitev nove postavke: Informacijski sistem Projektno vodenje je po izkušnjah večih uporabnikov zelo zastarel in onemogoča tekoče delovanje. Zato bi njegova prenova bila nujna za nemoteno in bolj optimizirano delovanje ŠOVZ-jev. Glede na to, da vodstvo že dlje časa obljublja prenovo le-tega, predlagamo da ŠZ se s tem amandmajem Predsedstvo in resor za ŠOVZ končno zaveže k prenovi sistema in s tem omogočita bolj učinkovito in nemoteno delovanje ŠOVZ-jev.*

- b. postavka A13) Radio Študent se poviša za 41.000 EUR na 125.000 EUR;
- c. doda se nova postavka A13) Zavod ŠOLT v višini 20.000 EUR;

*Obrazložitev nove postavke: Zavod ŠOLT je pomembna izobraževalna institucija, katere glavne dejavnosti so izobraževanje, zaposlovanje mladih, izboljšanje zaposlitvenih možnosti mladih in s tem boljša integracija mladih v širše družbeno življenje. V okviru izobraževanja pripravlja pestro izbiro jezikovnih, strokovnih in športnih tečajev. Dolga tradicija, velika fleksibilnost, odprtost in prijazno okolje so glavni razlogi za to, da ŠOLT-ove tečaje vsako leto obišče več kot 3000 mladih. Skupine, v katerih potekajo tečaji, so majhne, dinamične, udeleženci so večinoma študentje, k radi pa pridejo tudi dijaki in ostali. Ena večjih prednosti tečajev so tudi nizke cene.*

- d. doda se nova postavka A14) Fundacija Študentski tolar – namenska sredstva za izplačilo denarnih pomoči socialno ogroženim študentom v višini 65.000 EUR;

*Obrazložitev nove postavke: Glede na to, da pričakujemo dodatno poslabšanje socialnega položaja študentov in zato povečano povpraševanje po pomoči Fundacije menimo, da je treba zagotoviti dodatna sredstva, da bo do pomoči lahko prišlo čim več prosilcev. Sredstva iz te postavke se lahko uporabijo izključno za izplačilo denarne pomoči študentom, ne pa tudi za stroške delovanja fundacije.*

- e. postavka B1) Delovanje ŠOVZ – fiksni del se poviša za 40.000 EUR na 256.000 EUR;

f. postavka D) Proračunska rezerva se poviša za 791 EUR na 90.791 EUR.

**\*Opomba: Če je sprejet amandma pod točko 1, so amandmaji pod točkami 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 15 in 16 brezpredmetni.**

2. amandma: Postavka A13) Študentski kampus se zniža za 25.000 EUR, sredstva se prenesejo na novo postavko A14) Fundacija Študentski tolar - namenska sredstva za izplačilo denarnih pomoči socialno ogroženim študentom.

*Obrazložitev nove postavke: Glede na to, da pričakujemo dodatno poslabšanje socialnega položaja študentov in zato povečano povpraševanje po pomoči Fundacije menimo, da je treba zagotoviti dodatna sredstva, da bo do pomoči lahko prišlo čim več prosilcev. Sredstva iz te postavke se lahko uporabijo izključno za izplačilo denarne pomoči študentom, ne pa tudi za stroške delovanja fundacije.*

3. amandma: Postavka A13) Študentska svetovalnica se zniža za 10.000 EUR, sredstva se prenesejo na novo postavko A14) Fundacija Študentski tolar - namenska sredstva za izplačilo denarnih pomoči socialno ogroženim študentom.

*Obrazložitev nove postavke: Glede na to, da pričakujemo dodatno poslabšanje socialnega položaja študentov in zato povečano povpraševanje po pomoči Fundacije menimo, da je treba zagotoviti dodatna sredstva, da bo do pomoči lahko prišlo čim več prosilcev. Sredstva iz te postavke se lahko uporabijo izključno za izplačilo denarne pomoči študentom, ne pa tudi za stroške delovanja fundacije.*

4. amandma: Postavka A13) ŠOU šport se zniža za 10.000 EUR, sredstva se prenesejo na novo postavko A14) Fundacija Študentski tolar - namenska sredstva za izplačilo denarnih pomoči socialno ogroženim študentom.

*Obrazložitev nove postavke: Glede na to, da pričakujemo dodatno poslabšanje socialnega položaja študentov in zato povečano povpraševanje po pomoči Fundacije menimo, da je treba zagotoviti dodatna sredstva, da bo do pomoči lahko prišlo čim več prosilcev. Sredstva iz te postavke se lahko uporabijo izključno za izplačilo denarne pomoči študentom, ne pa tudi za stroške delovanja fundacije.*

5. amandma: Postavka A13) Kersnikova se zniža za 20.000 EUR, sredstva se prenesejo na novo postavko A13) Zavod ŠOLT.

*Obrazložitev nove postavke: Zavod ŠOLT je pomembna izobraževalna institucija, katere glavne dejavnosti so izobraževanje, zaposlovanje mladih, izboljšanje zaposlitvenih možnosti mladih in s tem boljša integracija mladih v širše družbeno življenje. V okviru izobraževanja pripravlja pestro izbiro jezikovnih, strokovnih in športnih tečajev. Dolga tradicija, velika fleksibilnost, odprtost in prijazno okolje so glavni razlogi za to, da ŠOLT-ove tečaje vsako leto obišče več kot 3000 mladih. Skupine, v katerih potekajo tečaji, so majhne, dinamične, udeleženci so večinoma študentje, k radi pa pridejo tudi dijaki in ostali. Ena večjih prednosti tečajev so tudi nizke cene.*

6. amandma: Postavka C2) Honorarji članov in administracije se zniža za 10.000 EUR, sredstva se prenesejo na novo postavko A13) Zavod ŠOLT.

*Obrazložitev nove postavke: Zavod ŠOLT je pomembna izobraževalna institucija, katere glavne dejavnosti so izobraževanje, zaposlovanje mladih, izboljšanje zaposlitvenih možnosti mladih in s tem boljša integracija mladih v širše družbeno življenje. V okviru izobraževanja pripravlja pestro izbiro jezikovnih, strokovnih in športnih tečajev. Dolga tradicija, velika fleksibilnost, odprtost in prijazno okolje so glavni razlogi za to, da ŠOLT-ove tečaje vsako leto obišče več kot 3000 mladih. Skupine, v katerih potekajo tečaji, so majhne, dinamične, udeleženci so večinoma študentje, k radi pa pridejo tudi dijaki in ostali. Ena večjih prednosti tečajev so tudi nizke cene.*

7. amandma: Postavka A13) ŠOU šport se zniža za 16.000 EUR, sredstva se prenesejo v dobro postavke A13) Radio Študent.

8. amandma: Postavka A13) Študentski kampus se zniža za 20.000 EUR, sredstva se prenesejo v dobro postavke A13) Radio Študent.

9. amandma: Postavka A8) Delovanje KISS se zniža za 4.000 EUR, sredstva se prenesejo na novo postavko A5) Akademska folklorna skupina France Marolt.

*Obrazložitev nove postavke: Akademska folklorna skupina »France Marolt« je pisana družina posameznikov, ki jih povezuje veselje do plesa, petja in slovenskega izročila. Skupino, ki je del Študentske organizacije Univerze v Ljubljani, trenutno sestavlja 100 članov, razdeljenih v 3 plesne skupine in 2 glasbena orkestra. Med letom skupina izvede več kot 60 koncertov, krajsih nastopov in delavnic ter številne samostojno projekte. Lahko se pohvali z mnogimi protokolarnimi nastopi, polnimi dvoranami v Cankarjevem domu in z izkušenim, plesno in pevsko izobraženim kadrom.*

10. amandma: Postavka A1) Priprava vsebinskih izhodišč se zniža za 2.000 EUR, postavka A2) Odzivanje in informiranje se zniža za 2.000 EUR, sredstva v višini 4.000 EUR se prenesejo na novo postavko A5) Akademski pevski zbor Tone Tomšič.

*Obrazložitev nove postavke: Akademski pevski zbor Tone Tomšič Univerze v Ljubljani združuje študentke in študente vseh fakultet Univerze v Ljubljani, ki sta jim skupna velika ljubezen do petja in nenehna želja po vrhunskem umetniškem ustvarjanju. APZ Tone Tomšič že od svojega nastanka sodi med najpomembnejše usmerjevalce slovenskega zborovskega petja, ne samo po izvajalsko-tehnični plati, temveč tudi po svoji programski usmerjenosti. Repertoar zbora sestavljajo skladbe vseh glasbeno-zgodovinskih stilnih obdobjij, posebno pozornost pa zbor posveča sodobni zborovski literaturi. Za dosežke in zasluge na državni ravni je APZ Tone Tomšič leta 1996 prejel najvišje državno odlikovanje Zlati častni znak svobode Republike Slovenije, leta 2000 Plaketo mesta Ljubljana in leta 2003 Zlati znak Javnega sklada RS za kulturne dejavnosti.*

11. amandma: Postavka A1) Materialni in drugi odhodki se zniža za 1.500 EUR, sredstva se prenesejo na postavko A2) Delavnice za otroke študentskih družin.

12. amandma: Postavka C1) Honorarji študentskega zbora se zniža za 1.000 EUR, sredstva se na novo postavko C1) Izobraževanje poslancev in poslank o aktih ŠOU v Ljubljani.

*Obrazložitev nove postavke: Glede na naše opažanje in odločitve na preteklih sejah ŠZ menimo, da mnogi poslanci in poslanke ne poznajo aktov ŠOU v Ljubljani, zato menimo, da je izobraževanje vseh o teh temeljnih dokumentih nujno za zakonito, demokratično in učinkovito delovanje Študentskega zbora in s tem celotne ŠOU v Ljubljani.*

13. amandma: Postavka C2) Honorarji članov in administracije se zniža za 3.000 EUR, sredstva se na novo postavko C2) Izobraževanje članov o aktih ŠOU v Ljubljani.

*Obrazložitev nove postavke: Glede na naše opažanje in pretekle odločitve ter interpretacije članov Predsedstva menimo, da člani Predsedstva ne poznajo aktov ŠOU v Ljubljani, zato menimo, da je izobraževanje vseh o teh temeljnih dokumentih nujno za zakonito, demokratično in učinkovito delovanje ŠOU v Ljubljani.*

14. amandma: Postavka A2) Materialni in drugi odhodki se zniža za 500 EUR, sredstva se prenesejo v dobro postavke A5) Društvo študentov invalidov Slovenije.

15. amandma: Postavka A5) Vsebinsko delo in projekti za 10.000 EUR, sredstva se prenesejo na novo postavko A5) Prenova informacijskega sistema Projektno vodenje.

*Obrazložitev nove postavke: Informacijski sistem Projektno vodenje je po izkušnjah večih uporabnikov zelo zastarel in onemogoča tekoče delovanje. Zato bi njegova prenova bila nujna za nemoteno in bolj optimizirano delovanje ŠOVZ-jev. Glede na to, da vodstvo že dlje časa obljublja prenovo le-tega, predlagamo da ŠZ se s tem amandmajem Predsedstvo in resor za ŠOVZ končno zaveže k prenovi sistema in s tem omogočita bolj učinkovito in nemoteno delovanje ŠOVZ-jev.*

16. amandma: Postavka C2) Honorarji članov in administracije se zniža za 10.000 EUR in postavka C2) Materialni in drugi odhodki za 10.000 EUR, sredstva se prenesejo na novo postavko A14) Fundacija Študentski tolar - namenska sredstva za izplačilo denarnih pomoči socialno ogroženim študentom.

*Obrazložitev nove postavke: Glede na to, da pričakujemo dodatno poslabšanje socialnega položaja študentov in zato povečano povpraševanje po pomoči Fundacije menimo, da je treba zagotoviti dodatna sredstva, da bo do pomoći lahko prišlo čim več prosilcev. Sredstva iz te postavke se lahko uporabijo izključno za izplačilo denarne pomoči študentom, ne pa tudi za stroške delovanja fundacije.*

17. amandma: Postavka A1) Mednarodna konferenca študijskih programov se zniža za 3.000 EUR. Razlika se prenese v dobro postavke A4) Kultura.

18. amandma: Postavka A1) Mednarodna konferenca študijskih programov se zniža za 3.000 EUR. Razlika se prenese v dobro postavke A1) Delavnice za študente.

Sarah Tkalec  
