

ZAPISNIK 3. REDNE SEJE ŠTUDENTSKEGA ZBORA ŠTUDENTSKE ORGANIZACIJE UNIVERZE V LJUBLJANI

ki je potekala v četrtek, 14. 1. 2021 ob 18. uri, preko spletne platforme ZOOM.

Seja se je pričela ob 18:20

Prisotnih poslancev: 42

Prisotnost poslancev je razvidna s prezenčne liste.

Ostali prisotni: *Tjaša Marinček, Živa Kolar, predstavniki Radia Študent, Omar Smajlovič, Andrej Klasinc, Damjan Vinko, Rasim Čehič, Tilen V. Žmavc, Alen Rajkovič, Jerneja Brumen.*

Predlagan je bil naslednji dnevni red:

1. Potrditev zapisnika 2. redne seje;
2. Finančni načrt 2021 (druga obravnava);
3. Pravilnik o delovanju Finančne komisije Upravnega odbora Študentske organizacije Filozofske fakultete;
4. Poslanska vprašanja;
5. Razno.

3. redno sejo Študentskega zbora je vodil Rok Dolenc, predsednik Študentskega zbora ŠOU v Ljubljani.

/ Rok Dolenc / Pozdravil je vse prisotne ter dal na glasovanje proceduralni sklep:

Študentski zbor ŠOU v Ljubljani bo na 3. redni seji odločal javno in poimensko.

Rezultati glasovanja:

ZA: 40

PROTI: 0

VZDRŽANI: 0

Sklep je bil soglasno sprejet.

/ Rok Dolenc / Poslance je obvestil, da je prišlo do dveh sprememb glede predlaganega dnevnega reda za 3. redno sejo Študentskega zbora ŠOU v Ljubljani. Na željo predlagateljev je bila iz dnevnega reda umaknjena tretja točka, t.j. Pravilnik o delovanju Finančne komisije Upravnega odbora Študentske organizacije Filozofske fakultete. Dodal je, da je v skladu z zahtevkom uvrstitve prednostne točke dnevnega reda na današnjo sejo, na dnevni red uvrstil tudi točko Predstavitev dela in delovanja zavoda Radio Študent. Omenjeno točko je uvrstil pred drugo obravnavo Finančnega načrta.

/ Erik Sever / V imenu poslanske skupine Zagnana akademska skupina je povedal, da bi radi v skladu s 26. členom Poslovnika Študentskega zbora ŠOU v Ljubljani dodali, da se uvrsti na dnevni red kot 3. točka razpis posvetovalnega študentskega referenduma o Radiu Študent.

Predlagani sklep se je glasil:

Študentski zbor ŠOU v Ljubljani sprejema odlok o razpisu posvetovalnega študentskega referenduma o Radiu Študent.

Pojasnil je, da je v skladu z drugim odstavkom 28. člena Poslovnika Študentskega zbora lahko v roku 30 dni na dnevni red seje uvrščena točka. Dodal je, da pri tem spoštujejo odločitev predsedujočega, da je na dnevni red ni uvrstil, vendar poudaril, da so mnenja, da je tema aktualna, bi zato o njej morali nujno razpravljati že na današnji seji. Prosil je, če bi lahko omenjeno točko uvrstili na dnevni red oziroma jo dali na glasovanje.

/ Rok Dolenc / Povedal je, da bo najprej dal na glasovanje predlagani dnevni red, ki ga je predlagal sam, nato bo dal na glasovanje predlagano točko dnevnega reda, ki jo je predstavil Erik Sever.

Na glasovanje je dal predlagani dnevni red s strani predsednika Študentskega zbora, ki se je glasil:

1. Potrditev zapisnika 2. redne seje;
2. Predstavitev dela in delovanja zavoda Radio Študent;
3. Finančni načrt 2021 (druga obravnava);
4. Poslanske pobude in vprašanja;
5. Razno.

Rezultati glasovanja:

ZA: 39

PROTI: 0

VZDRŽANI: 2

Predsedujoči je sporočil, da se bo glasovalo o predlogu dnevnega reda, ki ga je podal poslanec Erik.

/ Rok Dolenc / Predlagatelj je vprašal, ali bi radi, da se predlagano točko uvrsti pred ali po obravnavi Finančnega načrta 2021.

/ Sarah Tkalec / Predlagala je, naj se predlagano točko uvrsti pred obravnavo Finančnega načrta 2021.

/ Rok Dolenc / Na glasovanje je dal predlagani dnevni red na željo poslancev, ki se je glasil:

1. Potrditev zapisnika 2. redne seje;
2. Predstavitev dela in delovanja zavoda Radio Študent;
3. Posvetovalni referendum o Radiu Študent;
4. Finančni načrt 2021 (druga obravnava);
5. Poslanske pobude in vprašanja;
6. Razno.

Rezultati glasovanja:

ZA: 7

PROTI: 21

VZDRŽANI: 12

Predsedujoči je ugotovil, da predlog ni bil sprejet.

/ Rok Dolenc / Predstavil je dnevni red 3. redne seje Študentskega zbora ŠOU v Ljubljani, ki se je glasil:

1. Potrditev zapisnika 2. redne seje;
2. Predstavitev dela in delovanja zavoda Radio Študent;
3. Finančni načrt 2021 (druga obravnava);
4. Poslanske pobude in vprašanja;
5. Razno.

Ad. 1 Potrditev zapisnika 2. redne seje ŠZ ŠOU v Ljubljani

/ Rok Dolenc / Povedal je, da so poslanci dobili predlog zapisnika dobili po elektronski pošti ter dodal, da do začetka seje ni prejel nobenih pripomb. Odprl je razpravo glede predloga zapisnika. Ker se ni nihče prijavil k besedi, je dal na glasovanje naslednji sklep:

Študentski zbor ŠOU v Ljubljani potrjuje zapisnik 2. redne seje Študentskega zbora ŠOU v Ljubljani z dne 30.12.2020.

Rezultati glasovanja:

ZA: 41

PROTI: 0

VZDRŽANI: 0

Sklep je bil soglasno sprejet.

Ad. 2 Predstavitev dela in delovanja zavoda Radio Študent

/ Rok Dolenc / Besedo je predal zagovorniku točke, poslancu Aleksandru Miličeviću.

/ Aleksander Miličević / Povedal je, da je 10 poslancev poslanske skupine Povezani zahtevalo uvrstitev prednostne točke na dnevni red 3. redne seje Študentskega zbora ŠOU v Ljubljani, ki se je glasila 'Predstavitev dela in delovanja zavoda Radio Študent s strani predstavnikov zavoda'. Dodal je, da je bilo veliko govora o neustreznem dialogu med ŠOU v Ljubljani in Radiom Študent, ter dodal, da se jim zdi bistveno, da se na seji omogoči predstavnikom zavoda predstavitev dela in delovanja radia, ter, da imajo možnost odgovoriti na morebitna vprašanja poslancev. Dodal je, da v poslanski skupini Povezani podpirajo delovanje Radia Študent in priznavajo njegovo družbeno vlogo v preteklosti, ki jo je imel pri krepitvi študentskega gibanja in razvoju kritične misli. Njegova vloga v družbi je takšna, da njegovo financiranje že v preteklosti ne bi smelo biti odvisno zgolj od ŠOU v Ljubljani, saj ima radio širši družbeni pomen. Dodal je tudi, da je treba upoštevati trenutno ekonomsko situacijo ter 'realen' proračun. Besedo je prepustil predstavnikom zavoda Radio Študent.

/ Rasto Pahor / Povedal je, da so predstavniki na seji prisotni zato, da i) predstavijo svoj zavod in svoje delovanje ter ii) da razčistijo razne nesporazume, ki so se nabrali v zadnjih dveh tednih in so po njihovem mnenju nepotrebni. Izrazil je tudi obžalovanje, da takšnih sestankov ni bilo že teden ali dva nazaj. Povedal je, da je Radio Študent najstarejša nekomercialna študentska radijska postaja v Evropi in na sploh edinstvena po svojem ustroju in obsegu. Ustanovili so jo študentke in študenti v turbulentnem obdobju v



60. letih, ki so želeli imeti svoj glas in svojo glasbo, drugačno od tiste, ki se je vrtela na ostalih radijih. Želeli so razvijati kritično misel, tudi takšno, ki mogoče ne bo povšeči režimu tistih 'starih prdcev', ki so takrat vladali. Želeli so medij, ki ga bojo ustvarjali mladi za mlade. Ta medij so poimenovali Radio Študent. Ta medij še zdaj obstaja in izpolnjuje identično poslanstvo, kot ga je takrat. Še vedno je to prostor za mlade, ki želijo poslušati drugačno glasbo, pokrivati drugačne vsebine od tiste, ki se vrta na drugih komercialnih in nekomercialnih medijih. Je tudi odprt prostor, kamor se študentje pridejo učiti, se izpopolnjevati. Vsako leto sprejemejo v uvajanje več 100 ljudi, veliko več se jih prijavi. Dodal je, da je bilo letos okoli 240 prijav za redakcije. Povedal je, da se vsi ti ljudje želijo izobraziti v njihovi instituciji. Vsak se lahko brezplačno prijavi in izobrazijo za tehnika, glasbenega novinarja, političnega ali kulturnega poročevalca, zadnji dve leti tudi za kamermana in video montažerja. Dodal je, da so tu tudi univerzitetni novinarji. To so ljudje, ki so prišli na Radio Študent, ne zaradi zaslužka ali pobiranja velikih honorarjev, saj teh na radiu ni, ampak so prišli zato, da bi se nekaj naučili. Na Radiu Študent se piše recenzije, komentarje, prireja se okrogle mize, intervjuje, oddaje, vsak dan imajo 17 ur živega programa. Povedal je, da je RŠ ogromna skupnost. Šteje čez 200 sodelavcev, ki se učijo in izpopolnjujejo in tesno identificirajo s to organizacijo. Še veliko več je bivših sodelavcev – ljudi, ki so v času stiske za radio, kot je ta, pripravljene zastaviti dobro besedo. Dodal je, da se je veliko ljudi, ki jih danes vidimo na televiziji, slišimo na radiu, beremo v časopisu, kalilo na Radiu Študent, saj RŠ nudi najboljšo možno prakso. Dodal je, da je tudi dokaz, da lahko mladi naredijo res velike stvari. V zadnjih treh letih so njihovi novinarji dobili dve stanovski nagradi Čuvaj – prvo za poročanje vpliva kapitala na medije, drugo za raziskovanje koronavirusa, v katerem je RŠ še vedno en od vodilnih medijev, tudi njihovi sodelavci so prostovoljci pri COVID sledilniku. To sta študenta, ki sta prejela ti nagradi in sta se za njiju potegovala skupaj s profesionalnimi novinarji. Zelo so ponosni na ta uspeh, saj kaže na dolga leta dobre prakse tega radia. Povedal je, da njihova pripravljenost, da se kot mediji osredotočajo na tisto, kar druge postaje ne pokrivajo, žanje tudi sadove. Slovenija ima aktivno, žanrsko pestro sceno, ki jo nudijo kot odsokočno desko v obliki klubskih maratoncev in številnih drugih, ki omogočajo mladim glasbenikom, da se začnejo uveljavljati. Veliko bandov, ki danes igrajo za velike pare, mogoče tudi za večje od tistih, ki jih dobiva RŠ v treh mesecih, so začeli pri njih. Prirejajo koncerte, pripovedovanja, številne druge kulturne in izobraževalne dogodke, ki mogoče ne merijo obiskanosti v tisočih, ampak imajo zvesto in predano publiko, ki ceni, da ima te dogodke še vedno na voljo. Povedal je, da teh 120 tisočakov, ki so jih prejeli do sedaj, je izjemno majhna podpora za medij, ki oddaja v študentskem in javnem interesu in je minimum, s katerim shajajo ob že tako nizkih honorarjih in je minimum, ki ne omogoča, da bi nadgrajevali že obstoječo opremo ali da bi obnovili prostore. Večino njihovih dohodkov sestavljajo projekti – lokalni, nacionalni, evropski, vendar brez lastnih virov financiranja, brez podpore, ki jo ŠOU daje Radiu Študent, teh projektov ne morejo prijavljati. To pomeni, da če jim podpora ŠOU upade, če se podpora zniža, jim zapade tudi večina ostalega proračuna. Odtegnitev financiranja v kakršnem koli opaznem obsegu bo spravila radio v finančni kolaps. Predlogi, kakršni so se do sedaj pojavljali, so poskus ukinitve Radia Študent, in zato so se temu primerno tudi odzvali. 10 000 podpisov podpore, ki so jih zbrali že drugič v dveh letih, niso naključje ampak so plod več desetletnega sodelovanja, grajenja tesno povezane in solidarne skupnosti. Nekateri pravijo 'alternativna', drugi 'urbana', tretji 'nekomercialna' – vendar v svojem jedru je to bazen ljudi, ki niso samo radovedni in razmišljujoči, ampak tudi družbeno in politično aktivni. Videlo se je, kdo se je vse zavzel za to, da ŠOU nadaljuje z dostojnim financiranjem radia. Tudi interes za delo, je kljub majhnim honorarjem zelo velik. Koalicija, ki se je izoblikovala v podporo nadaljnjemu financiranju RŠ je res široka – Društvo novinarjev Slovenije, mednarodne novinarske organizacije, evropski poslanci so izrazili svojo podporo, Društvo slovenskih pisateljev, fakultete, profesorji jim pišejo pisma podpore. Povedal je, da še vedno ni prepozno, da si pridejo naproti. Na eni strani so mediji, javnost in politika, na drugi, tisti, ki pa želijo ukiniti financiranje RŠ. Povedal je, da ne ve, kdo je na tem bregu. Zaenkrat so zaznali tam zgolj organizacijo Rumeni jopiči. Dodal je, da je zdaj priložnost poslancev, da izbirajo in vidijo, na katero stran se bodo postavili. Morali se bodo odločiti po svoji vesti in prepričanju, kaj se jim zdi vredno podpreti. Radio, ki dela javno dobro in mu javnost to tudi trdno priznava



in stoji za njim, ali peščico svojih lastnih starejših kolegov in njihovih ozkih interesov, ki so svojimi dejanji že večkrat osramotili študentsko organizacijo in njeno pomembno poslanstvo. Apeliral je na poslance, da se ta proračun zavrne z vsemi polovičarskimi amandmaji vred in pošljejo odgovorne zanj nazaj za pogajalsko mizo, za katero se do sedaj sploh še niso usedli. Prepreči se lahko potezo, ki bi tako RŠ kot študentsko gibanje zelo prizadela in nepreklicno prizadela. Študentske organizacije so avtonomne, zgodilo se bo tako, kot bodo odločili poslanci, ampak s to močjo pride tudi odgovornost. Denar, s katerim poslanci upravljajo, ni njihov, ampak je javni denar in pripada vsem študentom. Zaključil je, da želi poslancem oblico modrosti pri glasovanju ter da je odprt za vsa vprašanja, ki jih bodo imeli.

/ Rok Dolenc / Odprl je razpravo.

/ Aleksander Miličević / Zahvalil se je RŠ za njihovo predstavitev, saj se mu zdi pomembno, da na sejah izmenjajo stališča in vzpostavijo dialog, preko katerega bodo lažje razumeli obe strani. V poslanski skupini Povezani zavračajo vse očitke, da želijo ukiniti Radio Študent - kvečjemu nasprotno, skupina Povezani si želi, da RŠ poišče partnerja, ki bo v boljši finančni kondiciji, kot je trenutno ŠOU v Ljubljani, saj so glede na številna pisma podpore samozavestni, da bodo s skupnimi močmi RŠ poiskali partnerja, ki bo v prihodnje omogočil da bo radio svojo svobodo govora in različne projekte nadgrajevali v sodelovanjem z novim ustanoviteljem. Glede na to, da je že ena četrtnina članic Univerze v Ljubljani izrazila podporo Radiu Študent, je predlagal, da ustanoviteljstvo prevzame Univerza v Ljubljani, ki razpolaga s 480 milijoni evrov proračunskih letnih sredstev, s katero je bil Radio Študent že v preteklosti v pogovorih leta 2016, vendar se jim sklenitev pogovora ni zdela kot prioriteta. V poslanski skupini Povezani zavračajo tudi to, da ŠOU v Ljubljani jemlje radiu sredstva zaradi pristranskega poročanja, ampak je razlog zgodovinsko najnižji proračun v zgodovini ŠOU v Ljubljani. Leta 2010 je proračun znašal 6.6 milijona evrov, 2012 nekaj manj kot 5, 2014 4.3 milijone, 2016 4.1, 2018 4.4, julija 2020 je proračun padel na 3.4 milijone, v letu 2021 pa je finančni načrt načrtovan na 2.9 milijona evrov. Mnenja so, da bi prioriteta organizacije morala še naprej ostati tiste dejavnosti, zaradi katerih kot organizacija sploh obstajajo. V samem bistvu so to projekti, ki jih izvajajo za študente Univerze v Ljubljani, ki imajo v času študija veliko dodano vrednost, zato je pomembno, da so sredstva v prvi vrsti razporejena in namenjena za projekte, ki zajemajo večino študentov univerze. To pa niso zaposleni, niti zavodi, zato se je vsem zavodom zmanjševalo financiranje. Dodal je, da je za znižanje sredstev deloma odgovoren tudi Radio Študent, ki je s svojim poročanjem, velikokrat brez podkrepljenih dejstev, postopoma uničeval ugled študentske organizacije in posledično študentskega organiziranja v Repuliki Sloveniji. Kot vodja poslanske skupine Povezani je pozval vse, da nemudoma prijavijo kakršne koli nepravilnosti pristojnim organom, če imajo za to dokaze ali sumijo na kakršnokoli kaznivo dejanje. Skupina Povezani želi povrniti ugled in oprati negativno konotacijo v javnosti, ko se omenja ŠOU v Ljubljani ali študentsko organiziranje, zato še enkrat pozivajo, da morebitna kazniva dejanja takoj prijavijo pristojnim organom. Dodal je, da Radio Študent ni poročal o niti enem preteklem projektu ŠOU, ki jih je bilo kljub izrednim razmeram v mandatnem obdobju 2018 – 2020 ogromno, v sklopu katerih so s posameznim projektom zajeli tudi več kot 25% študentov Univerze v Ljubljani. Predstavil je dogodke Pozdrav študentom na Kampusu ob začetku študijskega leta, Mesec dodatnega izobraževanja, Festival študentskega e-športa, Dobrodelni teden, Mesec kulture, Raziskovalni seminar z Vesno Sodnik, Strojniški piknik, Mafijski piknik, Dobrodelni teden ZF ter Študentski tek na grad. Povedal je, da niti o enem od teh dogodkov ni bilo članka ali reportaže na Radiu Študent. Dodal je, da se mu zdi žalostno, da jih prej opazijo ostale medijske hiše, kot pa najstarejši študentski medij v Evropi. Dodal je tudi, da se mu zdi glede na stanje v državi zdi najbolj žalostno to, da Radio Študent ni naredil niti enega odmevnega medijskega prispevka, ko se je študentom med krizo jemalo, prav tako pa so izredno pogrešali medijsko poročanje, ko je ŠOS potreboval podporo v boju z neracionalnimi ukrepi trenutne sestave Vlade Republike Slovenije in mizernemu prispevku v znesku 2 – krat po 150 evrov v obdobju enega leta. Njihov angažma v obliki medijske podpore je študentom takrat močno primanjkoval, so bili pa drugi mediji tisti,



ki so to problematiko izpostavljali. Aleksander je povedal, da je njegovo osebno mnenje, da če bi vsaj del energije in angažmaja usmerili proti ukrepov Vlade RS, se danes o tem ne bi pogovarjali, saj študentske organizacije preko ZIPRS-a ne bi izgubljale financiranja v vrednosti 2 milijona evrov letno in bi Radio Študent, ŠOLT in preostale dejavnosti ohranile stabilno financiranje.

/ Rok Dolenc / Odstopil je besedo Radiu Študent.

/ Rasto Pahor / Pojasnil je, da dejstvo, da niso poročali o podpori v višini 150 evrov, ni resnično. Na Radiu Študent obstaja oddaja 'Kaj pa univerza', ki poroča o visokošolskih in ostalih študentskih problemih. 3. aprila je bila objavljena oddaja 'Protištudentski paket?', ki je to zadevo raztrgala. V tem času je študentska organizacija snemala neke blazon čudne 'filmčke' v podporo Janezu Janši, vladi, kjer se je zahvaljevala za tistih 150 evrov podpore. RŠ je takoj povedal, zakaj je ta ukrep nepravilčen. To so storili med prvim in drugim valom. Zanikajo, da tega niso storili. Ves čas podpirajo visokošolstvo, študij, kulturo – to, kar ima ŠOU praktično v prvi točki v Statutu. Za kulturne, izobraževalne dogodke, imajo Študentski obvestilnik, kjer o njih poročajo. Za zabavne dogodke imajo marketing. Oni so izobraževalni in kulturni radijo in imajo poslanstvo, da temu sledijo. Glede tega, kar je Aleksander rekel na začetku, da podpirajo oziroma nočejo uničiti Radia Študent, pa je Rasto dodal, da so se predstavniki ŠOU sestali z uredništvom RŠ po sprejemu prvega branja proračuna, kjer so Radiu Študent namenili uničujočih 0 evrov. Zahtevali so od vodstva, naj se odločijo, ali bodo sami privatizirali RŠ ali ga bodo privatizirali oni. To je bila izbira, ki je bila RŠ ponujena. To je sugestija, da je treba RŠ na tak ali drugačen način uničiti. Povedal je, da ne drži, da ni bilo tega poskusa uničenja, saj se je ta poskus uničenja zgodil, RŠ je nanj odgovoril z 10 000 podpisi podpore Radiu Študent, z zbiranjem pisem podpore. Šele zdaj, ko so jih mediji kritizirali, šele takrat so ugotovili, da RŠ nekaj pomeni in šele takrat so ga uvrstili na točko dnevnega reda. Opozoril je, da če RŠ ne bi zagnal medijske kampanje, ne bi imeli te diskusije in Radia Študent ne bi bilo več. Ponovil je, da o kulturnih in izobraževalnih dogodkih poročajo in vabijo študente nanje. Povabil je vse prisotne, naj spremljajo rubriko 'Študentski obvestilnik'. Dodal je, da poročanje o zabavnih dogodkih, ki se jih udeležuje tisoče ljudi, ni v skladu z njihovim poslanstvom. Povedal je, da je to oglaševalska dejavnost, za kar pa imajo svoj marketing, s katerim se lahko stopi v stik.

/ Aleksander Miličević / Izpostavil je, da ga je motilo, da ni bilo zadostnega medijskega poročanja o vseh njihovih dogodkih in dodal, da verjame, da če bi o njihovih dogodkih poročali, bi se jih udeležilo še več študentov, kot do sedaj. Izpostavil je tudi, da so pogrešali večje medijsko poročanje, ko se je študentom jemalo, ter dodal, da če bi se angažirali tako, kot so se sedaj, verjame, da do te situacije ne bi prišli.

/ Rasto Pahor / Povedal je, da ga zanima, koliko Aleksander posluša Radio Študent in iz česa sklepa, da ne poročajo o teh stvareh.

/ Aleksander Miličević / Odgovoril je, da tako sklepa iz pregleda spletne strani RŠ.

/ Rasto Pahor / Povedal je, da je obtožba, da ne 'poročajo dovolj', zelo abstraktna. Dodal je, da RŠ poroča o veliko stvareh in dodal, da dvomi, da so pregledali celotno spletno stran RŠ. Povedal je, da je Aleksander sam pokazal, da ne spremlja Radia Študent, saj je bilo veliko 'netočnosti' v tem, kar je povedal. Pojasnil je tudi obtožbo 'žaljivega poročanja o ŠOU'. Radio Študent namreč spodbuja svoje novinarje, da pišejo kritično, tudi o organizacijah, ki so radio podprle. To ne pomeni, da blatijo kogarkoli. Te organizacije cenijo, da imajo na voljo medij, ki jim daje refleksijo. Povedal je, da se mu zdi zanimivo, da je glede tega nastal problem šele sedaj. RŠ je vedno poročal o kulturi, znanosti in študentski politiki. Dodal je, da se mu zdi, da je problem, da določeni ljudje v ŠOU niso pripravljeni odgovarjati na novinarska vprašanja in niso pripravljeni komunicirati z RŠ. Tudi Skupina Povezani. Ko jih povabijo na soočenje pred študentskimi



volitvami, ne pridejo, ne odgovarjajo na vprašanja, novinarsko ekipo bojkotirajo. In potem pride posledično do tega, da objavijo samo eno plat zgodbe, saj druge ne dobijo, in so oni nato užaljeni ter grozijo z odvetniki in popravki. Povedal je, da je bilo to vse skupaj včasih lažje. Ko je kakšen študentski funkcionar prebral negativen članek o sebi, je poklical tega noviranja, se usedel z njim na pivo in sta imela informirano debato in sta prišla oba ven bolj informirana. To, da se pa umikajo v molk in ne odgovarjajo RŠ, pa samo pomeni, da so jezni en na drugega in predstavlja to nepotrebno komplikacijo, s katero ni na koncu zadovoljen nihče. Povedal je, da so včasih študentski funkcionarji skušali konstruktivno sodelovati z novinarji, saj so se zavedali, da so lahko mediji za njih zelo uporabna stvar in da lahko z njimi dosežejo večjo publiko, kot pa če z njo komunicirajo zgolj preko Facebook kanalov. Dodal je, da se mu zdi, da noben prispevek na RŠ ne more narediti ŠOU toliko škode, kot ena ura na Tarči. Izpostavil je, da želi RŠ pomagati ŠOU. S tem, da so kritični do njih, pokaže, da jim je mar za študentsko organizacijo. Zanikajo, da bi blatili ŠOU ali posameznike, stojijo pa za tem, da kritično poročajo o posameznikih. Poudaril je, da skupaj lahko marsikaj dosežejo. RŠ poroča o 150 evrih podpore, o študentskih problemih – ne le o finančnih problemih, temveč tudi o drugih eksistenčnih problemih, na primer o problemih visokega izobraževanja, kjer ŠOU lahko marsikaj pridobi z Radiem Študent na svoji strani. Vendar je poudaril, da morajo za voljo tega začeti komunicirati z RŠ. Vprašal je, zakaj Skupina Povezani ne odgovarja na medijska vprašanja RŠ.

/ Aleksander Miličević / Povedal je, da niso na nikogar jezni ter da poslanci Skupine Povezani stojijo za besedami, ki jih je povedal prej sam.

/ Rasto Pahor / Pojasnil je, da lahko stojijo za svojimi besedami, vendar je en teden nazaj ŠOU pokazal drug obraz. Besede so preproste, dejanja pa nekaj povejo. Dodal je, da so se njihovi funkcionarji drli na urednika RŠ. Ljudje, ki so plačani več kot skoraj cel Radio Študent skupaj, so se zdrli na urednika, ki služi malo več kot 'minimalca', zato, da živi za ta radio 14 ur na dan, in očitali RŠ, da preveč zasluži, da nič ne dela, da je treba vse to privatizirati in vreči v koš. Zdaj so pa nenadoma našli lepe besede za RŠ, da prepoznavajo njegov potencial in podobno.

/ Rok Dolenc / Prosil je sodelujoče, naj replika traja 2 minuti.

/ Omar Smajlovič / Skliceval se je na prej postavljeno vprašanje Radia Študent, zakaj poslanci Skupine Povezani ne odgovarjajo na njihova vprašanja, in jim postavil vprašanje nazaj, saj jim je prej Aleksander zastavil vprašanje, zakaj ni bilo o nobenem izmed prej naštetih dogodkov poročanja. Dodal je, sam vestno posluša Radio Študent in se zaveda marsikatero vsebine. Izpostavil je kot zvest član Sveta zavoda Radia Študent, da je že 23. septembra preteklega leta prosil njihovo predsednico, zaradi zaskrbljenosti delovanja samega zavoda, za naslednjo dokumentacijo: avtorske in podjemne pogodbe, plačila, odprte napotnice, preko študentskega servisa, plače in pogodbe o zaposlitvi vseh zaposlenih na zavodu v obdobju preteklega mandata in tako dalje. Zanimalo ga je, zakaj do sedaj teh podatkov ni prejel. Povedal je, da so imeli v vmesnem času še eno sejo Sveta zavoda, na kateri so se dogovorili, da bodo bolj uskladili vprašanja zaradi samega GDPR-ja oziroma samih zakonov, kajti zavod ni želel deliti informacij, za katere ni bil prepričan, da so v skladu z le-temi. Omar je 20. Novembra poslal še eno elektronsko pošto s posodobljenimi vprašanji, in še do danes (14.1.2021) ni prejel nobenega odgovora o kakršnih koli finančnih poročilih ali katerikoli dokumentaciji, ki so jo zahtevali. Zato je izrazil zaskrbljenost, zakaj te podatke tako skrivajo. Dodal je tudi, da so opazovali radiometrijo preteklega leta, kjer je bilo jasno vidno, da Radio Študent na mesečni ravni redko presega več kot tisoč poslušalcev, ter dodal, da ni jasno, kolikšen je procent študentov od le-teh, saj je bilo jasno razvidno iz anket, opravljenih v preteklih tednih, da je ta procent zelo mizeren. Svetoval je Radiu Študent, da če že ima to ime in se bori za študente, naj poskusi delati vsebine za same študente, ne pa, da ohranjajo poslušalstvo, starejše od 40 let.

/ Rasto Pahor / Pojasnil je, da RŠ sodeluje z vsemi nadzornimi institucijami stoodstotno. Omarja je pozval, da če sumi na nepravilnosti, lahko kot ustanovitelj oziroma kot član Sveta kadarkoli pokliče revizorja, ki bo preveril vse njihove papirje in dokumentacijo. Dodal je, da mora biti to revizor, ne pa Omar, ki pride in hoče pogledati neke dokumente. Za take reči imajo nadzorne inštitucije, revizorja, in če se sumi na nepravilnosti, je pozval Omarja, naj pokliče revizorja. Glede poslušnosti so se že iskali določene podatke, ki jih pa je težko dobiti, saj te raziskave stanejo in Radio Študent denarja za take stvari nima. Imajo zadnjo relevantno raziskavo Mediane iz leta 2013, ki je namerila RŠ 35 000 do 40 000 poslušalcev.

/ Omar Smajlovič / Odzval se je na željo Rasta, naj Omar kontaktira revizorja oziroma neko uradno osebo, in navedel, da je on ta oseba, saj je tudi uradno član Sveta zavoda Radia Študent. Prosil je Rasta, naj se posvetuje s člani in bolje informira o situaciji.

/ Ana Kandare / Povedala je, da se zadeva vleče že od meseca oktobra. Dodala je, da je s strani Omarja prejela po elektronski pošti neposredne grožnje z kazenskimi ovadbami, kar je jemala kot nesprejemljiv pritisk na delovanje Sveta in zavoda Radia Študent. Zadeve, za katere je g. Omar zaprosil, je povedala, da presegajo najobsežnejšo revizijo možno. Spomnila je na dogodke v zvezi z STA, s katerimi je potegnila vzporednico.

/ Omar Smajlovič / Opozoril je, da je v pogovor na ZOOM-u priložil radiometrijo, saj so sami plačali radiometrijo za preteklo leto, tako da si jo lahko RŠ zdaj zastonj ogleda. Dodal je, da si lahko tako sestavijo sliko o samem zavodu in prilagodijo programe ter tako privabijo več študentov v prihodnjih letih.

/ Rasto Pahor / Vprašal je, na kaj se je sedaj to nanašalo.

/ Omar Smajlovič / Odgovoril je, da je Rasto prej izpostavil, da RŠ nima dovolj sredstev, da bi take podatke dobil in da zato niso mogli narediti radiometrije v vsem času svojega delovanja.

/ Ana Kandare / Pojasnila je, da so leta 2013 zakupili Mediano, ki kaže na 35 000 oseb, ki Radio Študent spremlja redno, od 2 do 7 dni na teden. Dodala je, da Svet ni telo, ki bi samo upošteval neka posamezna mnenja, temveč je kolektivno telo in kolektivno tudi odloča. Pojasnila pa je, da ni pa Svet Radia Študent nadzorni organ. Zato je Omarja za zadeve, ki so ga zanimale, usmerila na celotni Svet, kolektivni organ, na kogar naj naslovi vsa vprašanja, in oni bodo na ta vprašanja odgovorili. Spomnila ga je, da imajo prihodnji dan sejo, na kateri bodo obravnavali ta vprašanja. Glede radiometrije in raziskav ter glede pripomb, kaj so oni študentom dolžni dati in kaj je tisto, kar sploh počnejo, pa je komentirala, da oni ne zasledujejo interesov študentov v smislu tistega, kar želijo, kar zasledujejo, kar na prvo žogo pade. Prepričana je, da nudijo študentom nekaj, kar je malenkost težje prebaviti, ampak vpliva na to, kakšni posamezniki potem ven iz študentov pridejo. In to poslanstvo je bistvena razlika med tem, kar počnejo komercialne radijske postaje in tem, kar počnejo radijske postaje, ki so v javnem interesu, torej da ne dajejo ljudem tisto, kar potrebujejo na prvo žogo, temveč tisto, kar potrebujejo za to, da se lahko kot aktivni državljani udeležujejo kot popolne osebe v nekem družbenem, političnem in še kakšnem področju.

/ Rasto Pahor / Dodal je, da RŠ ni komercialen radio in zasleduje tudi druge cilje, ki niso samo nabiranje poslušalcev. Poudaril je tudi, da imajo omejen obseg oddajanja, saj njihov oddajnik ne gre prav posebej daleč od Ljubljane. Tu si pomagajo s 'streamom', in so en izmed prvih radiov v Sloveniji, ki je oddajal preko spleta. Veliko njihovih poslušalcev namreč lovijo po Sloveniji preko interneta in tudi te številke se dvigujejo tekom COVID krize, saj preko radijskega oddajnika ne dosežejo vseh ljudi, ki jih to zanima. Dodal je, da imajo tudi mednarodne poslušalce.

/ Omar Smajlovič / Zanimalo ga je, od kdaj Svet Radia Študent ni uradni organ. Opozoril je predstavnike radia, da na veliko vprašanj ne odgovarjajo. Dodal je tudi, da je prošnjo za celotno dokumentacijo poslal tudi predsedniku Sveta zavoda Radia Študent 20. novembra 2020. Poudaril je, da ni res, da je prošnjo poslal je g. Kandare.

/ Rasto Pahor / Prosil je Omarja, če se lahko držijo teme.

/ Omar Smajlovič / Menil je, da se tako objektivno poročanje že leta dogaja pri samem zavodu, predvsem, kar se tiče študentske politike, zato je dodal, da se verjetno predstavniki RŠ počutijo tu kot doma.

/ Rok Dolenc / Ponovno je prosil, da se sodelujoči držijo časovnih omejitev in civiliziranosti.

/ Rasto Pahor / Izpostavil je, da je glavni problem trenutne diskusije, da skačejo od točke do točke in da trenutno niti sam ne ve, ali govorijo o poslušnosti, dokumentaciji ali Svetu zavoda. Dodal je, da če ima kakšnokoli skrb, naj pokliče revizijo. Izpostavil je, da tudi njihovi predstavniki potrjujejo finančno poročilo, zato naj dajo pripombe takrat, ko jih lahko, če pa sumijo na nepravilnosti, pa naj pokličejo zunanjo institucijo, ki bo to preverila. Glede objektivnega poročanja pa je dodal, da lahko debatirajo v nedogled. Predlagal je, da se premaknejo na kakšno drugo vprašanje.

/ Rok Dolenc / Besedo je dal direktorju ŠOU, Andreju Klasincu.

/ Andrej Klasinc / Povedal je, da se gre glede Sveta zavoda Radia Študent za podobno zgodbo, kot se je šlo že pred leti. Nenehno poteka 'ping-pong', dodal pa je, da se v te vloge RŠ že kar dobro počuti, saj misli, da je to kot ena okrogla miza. Poudaril je, da to ni okrogla miza, ampak da so na seji Študentskega zbora in sicer na eni od najpomembnejših sej v letu, ki sprejema proračun. Na predsednika Študentskega zbora je apeliral, da se omeji vso to diskusijo, saj jih čaka še ena zelo pomembna točka. Glede vseh predstavljenih zadev pa je komentiral, da že vsa ta leta gledajo na RŠ z veliko simpatijo, vendar morajo narediti en premik naprej, saj v te lastniški zgodbi morajo najti en model. Povedal je, da niso bili na sestanku prejšnji teden, na katerem ni bilo nobenih napadov, temveč je bil seznanitveni sestanek. Dodal je, da so jim oni na seznanitvenem sestanku povedali, da nameravajo predlagati določene modele, ter razložili, kako in kaj naprej. Poudaril je, da so si na tistem sestanku, ki je trajal 30 minut, povedali določene stvari, in sicer, da je bilo tudi s strani RŠ marsikaj povedano. Dodal je, da bodo imeli priložnost, ko jim bodo predstavili model oziroma eno od možnosti, kako reorganizirati lastniško strukturo Radia Študent. Povedal je, da jim bodo takrat prišli prav vsi tisti, ki radio sedaj podpirajo, kot je prav, da jih, saj jih tudi ŠOU podpira, vendar bo priložnost takrat, da se izkažejo in skušajo stopiti v drug model. Sredstva neizmerno padajo. Dodal je, da jih morajo varno umestiti v modele, tako, da bodo lahko preživeli še nadaljnjih 20, 30 let. Sredstva na ŠOU usihajo in s tem se bo treba sprijazniti. Povedal je, da bodo morali najti skupno besedo, brez teatra, in si jasno povedati kako naprej. Dodal je, da on nemi opazovalec že 8 let, od kar hodi na seje Sveta zavoda, čeprav poskuša konstruktivno delati v dobrobit. Dodal je, da pred 8 leti, ko je prvič prišel na sestanke Sveta zavoda, bila struktura prihodkov taka, da so bili prihodki s strani ŠOU v Ljubljani okoli 70%, sedaj so 25%. Čestital je Radiu Študent, saj so naredili ta preobrat in začeli pridobivati sredstva na evropskih zadevah, in da imajo druge virov prihodkov. Zato je dodal, da se mu zdi, da so zreli za to, da se gre v neko preoblikovanje. V prihodnjih mesecih bodo delali na tem modelu prestrukturiranja, o katerem bodo člani Študentskega zbora obveščeni, v tem modelu pa bodo tudi sodelovali. Povedal je, da bodo RŠ z voljo in srčnostjo popeljali v prihodnja desetletja.



/ Rasto Pahor / Povedal je, da so pripravljene na pogovore o prihodnosti – takšni, ali drugačni. Dodal je, da to tisti sestanek niso bili pogovori o prihodnosti. Po tem, ko je bilo prvo branje proračuna že sprejeto, so prišli z zahtevo, da se uprava in urednik Radija Študent odločijo, ali se bo RŠ privatiziral sam ali ga bodo privatizirali oni. Dali so jim rok za odločanje 3 dni. To ni rok za debate ali konkretno iskanje rešitev, temveč je bil ultimatum, in se je RŠ zato tako tudi odzval. Druge možnosti niso niti imeli. Dodal je tudi, da je RŠ res uspešen pri pridobivanju projektnih sredstev, ampak teh projektnih sredstev brez podpore ŠOU ni mogoče pridobivati. Poudaril je, da zato potrebujejo podporo ŠOU. Strinjal se je, da lahko naredijo neko tranzitno obdobje, vendar bo to terjalo dolge pogovore. Dodal je, da so bili prisiljeni iti v medije ravno zaradi tega sestanka in mu je zelo žal, da je do tega prišlo.

/ Andrej Klasinc / Poudaril je, da Rasto ni bil na sestanku in da verjetno dobiva zgolj posredne informacije o tem, kako je sestanek izgledal. Dodal je tudi, da rok ni bil 3 dni, temveč so dali več dni, prav tako pa so si zadali, da bo v treh dneh med njimi potekala komunikacija preko elektronske pošte. Povedal je, da ne bodo transparentno vse objavili, kot da je to 'story na Facebooku'. Poudaril je, da gre tu za pomembne zadeve, za njihove osnovne stvari, kako jih zastaviti v prihodnje. Dodal je, da si želijo pogovora z RŠ, da jim bodo naslednji dan predstavili en od predlogov na Svetu zavoda in da bodo našli neke rešitve za naprej. Dodal je, da si želijo zadevo izpeljati v dveh, treh mesecih, nikakor pa ne v dveh, treh letih, saj se mu zdi to zgolj kupovanje časa. Poudaril je, da morajo zadeve urediti čim prej.

/ Rasto Pahor / Svoje sodelavce, ki so bili zraven prisotni na sestanku, je vprašal, ali je povzel dogajanje pravilno. Popravljal se je in povedal, da na mesto tri dni roka jim je bil podan rok štirih dni, ter da kraj dogajanja sestanka ni bil v prostorih RŠ, temveč na Kampusu. Opravičil se je za netočnosti, ter poudaril, da so bile ostale informacije pravilne. Njegov sodelavec je dodal, da je direktor Klasinc izkazal popolno nerazumevanje njihovega delovanja in popolno nerazumevanje tega, kar oni na Radiu Študent delajo. Poudaril je, da so študentski medij in delujejo v javnem interesu. So nepridobitni medij, in tudi kar se tiče sredstev od ŠOU so to sredstva vseh državljanov in državljanek. Povedal je, da jim je bilo nekaj ponujeno, kar so zavrnil, in da jim je ponudba še kar naprej vsiljevana. Imajo že več kot 13 tisoč podpisov, vendar ŠOU še kar nadaljuje z govorico o poslu, kapitalu. Rasto je dodal, da so bili prisiljeni, da ravnajo, kot so, saj jih brez tega ne bi bilo več.

/ Andrej Klasinc / Povedal je, da bodo naredili vse, da bodo zagotovili dolgoročen obstoj Radija Študent. Dodal je, da potrebujejo iz njihove strani določene povratne informacije in ne samo 10 000 podpisov podpore in neodgovarjanje njim.

/ Robert Pohorič / Povedal je, da se mu je zdelo nesprejemljivo, da je Andrej govoril kot zgolj opazovalec na Svetu zavoda. Problem na Svetu RŠ je to, da ni konstruktivne debate o razvoju dejavnosti znotraj obstoječih institucionalnih okvirjev in ni razvoja sodelovanja med RŠ in ŠOU. Izpostavil je, da se počuti, kot da jih ŠOU kaznuje zaradi njihove uspešnosti razvoja drugih virov, ki je posledica padca virov iz strani ŠOU iz leta 2012 iz 230 000 evrov na leto 2020 na 120 000 evrov. Zdelo se mu je, da gre za podlo taktično potezo predloga 0 evrov v proračunu na prvem branju, na katerega niso bili povabljeni, pred tem pa niso potekali nikakršni pogovori z Radiom Študent.

/ Rasto Pahor / Podal je repliko na Omarja Smajloviča. Glede letnih poročil Radija Študent, za katera je rekel, da jih RŠ skriva, je pojasnil, da so javna dostopna celo na njihovi spletni strani. Kot zanimivost je dodal, da ŠOU noče Radiu Študent posredovati svojih poročil in s tem celo krši Zakon o dostopu do informacij javnega značaja.

/ Rok Dolenc / Zahvalil se je vsem za debate, ter podal besedo poslancem.

/ Patricija Detiček / Povedala je, da je Radio Študent večkrat izpostavil kriminalna dejanja študentskih funkcionarjev in vprašala RŠ, zoper katere so vložili kazenske ovadbe.

/ Rasto Pahor / Dejal je, da ima Radio Študent mnogo prispevkov in da ne ve, o kateri konkretni zadevi je Patricija govorila, ter da bi moral videti konkretne članke. Dodal je, da niso vložili še nobene ovadbe.

/ Patricija Detiček / Dodala je, da glede na to, da je RŠ poročal o številnih nepravilnostih, članki o katerih so dostopni na spletni strani Radia Študent, prosi, da se v prihodnje take kazenske ovadbo podajo vnaprej pristojnim organom.

/ Miha Skender / Zanimalo ga je, glede na to, da je Radio Študent prejel preko 10 000 popisov in prejel veliko pisem podpore s strani sindikatov, organizacij in članic UL, zakaj se tako otepajo prenosa ustanoviteljskih pravic in zavajajo javnost, da jih ŠOU želi ukiniti, medtem ko sami želijo ostati pri ŠOU.

/ Rasto Pahor / Pojasnil je, da delajo za študente in za študentsko organizacijo in si zaslužijo denar, ki je namenjen študentom. Dodal je, da ne bodo jemali sindikatom denarja, ter da ne razume, kako si Miha to predstavlja. Pojasnil je, da soustanoviteljstvo ni donatorstvo, temveč vzajemno razmerje, ki terja kar precej angažmaja. To ni zgolj finančna stvar, kjer RŠ prosi za podporo vsakega, ki jim je namenil podpis. Študentska organizacija je dolžna financirati projekte, kot je RŠ. Dodal je, da meni, da so najboljša demonstracija tega, kaj študentsko gibanje in študentski angažma je. Iz tega naslova so boljši prejemniki teh sredstev kot marsikateri drugi zavod in dejavnost, ki jo ŠOU precej bolje financira, kot pa RŠ. Poudaril je, da so pripravljene na pogovore o prihodnosti, vendar tega ne morejo storiti iz 'danes na jutri' oziroma iz 'danes čez štiri dni'. Dodal je, da na take pogovore ne bodo pristali, saj pomenijo čisto izsiljevanje, hkrati pa se ne bodo ničesar otepli. Pripravljene so na pogovore, ne pa na izsiljevanje.

/ Jan Dežman / Radio Študent je vprašal, zakaj v času največjega boja za študentske pravice niso bili aktiven povezovalni člen vseh študentov, da bi telo 80 000 študentov stopilo skupaj in se tako pokazali kot kredibilen akter v pogajanjih s predstavniki Vlade RS in svojo medijsko moč kazali v času, ko so jih študentje najbolj potrebovali.

/ Hana Radilovič / Kot urednica Univerzitetne redakcije na RŠ je vse opomnila, da so medij, medtem ko je študentska organizacija politični akter, čigar naloga je, da politično deluje, njihova naloga kot medij pa je, da poročajo. Zagotovila je, da je Univerzitetna redakcija na tem področju opravila svoje delo in opozorila, da je vse dostopno na spletu.

/ Rasto Pahor / Dodal je, da RŠ ni sindikat, temveč medij.

/ Gašper Rataj / Povedal je, da ŠOU v Ljubljani kot tudi njegovi ŠOVZ-ji organizira številne dogodke vseh mogočih segmentov, bodisi kulturnih, strokovnih, izobraževalnih, ki bi utegnili biti zanimivi tudi znanstveni ali drugi redakciji. Dodal je, da se ne organizira zgolj zabavnih dogodkov. Teh dogodkov se udeleži ogromno populacije Univerze v Ljubljani. Zanimalo ga je, zakaj se o teh dogodkih RŠ ne poroča – s tem ni mislil neposredno marketinga in promocij le-teh.

/ Rasto Pahor / Opomnil je, da so na to vprašanje že odgovorili. Povedal je, da o izobraževalnih in kulturnih dogodkih poročajo, imajo Študentski obvestilnik s tem namenom, marketing pa je privarčevan za zabavne dogodke. Zanimal je, da ne bi pokrivali teh dogodkov, sploh, kar se tiče znanstvenih in ostalih



zadev, je Znanstvena redakcija RŠ zelo aktivna, tesno sodeluje z inštituti in fakultetami na tem področju, in zato skoraj ne more verjeti, da tu ne bi bilo dogodka, pri katerem oni ne bi participirali ali sodelovali.

/ Marko Vidmar / Zanimalo ga je, če jim lahko Radio Študent posreduje podatek, koliko je ŠOU namenil v zadnjih 15 letih za delovanje RŠ.

/ Rasto Pahor / Povedal je, da podpora ŠOU Radiu Študent skozi leta upada. Leta 2013 je bila ta podpora 230 000 evrov, ta podpora je stalno padala tekom desetletja in je trenutno na polovici te vsote. To so kompenzirali z večjo aktivnostjo pri projektnih sredstvih, vendar pod to številko ne morejo iti več, saj bi to pomenilo, da Radio Študent ne bi mogel pridobivati ostalih projektnih sredstev.

/ Hana Radilovič / Dodala je glede podpore, ki jo RŠ dobiva glede na finančne načrte in povedala, da do finančnih poročil nimajo dostopa, kljub zakonu. Povedala je, da do teh informacij lahko dostopajo v prispevku Univerzitetne redakcije RŠ, objavljen javno, brez plačila na spletu, video prispevek 'Izpod preproge: Manevriranje skozi proračun ŠOU', kjer je objavljen graf, ki prikazuje padanje financiranja s strani ŠOU in naraščanje financiranja drugim zavodom, torej Kampusu, ki je v prejšnjem letu odpovedal 80 odstotkov dogodkov in 90 odstotkov najemov prostorov. Kljub temu pa je prejel pol milijona evrov. Pozvala je poslance, naj se zavedajo, o kakšni vsoti se pogovarjajo in kakšne zadeve se producirajo. Glede poročanja je dodala, da je RŠ poročal tudi o političnih akcijah ŠOU, imeli so intervjuje z njihovimi predstavniki ter predstavniki ŠOS.

/ Marko Vidmar / Povedal je, da še vedno ni prejel odgovora na vprašanje in prosil za skupen podatek, ki po njegovih ocenah znaša okoli 2.5 milijona evrov.

/ Rasto Pahor / Povedal je, da s to številko ne razpolagajo. Poudaril je, da ŠOU razpolaga s to številko in da ne razume, zakaj bi jim odgovarjali na vprašanje, na katerega tako ali tako imajo že odgovor.

/ Rok Dolenc / Zaprl je prvi krog razprave in odprl drugi krog razprave.

/ Patricija Detiček / V zvezi z njenim prejšnjim vprašanjem, ki se je navezovalo na kazenske ovadbe, jo je zanimalo, zakaj tovrstnih uradnih postopkov še niso sprožili, saj so že tekom današnje seje zaznali, da RŠ meni, da je veliko narobe.

/ Rasto Pahor / Ponovil je, da so medij, da niso odvetniki, niso generalni okrožni tožilci, temveč so novinarji in poročajo o nepravilnostih, nadzorni organi pa lahko s tem storijo, kar želijo. Niso vložili ovadb, ker tudi za odvetnike nimajo denarja. Dodal je, da ovadb niso še vložili, mogoče pa jih bodo.

/ Miha Skender / Skliceval se je na komentar RŠ, da jih je ŠOU dolžan financirati. Zanimalo ga je, kje je to zapisano, v katerem aktu. Skliceval se je tudi na svoje prejšnje vprašanje, in sicer, zakaj se na RŠ tako upirajo prenosu ustanoviteljstva, in dodal, da je ena od insitucij, ki jim je izkazala podporo, bila Univerza v Ljubljani, ki letno obrne 480 milijonov evrov, in je v definitivno boljšem finančnem položaju kot ŠOU. Zanimalo ga je, ali so poskusili sodelovati z njo.

/ Rasto Pahor / Ponovil je, da so sredstva ŠOU namenjena študentom, občudijskim dejavnostim. Osrednje poslanstvo ŠOU je, da podpirajo te stvari. Dolžni so jih financirati že iz tega naslova, ker so ustanovitelj RŠ in so dolžni finančno poskrbeti za svoje zavode, to piše v lastnih aktih ŠOU. Dodal je, da se o ustanoviteljstvih lahko pogovarjajo, ampak se morajo uvesti za mizo.



/ Jan Dežman / Povedal je, da v času največjega boja bi RŠ moral biti desna roka študentskih organizacij in izpostavljati vso to problematiko, česar se mu zdi, da ni bilo.

/ Robert Pohorič / Dodal je, da ve, da je predsednik ŠOS bivši predsednik ŠOU. Vodstvo RŠ tudi ve, da so se večkrat pogovarjali o tem, da bi lahko sodelovali s še širšo medijsko podporo na področju tematik, ki so zagovorniške tudi z vidika ŠOS. Neke blazne vneme na področju, da se oblikuje fronta v obran študentskih interesov v teh kriznih časih, preprosto ni bila. Dodal je, da je direktorica RŠ, Ana Kandare, večkrat komunicirala s Klemnom Peranom, prav tako pa so sami komunicirali s ŠOU, da če so želje, da se še širša medijska podpora da, organizira novinarske konference ali skupne debate s predstavniki odločevalcev na vladni strani, da bi RŠ to vsekakor ponudil, če bi bila izražena jasna želja, da se na tem področju sodeluje. Povedal je, da mu je tovrstna ignoranca do možnosti, ki jih RŠ ponuja, smešna.

/ Rasto Pahor / Povedal je, da so tudi za prenos ('stream') 3. redne seje Študentskega zbora ŠOU v Ljubljani ponudili svoje storitve njihove snemalske sekcije, vendar so to ponudbo zavrnili.

/ Aleksander Miličević / Besedo je prepustil direktorju ŠOU v Ljubljani.

/ Andrej Klasinc / Povedal je, da bodo z dobro voljo šli naprej in da bodo nadaljevali naslednji dan na Svetu zavoda, na kateri bodo iskali rešitve, kako in kaj, za eventualno prestrukturiranje in prenos ustanoviteljskih pravic ter kako zagotoviti RŠ v prihodnje, da bo na varni strani. Dodal je, da želijo Radiu Študent vse dobro in da se najdejo na isti frekvenci 89.3 in gredo naprej.

/ Rasto Pahor / Zahvalil se je direktorju za lepe želje in dodal, da jih vračajo nazaj. Radio Študent je pripravljen na nadaljne pogovore, vendar opozoril, da ne morejo biti pogojeni z odtegnitvijo nekega financiranja, sploh pa ne čez noč, kot se je zgodilo sedaj. Čez noč so namnareč strmoglavili iz 120.000 evrov na 0 evrov, kar je označil kot čisto izsiljevanje. Dodal je, da se bodo morali uvesti za mizo in dodal, da ŠOU, ki ne bi financiral in bi se želel znebiti ustanoviteljstva Radia Študent, bi precej izgubil na svoji študentskosti in kredibilnosti v javnosti, za koga v resnici dela in skrbi.

/ Gregor Jerebic / Svojo besedo je predal Urošu Novaku.

/ Rok Dolenc / Opozoril je, da možnega razpravljalca ni na seji.

/ Rasto Pahor / Zanimalo ga je, kdo je možni razpravljalec, saj ni študentski poslanec.

/ Rok Dolenc / Pojasnil je, da poslanec lahko odstopi svojo besedo. Dodal je, da je bila debata zelo izčrpna in odredil 10 minuten premor.

Seja se je nadaljevala ob 20:27.

/ Rok Dolenc / Obvestil je prisotne, da nadaljujejo s sejo. Besedo je dal Gregorju Jerebicu.

/ Gregor Jerebic / Besedo je predal Alenu Rajkoviču.

/ Alen Rajkovič / Povedal je, da je vesel, da je Radio Študent pripravljen poročati o Kampusu, saj je Kampus in Radio Študent v preteklih letih ustvarili dobro sodelovanje, predvsem z direktorico Ano Kandare. Ob te priliki se ji je zahvalil in dodal, da je bilo veliko dogodkov Radia Študent izvedenih na Kampusu. Povedal je, da so zaradi trenutnih razmer tudi na Kampusu odpadli dogodki in so posledično izgubili veliko sredstev s



strani najemnin, saj svojim poslovnim partnerjem niso zaračunavali le-teh. Dodal je, da upa, da se bo situacija izboljšala. Dodal je, da so bili primorani v zmanjšanje zaposlitev in da je moral odpustiti tri sodelavce, saj denarja za njih več ni. Povedal je, da se mu zdi, da imajo skupni cilj, in sicer, da naredijo študentsko organiziranje čim močnejše, projekte čim boljše, čim bolj medijsko podprte.

/ Rok Dolenc / Pojasnil je, da je g. Rajkovič direktor zavoda Kampus. Vprašal je, če ima še kdo željo razpravljati pod to točko dnevnega reda. Besedo je odstopil predstavnikom Radia Študent.

/ Rasto Pahor / Povedal je, da če se ŠOU odpove ustanoviteljstvu Radia Študent, radio s tem izgubi status posebnega pomena, s tem se tudi zmožnosti pridobivanja projektnih sredstev zmanjšajo na 0, in spet govorijo o finančnem kolapsu. Glede COVID krize na Kampusu je povedal, da zelo sočustvuje in dodal, da se je Radio Študent s tem dobro spopadel v smislu, da nikogar niso pustili ob strani in da je njihov program tekel z veliki žrtvami naprej. 17 ur programa se je še vedno oddajalo, kljub temu, da so bili primorani storiti marsikatero prilagoditev, saj delo v studijih terja veliko prilagajanja. Ko je radio ostal brez raznih marsikakšnih raznih marketinških in ostalih sredstev, ki jih pridobiva, so se sodelavci sami odzvali in se en mesec v letu odpovedali popolnoma vsem honorarjem, kar kaže na predanost sodelavcev RŠ, saj so bili pripravljeni žrtvovati svoj še tako majhen honorar zato, da je ta institucija preživela. Dodal je, da to kaže na način, kako preživeti 51 let kot neodvisen medij. Dodal je, da ljudje ne pridejo na Radio Študent bogateti, temveč delajo iz ponosa. Vendar jedrno financiranje potrebujejo za svojo dejavnost, saj Radio Študent ima ogromno programa, prav tako pa daje RŠ legitimnost ŠOU. Bil je porok temu, da je študentska organizacija postala to, kar je danes, torej naslednik študentskega gibanja iz 60. in 70.let. S tem, ko je ŠOU prevzel ustanoviteljstvo Radia Študent, je tudi sebi zagotovil veliko legitimnosti, in bi bilo skoraj nesprijemljivo za študentsko organizacijo, da bi kaj takega spustila iz rok.

/ Rok Dolenc / Še zadnjič pred glasovanjem o te točki dnevnega reda je vprašal, če bi še kdo želel razpravljati.

/ Rasto Pahor / Zanimalo ga je, kaj je počel Kampus v zameno za podporo 450 000 evrov lansko leto, kakšne so bile aktivnosti, ki so odpadle in čemu potem ta podpora.

/ Rok Dolenc / Dal je možnost za odgovor predstavnikom Kampusu.

/ Alen Rajkovič / Povedal je, da je Kampus delal ogromno stvari in vse povabil k ogledu njihove Instagram strani. Dodal je, da lahko dobijo tudi poročilo, ki so javna in objavljena na Svetu zavoda in dodal, da ima vsak član Sveta zavoda vpogled. Dodal je, da odgovarja tudi na vsa vprašanja, vedno do sedaj so dobili odgovor, opomnil je, da so marsikateri dogodek tudi izvedli skupaj z RŠ ter vse povabil, tiste, ki gledajo sejo v živo in tiste, ki so sodelujejo na seji, da naj pridejo na Kampus in ga pogledajo v živo. Dodal je, da velik del sredstev gre za to, da se Kampus ohranja lep, čist, urejen. Povedal je, da ne bodo dopustili, da Kampus postane Metelkova, temveč bo to prostor, ki je varen, in na katerem ima vsak študent možnost organizirati dogodke v varnem, urejenem in čistem dogodku, ki nudi marsikaj. Dodal je, da je bil stalno v kontaktu z direktorico RŠ in opomnil, da je njegov telefon dosegljiv 24 ur na dan ter da so njihova vrata vedno odprta. Povedal je tudi, da je na Kampusu gostovala osnovna šola, ter da pri njih gostuje tako Univerza na Primorskem, kot tudi Univerza v Mariboru. Meni, da je Kampus zgodba o uspehu, kar je morebiti trn v peti marsikomu.

/ Rok Dolenc / Dal je možnost replike Radiu Študent.



/ Rasto Pahor / Povedal je, da njihovi podatki kažejo, da je strošek dela za 7 najbolj plačanih zaposlenih v študentski organizaciji 280 000 evrov. Zanimalo ga je, čemu ta strošek, od kje pride in zakaj se iz tega stroška ne da narediti postavke, ki bi bila dostojna in primerna Radiu Študent in njegovemu poslanstvu. Vprašanje je naslovil na vse poslance in poslanke, in sicer, zakaj se za RŠ ne more najti 120 000 evrov ter zakaj se za 7 zaposlenih lahko najde 280 000 evrov.

/ Klemen Petek / Povedal je, da od študentov najvišji honorar prejema predsednik, in sicer 555 evrov. Dodal je, da zato ne ve, od kje prihaja številka 280 000 evrov. Za strokovne službe in direktorja pa je dodal, da mu bo znal bolje odgovoriti na vprašanje direktor ŠOU, Andrej Klasinc. Povedal je, da so na študentski organizaciji sprejeli sklep, da noben od funkcionarjev ne more prejemati dvakratnika povprečne slovenske plače. Ponovil je, da imajo zgornje meje, koliko lahko študent zasluži, ter da ministri dobivajo koeficient 0.45 kar je 444 evrov na mesec, vsi ostali sodelavci pa lahko dobijo 277 evrov, vendar jih od marca velika večina ni dobivala in je študentska organizacija delovala brez honorarjev.

/ Rok Dolenc / Dal je besedo direktorju.

/ Andrej Klasinc / Povedal je, da so plače že nekaj časa javne. Postavka je 280 000 evrov za 7 zaposlenih za kompletno administracijo, računovodstvo in vse ostalo. Povedal je, da so v zadnjih letih zmanjšali število zaposlenih in da imajo to številko v proračunu stabilno že nekaj let oziroma je v zadnjih dveh letih zadeva celo padla. Dodal je, da so od lanskega leta njihove plače javne in omejene, tako da je postavka takšna, kot je.

/ Rok Dolenc / Zahvalil se je obema za odgovore in odstopil Radiu Študent besedo.

/ Rasto Pahor / Zanimalo ga je, kakšna je to študentska organizacija oziroma kako lahko legitimno rečejo, da organizacija deluje za študente, če dobiva 7 njenih zaposlenih več kot 40 000 študentov v okviru študentske organizacije visokošolskih zavodov.

/ Rok Dolenc / Na možnost je dal zadnji krog odgovorov.

/ Andrej Klasinc / Ponovil je, da imajo plače javne. Skrbijo za kompletno organizacijo. V preteklih letih so imeli celo večjo administracijo, ki pa so jo zmanjšali, saj se zavedajo, da morajo v takšnem proračunu vsi poskrbeti za določene reze.

/ Rok Dolenc / Povedal je, da bodo prešli na glasovanje.

/ Rasto Pahor / Povedal je, da ima sicer še par vprašanj.

/ Rok Dolenc / Pojasnil je, da bo možno postavljanje vprašanj pod naslednjo točko na dnevnem redu.

/ Lovrenc Švegl / Povedal je, da namen seje ni bil osrednja debata o Radiu Študent, temveč so tu tudi pomembnejše točke za ŠOU v Ljubljani. Prosil je, da se seja nadaljuje.

/ Rok Dolenc / Na glasovanje je dal naslednji sklep:

Študentski zbor ŠOU v Ljubljani se seznanja z delom in delovanjem zavoda Radio Študent.



Rezultati glasovanja:

ZA: 42

PROTI: 0

VZDRŽANI: 0

Sklep je bil soglasno sprejet.

Ad. 3 Finančni načrt 2021 (druga obravnava)

/ Rok Dolenc / Besedo je dal predlagatelju, predsedniku ŠOU.

/ Klemen Petek / Povedal je, da med prvim in drugim branjem v samem proračunu ni prišlo do bistvenih sprememb, saj so dali na voljo, da poslanci oziroma poslanske skupine preko amandmajev vložijo njihove predloge. Do sprememb je prišlo zgolj v razlikovanju postavk znotraj istega proračuna, t.j. postavke 2.9 milijona evrov. Društvu študentov invalidov so namenili 16.000 EUR, kar je šlo iz postavke predsedstva. Prav tako so študentskim organizacijam visokošolskih zavodov namenili dodatnih 20.000 EUR iz proračunske rezerve, saj je ŠOU študentska organizacija in je mnenja, da je prav, da ta sredstva dobijo študentje na posameznih visokošolskih zavodih. Dodal je, da so prišli amandmaji na razne postavke, zato je izrazil željo, da se debata osredotoči na razne vložene amandmaje, ki so jih predsedniku zbora vložili poslanci. Dodal je še, da se zaradi korona krize v organizaciji borijo z manjšimi proračunskimi sredstvi. Prosil je, da amandmaje predlagatelji predstavijo, da se bo lahko o njih debatiralo in glasovalo.

/ Rok Dolenc / Predlagal je, da opravijo debato po tem, ko bo vsaj prvi amandma zagovarjan, in da za vsak amandma posebej opravijo razpravo. Povedal je, da je prejel skupno 13 amandmajev, ki so bili vsi vloženi popolno in pravočasno. Poslancem in poslankam je povedal, da so vse prejeli po elektronski pošti. Obvestil jih je, da bodo o njih glasovali v takem vrstnem redu, kot so bili vloženi. Pred glasovanjem bodo o vsakem amandmaju opravili razpravo, predlagatelji pa bodo imeli možnost predstavitve svojih amandmajev.

Prebral je prvi prejeti amandma, ki se je glasil:

Spremeni se višina sredstev na proračunski postavki D) PRORAČUNSKA REZERVA, in sicer tako da se namenjena sredstva znižajo v obsegu 50.000 eur, kar pomeni, da sredstva na proračunski postavki D) PRORAČUNSKA REZERVA po novem znašajo 65.000 eur.

Hkrati pa se vključi nova proračunska postavka z imenom RADIO ŠTUDENT, ki naj se nahaja pod proračunsko postavko A13) ZAVODI ŠOU V LJUBLJANI, in sicer tako, da sredstva na novoumeščeni proračunski postavki RADIO ŠTUDENT znašajo 50.000 eur. Skladno s predlaganim sredstva namenjena zavodom ŠOU v Ljubljani skupno znašajo 762.000 eur.

Povedal je, da sta bila s poslancem Stopinškom prvopodpisana, je predlagal, da je lahko tudi sam zagovornik te točke, besedo pa je prvo dal poslancu Stopinšku.

/ Žiga Stopinšek / Povedal je, da je bila želja Modro za študente, kot tudi njega in Roka kot predstavnik Fakultete za družbene vede, da pridejo nasproti Radiu Študent in se jim vseeno zagotovijo neka sredstva, za katera so prepričani, da so potrebna. Skupaj z ostalimi podpisniki so vložili ta amandma.



/ Rok Dolenc / Govoril je tudi kot predsednik Študentske organizacije Fakultete za družbene vede in je povedal, da se mu zdi, da vsi podpisniki tega amandmaja ne morejo sprejeti proračuna, kjer je za Radio Študent predvidenih 0 sredstev, zato so tudi ta amandma vložili. Kot študentski poslanec Fakultete za družbene vede zastopa kot novinarje kot študente komunikološke smeri, kjer jih veliko deluje v okviru Radia Študent. S tem, ko je sprejel zadolžitev, da je predsednik Študentske organizacije FDV, se je zavezal, da bo skrbel za obštudijsko dejavnost študentov na FDV in pod to zagotovo spada tudi Radio Študent. Pojasnil je tudi, zakaj so sredstva, namenjena Radiu Študent, določena v višini 50.000 EUR in ne 120.000 EUR. Povedal je, da je namen amandmaja namreč to, da je sprejet, in ne samo, da je vložen. Gre se za to, da se bodo zagotovila vsaj neka sredstva Radiu Študent, ki bodo omogočila normalen dialog med ŠOU in Radiem Študent. Dodal je, da se je pripravil preko ŠOVZ-ja odpovedati tudi lastnih sredstev, ki bi jih prenesli Radiu Študent. Dodal je, da upa, da bodo poslanci ta amandma podprli, saj je to edina logična odločitev. Odpri je razpravo.

/ Aleksander Miličević / Povedal je, da se tudi v njegovi poslanski skupini do neke mere strinjajo s tem amandmajem, vendar je izpostavil problem, in sicer, ali v primeru sprejetja amandmaja proračun v skladu s pravilniki. Navezal se je na Pravilnik o finančnem načrtu ŠOU v Ljubljani, natančneje na drugi odstavek 13. člena, ki govori o ureditvi finančnega načrta. V primeru sprejetja tega amandmaja proračunska rezerva v višini najmanj 3% in največ 5% vseh prihodkov iz A točke 11. člena tega pravilnika pade in je zatorej ta amandma protipraven.

/ Rok Dolenc / Besedo je dal predlagatelju amandmaja, Klemnu Petku.

/ Klemen Petek / Dodal je, da so bili predlagatelji podpisani poslanci, ter se zahvalil Aleksandru, da je na ta problem opozoril. Povedal je, da v kolikor je ta zadeva protipravna, bodo morali situacijo Radia Študent rešiti na drug način. Dodal je, da v kolikor se poslanci, ki so podpisani, ne morejo poistovetiti s tem amandmajem oziroma z višino teh sredstev, bodo morali o proračunu glasovati po svoji vesti. Potrdil je, da morajo na študentski organizaciji imeti 3% sredstev v proračunski rezervi, in se je še enkrat zahvalil Aleksandru in pozval Roka Dolenca, da pove, kakšne so strategije za naprej.

/ Rok Dolenc / Besedo je dal Radiu Študent.

/ Rasto Pahor / Imel je dve vprašanji. Prvo se je navezovalo na zavod ŠOLT, ki je imel po prvem branju proračuna za leto 2021 podobno usodo, kot RŠ. Zanimalo ga je, na podlagi česa so v proračunu sprejete te nove postavke, saj niti Radiu Študent, niti ŠOLT-u niso pustili možnosti, da bi na redni seji predstavili letni plan. Nato je dodal, da so sredstva zavoda ŠOU vezana na koncesijsko dajatev, kar pomeni, da so se ta sredstva zmanjšala zgolj za 3%. Zato ga je zanimalo, zakaj taka varčnost pri zavodih.

/ Rok Dolenc / Opozoril je, da naj bi razprava potekala zgolj o amandmaju in ne o proračunu. Besedo je odstopil Klemnu Petku.

/ Klemen Petek / Strinjal se je z opozorilom predsedujočega, naj se razprava osredotoči zgolj na amandma in sicer, ali je ta sprejemljiv ali ni. Dodal je, da meni, da v kolikor je amandma protipraven, mora iti tudi izven glasovanja. Izrazil je željo, da najdejo skupno pot z Radiem Študent, saj so se podpisniki poslanske skupine Modro za študente odločili, da nekd delež namenijo Radiu Študent. Dodal je, da sam tega ne more zagovarjati, saj ni poslanec, kot predsednik organizacije pa je pripomnil, naj poslanci glasujejo po svoji vesti.

/ Rok Dolenc / Vprašal je, če ima še kdo željo razpravljati o tem amandmaju.



/ Sarah Tkalec / Imela je vprašanje glede zavoda ŠOLT. Povedala je, da je bilo njeni opozicijski poslanski skupini, Zagnana akademska skupina, s strani predsedstva rečeno, da je bilo z zavodom ŠOLT usklajeno, torej da ni problemov. Vprašala je, če to drži ali je laž.

/ Klemen Petek / Zanimalo ga je, če so prišli na sejo zato, da bi javno blatili celotno organizacijo ali zgolj zato, da bi poskusili razdružiti enotnost delovanja. Povedal je, da z zavodom ŠOLT potekajo pogovori, saj je zaradi znižanja sredstev prišlo do tega, da morajo znotraj organizacije se z nekaterimi zavodi sporazumno raziti. Zavod ŠOLT je v njihovem sistemu najbolj pridobiten zavod in je prvi, ki lahko na trgu preživi. Dodal je, da zavede s ŠOLT-om so v teku, ni pa res, da se niso pogovarjali. Dodal je, da kar navaja Sarah, je delna neresnica.

/ Sarah Tkalec / Zahvalila se je za odgovor in pojasnila, da jo je zgolj zanimalo, kaj je res in kaj ni.

/ Klemen Petek / Dodal je, da je hvaležen za vprašanje.

/ Rok Dolenc / Zahvalil se je obema in vprašal, če bi še kdo želel razpravljati.

/ Hana Radilovič / Poudarila je, da so v eter in na spletno stran včerajšnji dan dali izjavo direktorja zavoda ŠOLT, Jožeta Hrastnika, ki je jasno poudaril, da s ŠOU pogreša komunikacijo in da trenutno ne poteka korektna komunikacija. Dodala je, da tudi to, kar je bilo povedano na zadnji seji s strani predsednika ŠOU, Klemna Petka, ne drži. Razhod ni sporazumen in komunikacija z direktorjem ŠOLT ne poteka pravilno.

/ Klemen Petek / Povedal je, da je to tak argument, kot to, da predstavniki študentske organizacije niso bili deležni pogovorov z Radiem Študent. Dodal je, da se je trudil, da bi našli nek koncept, saj je z vsakim zavodom potrebno sodelovati. Dodal je, da se je kot predstavnik študentske organizacije trudil vzpostaviti dialog s ŠOLT, in pojasnil, da v krajšem času ne more biti niti ena, niti druga stran zadovoljna. Poudaril je tudi, da Radia Študent niso nikoli ukinjali. Dodal je še, da so začetne pogovore z Radiem Študent začeli dobro usklajevati in da je res, da so ti pogovori prišli v manjšem časovnem okvirju. Dodal je, da je star 23 let, in da vse odločitve ne morejo biti vedno popolne. Gre za usklajevanje in ne morejo pričakovati, da bo Klemen Petek vedno vsem omogočil, da bodo srečni. Zaključil je, da z zavodom ŠOLT prav tako potekajo pogovori in so na poti, da bi se sporazumno razvezali s študentsko organizacijo. Dodal je, če Jože govori neke zadeve, in če predstavniki ŠOU govorijo drugo, ne pomeni vedno, da tisti, ki je šel v medije, vedno govoril po resnici.

/ Rasto Pahor / Zanimalo ga je, če Klemen torej trdi, da direktor zavoda ŠOLT laže glede komunikacije.

/ Klemen Petek / Povedal je, da tega ne bo komentiral in predlagal, da se preide na glasovanje.

/ Rok Dolenc / Kot predlagatelj amandmaja je povedal, da sam in tudi ostali, ki so amandma podpisali, proračuna, v katerem ta amandma ni sprejet, ne bodo morali sprejeti. Predlagal je, da če so dileme, da je amandma protipraven oziroma da preveč posega v proračunske rezerve, rešitev, da se sprejme sklep, s katerim se zagotovi ta višina sredstev, in da ta sredstva potrdi predsedstvo, saj predsedstvo pa lahko razpolaga s proračunskimi rezervami in se lahko odpove oz. lahko gre pod manj kot 3%. Predlagal je minutno prekinitve, da se je sklep oblikoval.

Pred glasovanjem o oblikovanem sklepu je dal na glasovanje proceduralni sklep, saj je bil s strani več poslancev obvešččen, da bi se o proračunu glasovalo tajno, predvsem zaradi različnih pritiskov s strani različnih oseb.

Na glasovanje je dal proceduralni sklep, ki se je glasil:

Študentski zbor ŠOU v Ljubljani bo v okviru tretje točke dnevnega reda 3. redne seje Študentskega zbora glasovanja izvajal tajno.

Rezultati glasovanja:

ZA: 35

PROTI: 6

VZDRŽANI: 0

Sklep je bil sprejet.

/ Rok Dolenc / Besedo je predal Veroniki Bračič.

/ Veronika Bračič / Predlagala je proceduralni sklep, in sicer, da naj se o proračunu za leto 2021 glasuje javno in poimensko.

/ Rok Dolenc / Na glasovanje je dal predlagani proceduralni sklep, ki se je glasil:

Študentski zbor ŠOU v Ljubljani se bo o finančnem načrtu 2021 odločal javno in poimensko.

Rezultati glasovanja:

ZA: 6

PROTI: 29

VZDRŽANI: 6

Sklep ni bil sprejet.

/ Veronika Bračič / Povedala je, da se lahko vsi zamislijo nad tem, kakšna demokracija je to, če poslanci skrivajo pred študenti, ki so jih izvolili, kako glasujejo.

/ Klemen Petek / Povedal je, da se mu zdi, da je bila demokracija dovolj dobro pokazana pri glasovanju.

/ Rok Dolenc / Zaradi tajnega glasovanja je besedo predal predsednici Volilne komisije ŠOU, Nini Bjelica, ki je vodila tajno glasovanje. Sklep, ki je bil nadomestek amandmaja, se je glasil:

Študentski zbor zavezuje predsedstvo, da v primeru potrditve predloga finančnega načrta za leto 2021 na tretji redni seji iz proračunske postavke PRORAČUNSKA REZERVA finančnega načrta 2021 nameni vsaj 50.000 evrov za delovanje zavoda Radio Študent.

/ Nina Bjelica / Opisala je potek tajnih volitev.

/ Matej Rabzelj / Zanimalo ga je, kako lahko glasujejo o sklepu, ki je domnevno protipraven oziroma če gre za spremenjen sklep.



/ Rok Dolenc / Potrdil mu je, da je v sklep vključeno, da študentski zbor nalaga predsedstvu, da v primeru potrditve predloga finančnega načrta za leto 2021 na tretji redni seji iz proračunske postavke PRORAČUNSKA REZERVA finančnega načrta 2021 nameni vsaj 50.000 evrov za delovanje zavoda Radio Študent.

/ Matej Rabzelj / Zahvalil se je za pojasnilo.

/ Rok Dolenc / Odredil je dvominutno pavzo zaradi potreb uskladitve tajnega glasovanja.

Glasovanje je potekalo preko spletne platforme Helios Voting.

Rezultati glasovanja:

ZA: 20

PROTI: 18

VZDRŽANI: 3

Sklep ni bil sprejet.

/ Rok Dolenc / Povedal je, da kot poslanec Fakultete za družbene vede tudi proračuna ne bo mogel podpreti. Dodal je, da je za proceduralni sklep potrebna navadna večina, vendar je pojasnil, da to ni bil proceduralni sklep, temveč je bil sklep, ki se dotika proračuna, zato je štel, da je bila potrebna dvotretjinska večina. Upal je, da bodo bili poslanci sklep pripravljeni sprejeti.

Povedal je, da se bo prešlo na naslednji sklop amandmajev, ki je bil vložen s strani Sarah Tkalec oziroma poslanskega kluba Zagnana akademska skupina. Dodal je, da je šlo za 11 amandmajev. Besedo je dal predlagateljici.

/ Sarah Tkalec / Predstavila je amandmaje, ki so jih vložili v okviru poslanske skupine Zagnana akademska skupina. Pojasnila je, da so njihovi amandmaji podobni predlogom, ki so jih že predlagali ob prvem branju proračuna. Zahvalila se je predsedstvu, ki je nekatere predloge upoštevalo pri drugi obravnavi proračuna, ter pohvalila pripravljenost poslušati opozicijo. Dodala je, da so mnenja, da so te spremembe premajhne, ter da kljub temu, da so pozitivne, niso dovolj, ter da proračun kljub temu potrebuje še kar nekaj dodatnih sprememb, da bi bil lahko iz njihove strani sprejet. Povedala je, da glede Radia Študent niso dajali amandmajev, saj so predlagali posvetovalni študentski referendum o Radiu Študent, kjer bi lahko odločali vsi študentje in študentke Univerze v Ljubljani in bi tako zagotovili najvišji nivo demokracije, kjer bi vsak študent o tem lahko podal svoj glas. Referendum ni bil dodan na točko dnevnega reda.

Prebrala je prvi amandma, ki se je glasil: »Postavka ŠOU ŠPORT se zniža za 5.400 EUR, sredstva se prenesejo v dobro postavke Fundacija Študentski tolar.« Dodala je, da menijo, da se Fundaciji Študentski tolar nameni absolutno premalo sredstev. V svojem poročilu so omenili, da jim je lansko leto zmanjkalo sredstev za približno 150 prosilcev pomoči. Samo delovanje Fundacije ob trenutni socialni krizi mnogih študentov in študentk se jim zdi še toliko bolj pomembno. Zato mora Fundacija prejeti dovolj sredstev, da lahko pomaga študentom v krizi. Prav tako so mnenja, da je gibanje, zdrav življenjski slog in ukvarjanje s športom pri študentih in študentkah zelo pomembno, vendar vseeno menijo, da je bolj pomembno, glede na trenutno situacijo, zagotoviti eksistencialno preživetje in osnovne potrebe študentov in študentk v tem trenutku in tem položaju, v katerem so se trenutno znašli. Menijo, da je potrebno najprej zagoviti

osnovne potrebe, saj se šele potem lahko študentje in študentke ukvarjajo z drugimi dejavnostmi, ki jih izvaja sicer zavod ŠOU Šport.

Naslednji amandma se je glasil: »Postavka Kampus se zniža za 32.500 EUR, sredstva se prenesejo v dobro postavke Fundacija Študentski tolar«. Pojasnila je, da bi se tudi tu sredstva razporedila v dobrobit Fundacije iz že prej omenjenih razlogov. Dodala je, da razumejo, da tudi zavod Kampus za svoje nemoteno delovanje potrebuje določen del sredstev in da kljub temu, da se fizično na njem ne izvajajo trenutno dogodki, da obstajajo nekateri fiksni stroški na Kampusu, ki so povezani z njegovim opravljanjem. Kljub temu so mnenja, da je zavodu, na katerem zaradi trenutnih razmer ne poteka toliko dogodkov in dejavnosti, kot bi sicer, namenjeno absolutno preveč sredstev, zato bi del teh namenili Fundaciji, ki bolj potrebuje ta sredstva in bi jih uporabila v boljše namene.

Njihov tretji amandma se je glasil: »Postavka Priprava vsebinskih izhodišč (Študijska problematika) se zniža za 1.000 EUR, sredstva se prenesejo na novo postavko Dotacija Fundaciji Študentski tolar.« Pojasnila je, da glede na to, da se pričakuje dodatno poslabšanje socialnega položaja študentov in zato povečano potrebo po pomoči Fundacije, so mnenja, da je potrebno zagotoviti le-tej dodatna sredstva, da bo do pomoči lahko prišlo čim več prosilcev.

Njihov četrti amandma se je glasil: »Postavka Spremljanje zakonodajnih sprememb (Sociala in zdravstvo) se zniža za 1.000 EUR, sredstva se prenesejo na novo postavko Dotacija Fundaciji Študentski tolar.«

Peti amandma se je glasil: »Postavka Delovanje ESN (Mednarodno sodelovanje) se zniža za 1.000 EUR, sredstva se prenesejo na novo postavko Dotacija Fundaciji Študentski tolar.«

Šesti amandma se je glasil: »Postavka ŠOU neformalno izobraževanje (Obštudijske dejavnosti) se zniža za 1.000 EUR, sredstva se prenesejo na novo postavko Dotacija Fundaciji Študentski tolar.«

Sedmi amandma se je glasil: »Postavka Vsebinsko delo in projekti (ŠOVZ) se zniža za 1.000 EUR, sredstva se prenesejo na novo postavko Dotacija Fundaciji Študentski tolar.«

Obrazložitve vseh navadenih amandmajev (četrti do sedmi amandma) so enake, kot pri tretjem amandmaju.

Osmi amandma se je glasil: »Postavka Reprezentanca (Mednarodno sodelovanje) se zniža za 250 EUR, sredstva se prenesejo na postavko Kultura (Obštudijske dejavnosti).« Pojasnila je, da so se na nekaterih resorjih že uskladile postavke in je dodala, da zato menijo, da Reprezentanca lahko znaša na vseh resorjih enako in da v tem letu ni potrebe po višini 750 EUR, ter da je 500 EUR dovolj na postavki Reprezentanca, glede na to, da drugi resorji lahko preživijo s tako postavko.

Deveti amandma se je zatorej tudi glasil: »Postavka Reprezentanca (Obštudijske dejavnosti) se zniža za 250 EUR, sredstva se prenesejo na postavko Delavnice za otroke študentskih družin (Sociala in zdravstvo).« Kot obrazložitev je podala enak razlog kot pri osmem amandmaju.

Deseti amandma se je glasil: »Postavka Sejnine študentskega zbora se zniža za 4.000 EUR, sredstva se prenesejo na novo postavko Akademska folklorna skupina France Marolt.« Pojasnila je, da Akademska folklorna skupina France Marolt v proračuni niso zagotovljena sredstva in nimajo zagotovljenih sredstev od ŠOU. Dodala je, da so zato mnenja, da bi bilo pošteno, da se jih vključi v sam proračun, glede na to, da tudi v samem imenu nosijo ŠOU v Ljubljani. Dodala je tudi, da je Akademska folklorna skupina France



Marolt pisana družina posameznikov, ki jih povezuje veselje do petja, plesa in slovenskega izročila. Dodala je, da je skupina del ŠOU v Ljubljani in jo trenutno sestavlja okoli tisoč članov in članic, razdeljenih v tri plesne skupine in dva glasbena orkestra. Izpostavila je tudi, da skupina med letom izvede več kot 60 koncertov, krajših nastopov in delavnic ter veliko drugih samostojnih projektov.

Enajsti amandma se je glasil: »Postavka Honorarji študentskega zbora se zniža za 6.000 EUR, sredstva se prenesejo na novo postavko Akademski pevski zbor Tone Tomšič.« Pojasnila je, da te članici družine ŠOU v trenutnem proračunu niso namenjena sredstva ter dodala, da zato mislijo, da je to nekaj minimalnega, kar jim morajo zagotoviti. Na kratko je tudi predstavila Akademski pevski zbor Tone Tomšič, ki združuje študente in študentke vseh fakultet Univerze v Ljubljani in ki že od svojega nastanka sodi med najpomembnejše usmerjevalce slovenskega zborovskega petja.

/ Rok Dolenc / Odprl je razpravo. Ker ni nihče prijavil k besedi, je prešel na odločanje. Besedo je predal predsednici Volilne komisije ŠOU, Nini Bjelici. Pojasnil je, da se bo glasovalo o vseh predstavljenih amandmajih preko ene spletne povezave in z 11 možnimi glasovalnimi možnostmi. Odredil je krajšo pavzo zaradi vzpostavitev tajnih volitev.

/ Nina Bjelica / Pojasnila je postopek glasovanja in vodila potek volitev.

Glasovanje je potekalo preko spletne platforme Helios Voting.

/ Sarah Tkalec / Zaradi tehničnih problemov v zvezi s tajnim glasovanjem je predlagala, da se o amandmajih glasuje javno in poimensko.

/ Nina Bjelica / Sporočila je, da so rezultati tajnega glasovanja pripravljeni.

Rezultati glasovanja:

1. amandma: Postavka ŠOU ŠPORT se zniža za 5.400 EUR, sredstva se prenesejo v dobro postavke Fundacija Študentski tolar.

ZA: 13

PROTI: 9

VZDRŽANI: 19

Amandma ni bil sprejet.

2. amandma: Postavka Kampus se zniža za 32.500 EUR, sredstva se prenesejo v dobro postavke Fundacija Študentski tolar.

ZA: 14

PROTI: 11

VZDRŽANI: 16

Amandma ni bil sprejet.

3. amandma: Postavka Priprava vsebinskih izhodišč (Študijska problematika) se zniža za 1.000 EUR, sredstva se prenesejo na novo postavko Dotacija Fundaciji Študentski tolar.

ZA: 26

PROTI: 2

VZDRŽANI: 13

Amandma ni bil sprejet.

4. amandma: Postavka Spremljanje zakonodajnih sprememb (Sociala in zdravstvo) se zniža za 1.000 EUR, sredstva se prenesejo na novo postavko Dotacija Fundaciji Študentski tolar.

ZA: 27

PROTI: 2

VZDRŽANI: 12

Amandma ni bil sprejet.

5. amandma: Postavka Delovanje ESN (Mednarodno sodelovanje) se zniža za 1.000 EUR, sredstva se prenesejo na novo postavko Dotacija Fundaciji Študentski tolar.

ZA: 12

PROTI: 7

VZDRŽANI: 22

Amandma ni bil sprejet.

6. amandma: Postavka ŠOU neformalno izobraževanje (Obštudijske dejavnosti) se zniža za 1.000 EUR, sredstva se prenesejo na novo postavko Dotacija Fundaciji Študentski tolar.

ZA: 11

PROTI: 8

VZDRŽANI: 22

Amandma ni bil sprejet.

7. amandma: Postavka Vsebinsko delo in projekti (ŠOVZ) se zniža za 1.000 EUR, sredstva se prenesejo na novo postavko Dotacija Fundaciji Študentski tolar.

ZA: 8

PROTI: 10

VZDRŽANI: 23

Amandma ni bil sprejet.

8. amandma: Postavka Reprezentanca (Mednarodno sodelovanje) se zniža za 250 EUR, sredstva se prenesejo na postavko Kultura (Obštudijske dejavnosti).

ZA: 11



PROTI: 9
VZDRŽANI: 21

Amandma ni bil sprejet.

9. amandma: Postavka Reprezentanca (Obštudijske dejavnosti) se zniža za 250 EUR, sredstva se prenesejo na postavko Delavnice za otroke študentskih družin (Sociala in zdravstvo).

ZA: 11
PROTI: 9
VZDRŽANI: 21

Amandma ni bil sprejet.

10. amandma: Postavka Sejnine študentskega zbora se zniža za 4.000 EUR, sredstva se prenesejo na novo postavko Akademski folklorna skupina France Marolt.

ZA: 10
PROTI: 14
VZDRŽANI: 17

Amandma ni bil sprejet.

11. amandma: Postavka Honorarji študentskega zbora se zniža za 6.000 EUR, sredstva se prenesejo na novo postavko Akademski pevski zbor Tone Tomšič.

ZA: 10
PROTI: 11
VZDRŽANI: 20

Amandma ni bil sprejet.

/ Rok Dolenc / Pojasnil je, da je za potrditev amandmajev potrebna dvotretjinska večina in da noben od amandmajev ni bil sprejet. Prešel je še na obravnavo zadnjega amandmaja, ki ga je prejel kot predsednik zbora. Vlagatelj amandmaja je bil Aleksander Miličević.

/ Aleksander Miličević / Povedal je, da se je prvotni amandma glasil: »30.000,00 EUR s stroškovnega mesta PRORAČUNSKA REZERVA za stroškovno mesto DRUGE INTERESNE DEJVNOSTI, podpostavka MEDIJI«. Dodal je, da ga umikajo in podobno kot za prvi amandma predlagajo sklep, da Študentski zbor ŠOU v Ljubljani za mandatno obdobje 2020-2022 zavezuje Predsedstvo ŠOU v Ljubljani, da za potrebe prenosa ustanoviteljskih obveznosti zavoda Radio Študent na drugega ustanovitelja, koristi sredstva iz proračunske rezerve v višini 50.000 EUR.

/ Rok Dolenc / Na glasovanje je dal sklep, ki se je glasil:

Študentski zbor ŠOU v Ljubljani za mandatno obdobje 2020-2022 zavezuje Predsedstvo ŠOU v Ljubljani, da za potrebe prenosa ustanoviteljskih obveznosti zavoda Radio Študent na drugega ustanovitelja, koristi sredstva iz proračunske rezerve v višini 50 000€.

/ **Matej Rabzelj** / Prosil je za pisno posredovanje sklepa tudi na pogovorno okno platforme ZOOM.

/ **Sarah Tkalec** / Odstopila je besedo predstavnikom Radia Študent.

/ **Rasto Pahor** / Prosil je za razjasnitev amandmaja, saj niso razumeli, zaradi kakšnih potreb se sprejema. Dodal je, da se o tem z Radiem Študent nič ni komuniciralo.

/ **Aleksander Miličević** / Pojasnil je, da poslanska skupina Povezani nalaga predsedstvu, da odobri sredstva v višini 50.000 EUR za miren prenos ustanoviteljskih pravic.

/ **Rasto Pahor** / Zanimalo ga je, h komu bodo ta sredstva šla.

/ **Aleksander Miličević** / Pojasnil je, da bodo sredstva šla Radiu Študent.

/ **Rasto Pahor** / Zanimalo ga je, kdo je ustanovitelj, ki bo ta sredstva prejel.

/ **Aleksander Miličević** / Odgovoril mu je, da bo to tisti, s katerim se bodo na predsedstvu dogovorili.

/ **Rok Dolenc** / Povedal je, da se bo prešlo na glasovanje o sklepu.

/ **Jerneja Brumen** / Povedala je, da ji je poslanec Erik Sever odstopil besedo.

/ **Erik Sever** / Potrdil je Jernejino izjavo in ji prepustil besedo.

/ **Jerneja Brumen** / Prosila je vse prisotne na seji, da prekinejo to 'farso' in razmislijo o svojem početju ter o tem, kaj delajo pred celotno študentsko in ostalo zainteresirano javnostjo, ki jih spremlja. Dodala je, da je bila obveščena, da sejo spremlja preko tisoč ljudi, na kateri pa si poslanci in poslanke dovolijo nekaj, česar si niti poslanci v Državnem zboru ne, in sicer tajno glasovanje o javnem študentskem denarju. Zanimalo jo je, kdo jim daje to legitimnost. Zahtevala je prekinitev seje.

/ **Rok Dolenc** / Besedo je odstopil Klemnu Petku.

/ **Klemen Petek** / Pojasnil je, da se lahko o teh zadevah pogovarja po tem, ko bo (če bo) proračun sprejet. Dodal je, da se zaveda, da imajo vsi različne poglede na dogajanja na seji, vendar je pojasnil, da v študentski organizaciji delujejo poslanci in da je nesprejemljivo, da se označuje njihovo delovanje za 'farso'. Predlagal je, da se seja nadaljuje, in da se izglasuje proračun. Dodal je, da v kolikor bo pod točko razno kakršna koli polemika, se lahko to tudi obrazloži, poudaril pa je, da to vsekakor ne sodi pod točko o proračunu.

/ **Jerneja Brumen** / Dodala je, da ima še 15 minutno repliko.

/ **Rok Dolenc** / Pojasnil ji je, da ji ta replika ne pripada, saj ji je poslanec Sever odstopil besedo, ki pa traja 5 minut.



/ **Erik Sever** / Obrazložil je, da je g. Brumen odstopil besedo pod točko 'Razno'. Dodal je, da je ne pozna ter se opravičil, ker je prišlo do tega že v tem delu seje, saj je bilo namenjeno, da ji odstopi besedo šele pod točko 'Razno'. Dodal je, da ji na te točki dnevnega reda seje ni odstopil besede.

/ **Rok Dolenc** / Pojasnil je Jerneji, da ji ne more podeliti besede, saj ji poslanec le-te še ni odstopil.

/ **Veronika Tržan** / Odstopila je besedo predstavnikom Radia Študent.

/ **Rasto Pahor** / Povedal je, da je bil predlog podoben prejšnjemu, in sicer, da se bo o nečemu glasovalo, nato se bodo o te izglasovani zadevi naslednji dan pogovarjali s predsedstvom. Poudaril je, da se s tem nadaljuje praksa, da se RŠ postavlja pred dejstva in se s tem neposredno zanika izjavo Klemna Petka, da bi se rad o teh stvareh dogovarjal. Dodal je, da so te stvari očitno že dogovorjene, le z RŠ ne. Dodal je še, da vsak prenos ustanoviteljstva ni zgolj sporno dejanje, temveč je lahko privatizacija radia tudi kaznivo dejanje. Opozoril je poslance in poslanke, naj postopajo po pameti.

/ **Rok Dolenc** / Zahvalil se je vsem in dodal, da se prehaja na glasovanje o predlaganem sklepu, ki se je glasil:

Študentski zbor ŠOU v Ljubljani za mandatno obdobje 2020-2022 zavezuje Predsedstvo ŠOU v Ljubljani, da za potrebe prenosa ustanoviteljskih obveznosti zavoda Radio Študent na drugega ustanovitelja, koristi sredstva iz proračunske rezerve v višini 50 000€.

/ **Nina Bjelica** / Pojasnila je postopek glasovanja in vodila potek volitev.

Glasovanje je potekalo preko spletne platforme Helios Voting.

Rezultati glasovanja:

ZA: 21

PROTI: 18

VZDRŽANI: 2

/ **Rok Dolenc** / Pojasnil je, da si rezultate interpretira enako, kot pri prejšnjem sklepu, t.j., da je potrebna za sprejem sklepa dvotretjinska večina, saj tudi nosi finančne posledice. Zato je ugotovil, da sklep ni bil sprejet. Dodal je, da se prehaja na glasovanje o skupnem proračunu.

/ **Veronika Bračič** / Podala je pobudo za proceduralni sklep, ki je bil enak kot prej. Pojasnila je, da replika predsednika ŠOU na njeno obrazložitev, zakaj je podala prejšnji proceduralni sklep, je bila nerelavantna. Dodala je, da imajo študentje pravico vedeti, kako se njihovi predstavniki odločajo. Zato je ponovno predlagala isti proceduralni sklep, in sicer, da se glasuje javno in poimensko.

/ **Rok Dolenc** / Na glasovanje je dal proceduralni sklep, ki se je glasil:

Študentski zbor ŠOU v Ljubljani bo o finančnem načrtu 2021 glasoval javno in poimensko.

/ Aleksander Miličević / Podal je repliko, da se je prej sprejemalo sklep in ne amandma. Zanimalo ga je, če je sklep sprejet z navadno večino vseh navzočih.

/ Rok Dolenc / Pojasnil je, da to drži v primeru proceduralnega sklepa, vendar gre v tem primeru za nadomestke amandmajev. Zato je interpretiral, da je potrebna dvotretjinska večina glasov.

/ Aleksander Miličević / Opozoril je, da ne gre za nadomestke amandmajev, saj se je rok za vlaganje amandmajev zaključil 48 ur pred sejo. Dodal je, da so glasovali za sklep, ter da je sklep sprejet.

/ Rok Dolenc / Predlagal je, v primeru nejasnosti, ali je sklep sprejet ali ne, da se odredi kratek odmor ter kontaktira strokovne službe. Dodal je, da je učinek sklepa enak kot pri amandmaju.

/ Aleksander Miličević / Strinjal se je s posvetovanjem s strokovnimi službami.

Odrejen je bil krajši odmor zaradi posveta s strokovnimi službami.

/ Rok Dolenc / Povedal je, da so mu strokovne službe pojasnile, da bi morali sklepe, ki so danes bili predlagani, vložiti že pred samo sejo s podpisi poslancev. Dodal je, da je zato samo glasovanje o sklepu onemogočeno.

/ Ajas Midžan / Povedal je, da želi kljub tajnosti glasovanja obrazložiti svoj glas. Povedal je, da ne more podpreti proračuna, saj ocenjuje, da ni v interesu celotne organizacije ter dodal, da imajo kot poslanci določeno družbeno vlogo ter določeno pravno vez do celotne organizacije. Dodal je, da bi se morali razpravljalci na današnji seji vprašati, kam pljujejo to ladjo in kakšna organizacija želijo, da bo ŠOU postala.

/ Rok Dolenc / Ponovil je obrazložitev strokovnih služb in sicer, da že samo glasovanje o sklepu ni bilo mogoče, ker sklep ni bil pravilno vložen.

/ Mija Primec / Želela je javno izpostaviti, da obe poslanki Pedagoške fakultete, Mija Primec in Ines Fridrih, ne bosta podprli predloga proračuna, saj sta mnenja, da ni demokratičen in ni v skladu z vrednotami, ki jih zagovarata. Povedali sta tudi, da ju žalosti nivo komunikacije, ki se je izkazal na seji, in sporočili vsem osebam, ki so ju kontaktirale, da jim bosta v prihodnjih dneh odgovorili.

/ Žiga Stopinšek / Povedal je, da tudi on ne more potrditi proračuna, v katerem se ne bo zagotovilo sredstev Radiu Študent. Dodal je, da kot en izmed podpisnikov amandmaja, ki ni bil potrjen, bo za proračun glasoval proti.

/ Veronika Bračič / Opomnila je, da se še ni glasovalo o ponovno predlaganem proceduralnem sklepu. Izpostavila je, da se je veliko poslancev opredelilo glede svojega glasu, in bi posledično sklep lahko tudi bil zato sprejet.

/ Rok Dolenc / Povedal je, da tudi sam takega proračuna ne bo mogel podpreti ter da vidi edino možnost v ponovnih pogajanjih ter vzpostavitvi dialoga z vsemi udeleženci, zavodi, tudi znotraj poslancev ter da se uskladijo do naslednjič.

/ Klemen Petek / Opozoril je predsedujočega, da se je o predlaganem proceduralnem sklepu na današnji seji že glasovalo. Dodal je, da bo glasovanje v vsakem primeru tajno.



/ **Rok Dolenc** / Dodal je, da se strinja s predsednikom ŠOU. Pojasnil je, da so že ob prvem glasovanju o proceduralnem sklepu opozorili, da je sklep kontradiktoren, saj je bil sprejet obraten sklep. Pustil je možnost poslancem, da v okviru razprave obrazložijo svoj glas.

/ **Sarah Tkalec** / Opozorila je, da v skladu s povedanim je bil tudi sklep, da se ne glasuje javno, kontradiktoren, saj so na začetku seje vsi poslanci glasovali, da bodo glasovali javno, in šele kasneje je bil sprejet sklep, da se bo glasovalo tajno. Zanimalo jo je tudi, kje so bili vsi tisti, ki so sedaj opredelili svoj glas, takrat, ko so glasovali o tem in niso podprli financiranja RŠ.

/ **Rok Dolenc** / Opozoril je, da se je prvi proceduralni sklep navezoval na sejo, nato pa so posebej za tretjo točko dnevnega reda opredelili način glasovanja. Dodal je, da ne ve, na katero glasovanje se je nanašala izjava Sarah, da so bili vsi proti oz. vzdržani. Dodal je tudi, da lahko da na glasovanje predlagani proceduralni sklep, vendar je videl rešitev v tem, da vsi, ki si želijo obrazložiti svoj glas, to storijo v okviru razprave.

/ **Veronika Bračič** / Predlagala je sklep, da se preklicuje prejšnji proceduralni sklep, kjer je bilo določeno, da se glasuje tajno.

/ **Klemen Petek** / Ponovno je opozoril, da so o tem sklepu že glasovali in da more biti zato glasovanje tajno.

/ **Rok Dolenc** / Na glasovanje je dal sklep, ki se je glasil:

Študentski zbor ŠOU v Ljubljani preklicuje sklep o tajnem glasovanju in bo o finančnem načrtu ŠOU v Ljubljani glasoval javno in poimensko.

Rezultati glasovanja:

ZA: 21

PROTI: 18

VZDRŽANI: 2

Sklep je bil sprejet.

/ **Rok Dolenc** / Odprl je razpravo.

/ **Damjan Vinko** / Na kratko se je predstavil in povedal, da je zaposlen na ŠOU v Ljubljani 40 ur na teden v strokovnih službah. Dodal je, da je bil sam včasih študentski funkcionar, od leta 2013 pa je zaposlen znotraj strokovnih služb, kjer pokriva procesna ter projektna vprašanja in pomoč študentskim organom, kadar se le-te nanj obrnejo. Pojasnil je, da je dobil povabilo na današnjo sejo v imenu Fundacije Študentski tolar, ki jo sam osebno vodi. Pojasnil je, da pokriva ne le zgolj skrb za socialno področje vseh študentov ŠOU v Ljubljani, temveč se tarčno usmerja v pomoč vseh socialno ogroženih, ki jih ŠOU v Ljubljani pokriva. Pozdravil je razmislek, ki je bil odprt na seji, in sicer, kaj je tisto, ki je potrebno za vse študente in katere teme je treba odpirati ter samorefleksija same študentske organizacije. Vsem poslancem je svetoval, da se o takih stvareh sprašujejo na čisto vsaki seji. Dodal je, da imajo na Fundaciji Študentski tolar za seboj zelo težek teden, saj je v preteklem tednu moral sam podpisati 74 odločb študentom ŠOU v Ljubljani, da jim kljub temu, da ustrezajo vsem pogojem, ki jih na fundaciji imajo, ne morejo dodeliti finančne pomoči izključno iz razloga, ker teh sredstev nimajo. Dodal je, da se vsa poročila fundacije objavljajo na spletni strani. Opozoril je, da od samega začetka ne bi obstajali, če ne bi ŠOU v Ljubljani ugotovil, da država ne

poskrbi za socialni položaj študentov, in se je zato leta 2004 ŠOU odločil, da bo tudi sam s svojimi sredstvi nekaj storil na tem področju v imenu države. V prvih mesecih leta 2020 so pomagali približno 574 študentom, vendar je dodal, da bodo natančne številke sporočili konec meseca. Zahvalil se je poslanski skupini, ki je predlagala amandmaje, ki bi pomagali študentom, ki so te pomoči potrebni. Dodal je, da je najmanjša poslanska skupina ŠOU v Ljubljani na te seji pokazala največje srce. Povedal je, da zagotovo ŠOU v Ljubljani nikoli ne bo mogel pomagati vsem študentom, ne zgolj na področju sociale, ampak tudi na področju izobraževanja, kulture in podobno. Zato je poslance in poslanke opozoril, da morajo zato premisliti, katere so dejavnosti, ki jih želijo podpirati, ki jim želijo dati prednost, ter dodal, da naj jih ob tem vodi misel, kaj je najbolj prav za študente ŠOU v Ljubljani. Dodal je, da je bilo na seji povedano, da je ta seja najpomembnejša seja študentskega zbora. Komentiral je, da se s tem ne strinja, saj na Fundaciji Študentski tolar ocenjujejo, da je najpomembnejša seja tega mandata študentskega zbora tista, ki je bila minulo sejo (30. oktobra). Takrat so namreč sprejeli spremembe aktov, kjer so določili, da ne želijo več govoriti o prioritetah in o tem, koliko sredstev mora iti posameznemu področju, prav tako pa so spreminjali akte o ustanovitvi Fundacije Študentski tolar, o čemer niso bili nikoli obveščeni in je sam to izvedel dan kasneje. Ta maneuver je odločil kot načrtno odločil o spremembi, kjer ŠOU v Ljubljani ne želi namenjati najmanj 4.6% svojih koncesijskih sredstev. Dodal je, da je študentski zbor sprejemal spremembe akta o ustanovitvi iz leta 2004, ki ni več v veljavi. Pozval je poslance, naj se zopet zamislijo, v kakšno smer želijo peljati ŠOU.

/ Rok Dolenc / Odredil je krajši odmor.

/ Rok Dolenc / V izogib dvomom glede proceduralnega sklepa, in sicer, ali je bil sprejet ali ne, je pojasnil, da so v Poslovniku Študentskega zbora ŠOU proceduralni sklepi vedno opredeljeni kot večina navzočih, v 51. členu pa je omenjena večina poslancev. Dodal je, da tudi strokovna služba interpretira to kot večino vseh poslancev, ki glasujejo. Dodal je, da je bilo navzočih poslancev 41 ter da je ZA sklep glasovali 21 poslancev, kar pomeni, da je bil sklep sprejet. Odprl je razpravo. Ker ni nihče prijavil k besedi, je prešel na glasovanje.

Na glasovanje je dal sklep, ki se je glasil:

Študentski zbor ŠOU v Ljubljani potrjuje finančni načrt ŠOU v Ljubljani za leto 2021.

Rezultati glasovanja:

ZA: 11

PROTI: 20

VZDRŽANI: 10

/ Rok Dolenc / Ugotovil je, da finančni načrt za leto 2021 ni bil sprejet.

/ Žiga Stopinšek / Svojo besedo je odstopil Radiu Študent.

/ Rasto Pahor / Študentskemu zboru ŠOU v Ljubljani je čestital za najbolj obiskano sejo ŠOU vseh časov, saj je sejo spremljalo 1500 gledalcev v 4.5 urah. Dodal je, da lahko tu vidijo, zakaj je lahko informiranje Radia Študent neprecenljivo in zakaj je Radio Študent lahko velik zaveznik ŠOU pri aktivaciji študentov. Povedal je, da je javna razprava naporna, vendar je prav tako; prav je, da so poslanci in poslanke pod pritiskom javnosti ter prav je, da jih ljudje gledajo. To je edini način, da le-ti glasujejo odgovorno, javno in da argumentirajo svoje odločitve. Pojasnil je, da upravljajo z milijoni evrov in da bodo morali pritisk



javnosti tako ali drugače prenesti. Dodal je, da Radio Študent podpira padeč proračuna ter da bodo s svojo kampanjo in zahtevami nadaljevali. Povedal je, da je 120.000 EUR podpore za Radio Študent nujnih ter da se mora ŠOU zavezati, da bo to vzdrževal vsaj do konca leta 2022. Dodal je, da od ŠOU zahtevajo tudi takojšnjo prekinitve poskusov prenosa ustanoviteljskega deleža, ohranitev minimalnih deležev financiranja zavodov družine ŠOU ter vključitev Radia Študent v vse pogovore o njegovi prihodnosti.

/ Rok Dolenc / Zahvalil se je Radiu Študent in odstopil besedo Damjanu Vinku.

/ Damjan Vinko / Povedal je, da je govoril o stanju iz leta 2020. Torej 190 vlog, ki jih niso mogli odobriti, izhaja iz finančnega stanja Fundacije Študentski tolar iz preteklega leta. Dodal je, da pozdravljajo kakršno koli dodatno podporo za zvišanje teh sredstev. Dodal je, da to ne bi moglo vplivati, da teh vlog niso mogli odobriti, zagotovil pa je, da bodo vsa ta sredstva, ki jih bodo prejeli s strani ŠOU v Ljubljani, namenili izključno denarnim pomočem. Povedal je, da je prepričan, da njihovo delovanje podpira širša množica študentov, ter da ponosno nosijo svoje ime in svojega glavnega podpornika, ki je ŠOU v Ljubljani, ter pripomnil, da upajo, da bo tako ostalo tudi v prihodnje.

/ Rok Dolenc / Odprl je še zadnji krog razprave. Ker ni nihče prijavil k besedi, je zaključil to točko dnevnega reda.

Ad. 4 Poslanske pobude in vprašanja

/ Rok Dolenc / Odprl je razpravo.

/ Anamarija Agnič / V imenu študentskega poslanskega kluba Zagnana akademska skupina je predlagala, in pobudo naslovila predvsem na predsednika Študentskega zbora ŠOU v Ljubljani, predsednika ŠOU v Ljubljani ter direktorja, da poslanci, ki so zadolženi za odločanje o proračunu, prejmejo vsebinsko in finančno poročilo Kampusu tja preteklo leto. Dodala je, da želi, da se to gradivo v prihodnje posreduje pred prvo obravnavo finančnega načrta, letos pa čim prej, ko bodo uspeli poročilo pripraviti in ga posredovati. Pojasnila je, da se jim zdi to smotno, saj so sredstva, ki so vsako leto dodeljena Kampusu, zelo visoka. Dodala je, da je letos Kampus dobil največ finančnih sredstev izmed vseh zavodov. Ko so sredstva dodeljena, pa se za njimi tako rekoč izbriše vsaka sled. Zato so mnenja, da so upravičeni do podatkov o razporejanju s sredstvi na omenjenem zavodu, hkrati pa so mnenja, da če bi bila vsebinsko in finančno poročilo dostopna tudi javnosti, bi bila tudi ta pomirjena in bi prenehala dvomiti v neupravičenost predvidenih sredstev, če bi poročila pokazala utemeljenost visokega deleža sredstev, ki se Kampusu vsako leto namenijo.

/ Rok Dolenc / Zahvalil se je za opozorilo in vprašal poslance, če želi še kdo razpravljati. Ker se ni nihče prijavil k besedi, je razpravo in to točko dnevnega reda zaključil.

Ad. 5 Razno

/ Rok Dolenc / Povedal je, da se je k besedi prijavila Jerneja Brumen.

/ Erik Sever / Povedal je, da ji bo odstopil besedo, kot ji je obljubil preko elektronske pošte.

/ Rok Dolenc / Opozoril je, da ima Jerneja za razpravo na voljo 5 minut.

/ Jerneja Brumen / Zahvalila se je Eriku za besedo in se mu še enkrat opravičila. Dodala je, da mu je sicer opravičila že preko pogovornega okna v ZOOM-u. Povedala je, da je bilo zelo težko sodelovati na seji. Dodala je, da nimajo vsi socialnih omrežij, preko katerih bi lahko spremljali seje. Dodala je tudi, da je naslovila veliko prošenj na predsednika Študentskega zbora ŠOU v Ljubljani, ki ji niti na eno sporočilo ni odgovoril.

/ Rok Dolenc / Povedal je, da je bilo vabilo na sejo javno objavljeno ter dodal, da so poskusili javnost preusmeriti na 'livestream', ki je potekal preko družbenih omrežij. Pojasnil je, da takoj, ko ga je poslanec Sever obvestil, da je odstopil svojo besedo Jerneji, jo je sprejel v ZOOM sestanek.

/ Jerneja Brumen / Povedala je, da je predsedniku študentskega zbora poslala elektronsko pošto, kjer ga je prosila, če bi lahko prebral nekaj v njenem imenu, na kar ni dobila odgovora. Zato je morala iti iskati kontakt katerega izmed poslancev, ki bi ji bil pripravljen odstopiti besedo. Dodala je, da je sramotno, da ji predsednik kot študentki ni želel odstopiti besede.

/ Rok Dolenc / Pojasnil je, da je dobil elektronsko sporočilo, v katerem je bila zgolj prošnja, če lahko spusti Jernejo v sejo, kar je tudi storil.

/ Jerneja Brumen / Povedala je, da se ne bo 'ping-pongirala' s takorekočim brucem.

/ Andrej Klasinc / Pozval je predsednika, naj Jerneji odvzame besedo. Dodal je, da Rok ni bruc, temveč predsednik zbora.

/ Rok Dolenc / Pojasnil je Jerneji, da v Poslovniku piše, da ji lahko poslanec odstopi besedo. Povedal je, da ji je beseda odstopljena, ter da ima 5 minut, če bo spoštljiva do vseh poslancev.

/ Jerneja Brumen / Povedala je, da je na seji, ker je študentka in da govori v imenu vseh študentov, ki niso na seji, ker so jo prestavili na 'stream', na mesto tega, da bi omogočili, da se študenti seje lahko udeležijo in tudi kaj povejo. Podpra je Radio Študent, v katerem je tudi sama nekoč sodelovala. Dodala je, da se je ekipi RŠ pridružila leta 2009, ko je Radio Študent praznoval 40 let, in je bila na radiu aktivna do leta 2013. Dodala je, da je želela podpreti delo Univerzitetne redakcije, saj je bila tudi sama takrat del le-te. Povedala je, da se že takrat 'botrski študent' oziroma 'šef' ni odzival na njihova povabila in da že 7 let čakajo, da se ti razkrijejo in se javnosti predstavijo ter povejo vse, kar želijo za študente dobrega storiti. Dodala je, da se je želela udeležiti dogodka, ki ga je Kampus oglaševal kot javnega, izpolnila je obrazec, in potem tega dogodka ni bilo. Povedala je, da to poraja številna vprašanja. Dodala je, da je v preteklem tednu elektronsko pošto poslala tudi Varuhu študentovih pravic in ni prejela nobenega odgovora. Apelirala je na poslance in poslanke, da premislijo, kam bodo v prihodnosti ta sredstva namenili, kako bodo sprejemali proračun ter svetovala, naj se izogibajo praksam tajnega glasovanja ter glasovanja pod mizo. Izrekla je čestitke poslanski skupini Zagon, ker imajo hrbtenico. Dodala je, da se ostali lahko učijo od njih. Dodala je, da je gospodu Andreju Boletu, čigar telefonsko številko je našla na spletu po ogledu Tarče, poslala SMS, potem pa so jo drugi ljudje obvestili, da je Skupina Povezani, ki jih ni nikoli kontaktirala, javno objavili njeno telefonsko številko. Dodala je, da jih je prijavila ustreznim organom.

/ Rok Dolenc / Opozoril jo je, da se je pet minut že izteklo ter naj zaključi.

/ Damjan Vinko / Povedal je, da v okviru študentskega organiziranja sodeluje že od leta 2005. Dejal je, da je videl že mnoge vzpone in padce le-tega ter da je prepričan, da ŠOU v Ljubljani z jutrišnjim dnevom vstopa



v novo prihodnost ter da bodo našli optimalno rešitev za delovanje organizacije ter v korist vseh študentov, ki jih zastopajo. Dodal je, da kljub nesprejemu proračuna ŠOU ne bo prenehal delovati, saj imajo v aktih določeno, da lahko dejavnosti normalno delujejo glede na prejete dohodke ter dogovore znotraj posameznih organov. Povedal je, da bodo proti koncu meseca februarja začeli z novimi oblikami pomoči. Katere te pomoči bodo, pa je dodal, da je odvisno predvsem od ŠOU v Ljubljani. Dodal je tudi, da upa, da se bodo z zavodom ŠOLT dogovorili za nadaljnje sodelovanje, tako da bodo lahko tudi socialno ogroženi študentom omogočali, da se bodo lahko izražali.

/ Rok Dolenc / Ugotovil je, da je razprava izčrpana ter je zaključil 3. redno sejo Študentskega zbora ŠOU v Ljubljani.

Seja je bila zaključena ob 23: 58

Ljubljana, 26.1.2020

Zapisnik napisala:
Tajnica Študentskega zbora
ŠOU v Ljubljani
Tjaša Marinček



Zapisnik potrjuje:
Predsednik Študentskega zbora
ŠOU v Ljubljani
Rok Dolenc

PREZENČNA LISTA – SEJA ŠTUDENTSKEGA ZBORA ŠOU V LJUBLJANI

Št. seje: 3. redna

Datum:

Začetek:

Konec:

Prisotnih: 40

| Številka | Priimek | Ime | ŠOVZ | Prihod | Odhod |
|----------|---------------|------------|-------|--------|-------|
| 1 | Agnič | Anamarija | FKKT | | |
| 2 | Basej | Jaka | FMF | | |
| 3 | Božjak | Primož | ZF | | |
| 4 | Bračič | Veronika | FKKT | | |
| 5 | Cink | Vincent | VF | | |
| 6 | Cirar | Patricija | FS | | |
| 7 | Detiček | Patricija | FDŠ | | |
| 8 | Dežman | Jan | VŠRS | | |
| 9 | Dolenc | Rok | FDV | | |
| 10 | Fridrih | Ines | PEF | | |
| 11 | Godeša | Jana | NTF | | |
| 12 | Jerebic | Gregor | ZF | | |
| 13 | Kitanovski | Jan | FE | | |
| 14 | Klinc | Tilen | FMF | | |
| 15 | Kobal | Nina | MF | | |
| 16 | Krmc | Kristjan | BF | | |
| 17 | Markuš | Laura | EF | | |
| 18 | Mestek | Klara | FSD | | |
| 19 | Midžan | Ajas | PF | | |
| 20 | Miličević | Aleksander | EF | | |
| 21 | Pastirk | Lana | ALUO | | |
| 22 | Povh | Matic | MF | | |
| 23 | Primec | Mija | PEF | | |
| 24 | Rabzelj | Matej | FE | | |
| 25 | Rakonjac | Anja | FGG | | |
| 26 | Rataj | Gašper | FRI | | |
| 27 | Robič | Matevž | FRI | | |
| 28 | Sedlar | Ajda | BF | | |
| 29 | Sever | Erik | FF | | |
| 30 | Skender | Miha | FS | | |
| 31 | Skornšek | Črt | FŠ | | |
| 32 | Stopnišek | Žiga | FDV | | |
| 33 | Šarlah | Alja | FU | | |
| 34 | Šebenik | Robert | FFA | | |
| 35 | Šijanec | Helena | TEOF | | |
| 36 | Švegl | Lovrenc | NTF | | |
| 37 | Temov | Dejan | FFA | | |
| 38 | Tkalec | Sarah | FF | | |
| 39 | Tratar | Anže | AG | | |
| 40 | Tržan | Veronika | FA | | |
| 41 | Veter Larikov | Dar | FPP | | |
| 42 | Vidmar | Marko | ŠCPET | | |
| 43 | | | | | |

OSTALI PRISOTNI + LIVESTREAM

3. REDNA SEJA ŠZ – 18:00, 14. 1. 2021

| | IME | PRIIMEK | PODPIS |
|-----|--------|----------------------------|--------|
| 1. | Tjaša | Marinček | |
| 2. | Živa | Kolar | |
| 3. | Iva | Mešnik | |
| 4. | Radio | Študent | |
| 5. | Omar | Smajlovič | |
| 6. | Andrej | Klasinc | |
| 7. | Damjan | Vinko | |
| 8. | Ravim | Čenič | |
| 9. | Tilen | V. Žmavc | |
| 10. | Alen | Mavnik Rajkovič | |
| 11. | | | |
| 12. | | | |
| 13. | | | |
| 14. | | | |
| 15. | | | |
| 16. | | | |
| 17. | | | |
| 18. | | | |
| 19. | | | |
| 20. | | | |
| 21. | | | |
| 22. | | | |
| 23. | | | |
| 24. | | | |
| 25. | | | |
| 26. | | | |
| 27. | | | |
| 28. | | | |
| 29. | | | |
| 30. | | | |
| 31. | | | |
| 32. | | | |
| 33. | | | |
| 34. | | | |
| 35. | | | |

| | | | ZA | PROTI | VZDRŽAN |
|---------------|------------|-------|----|-------|---------|
| Agnič | Anamarija | FKKT | X | | |
| Basej | Jaka | FMF | X | | |
| Božjak | Primož | ZF | X | | |
| Bračič | Veronika | FKKT | X | | |
| Cink | Vincent | VF | X | | |
| Cirar | Patricija | FS | X | | |
| Detiček | Patricija | FDŠ | X | | |
| Dežman | Jan | VŠRS | X | | |
| Dolenc | Rok | FDV | X | | |
| Fridrih | Ines | PEF | X | | |
| Godeša | Jana | NTF | X | | |
| Jerebic | Gregor | ZF | X | | |
| Kitanovski | Jan | FE | X | | |
| Klinc | Tilen | FMF | X | | |
| Kobal | Nina | MF | | | |
| Krmc | Kristjan | BF | X | | |
| Markuš | Laura | EF | X | | |
| Mestek | Klara | FSD | X | | |
| Midžan | Ajas | PF | | | |
| Miličević | Aleksander | EF | X | | |
| Pastirk | Lana | ALUO | X | | |
| Povh | Matic | MF | X | | |
| Primec | Mija | PEF | X | | |
| Rabzelj | Matej | FE | X | | |
| Rakonjac | Anja | FGG | X | | |
| Rataj | Gašper | FRI | X | | |
| Robič | Matevž | FRI | X | | |
| Sedlar | Ajda | BF | X | | |
| Sever | Erik | FF | X | | |
| Skender | Miha | FS | X | | |
| Skornšek | Črt | FŠ | X | | |
| Stopnišek | Žiga | FDV | X | | |
| Šarlah | Alja | FU | X | | |
| Šebenik | Robert | FFA | X | | |
| Šijanec | Helena | TEOF | X | | |
| Švegl | Lovrenc | NTF | X | | |
| Temov | Dejan | FFA | X | | |
| Tkalec | Sarah | FF | X | | |
| Tratar | Anže | AG | X | | |
| Tržan | Veronika | FA | X | | |
| Veter Larikov | Dar | FPP | X | | |
| Vidmar | Marko | ŠCPET | X | | |

40 | 0 | 0 |

| | | | ZA | PROTI | VZDRŽAN |
|------------------|------------|-------|----|-------|---------|
| Agnič | Anamarija | FKKT | X | | |
| Basej | Jaka | FMF | X | | |
| Božjak | Primož | ZF | X | | |
| Bračič | Veronika | FKKT | X | | |
| Cink | Vincent | VF | | | X |
| Cirar | Patricija | FS | X | | |
| Detiček | Patricija | FDŠ | X | | |
| Dežman | Jan | VŠRS | X | | |
| Dolenc | Rok | FDV | X | | |
| Fridrih | Ines | PEF | X | | |
| Godeša | Jana | NTF | X | | |
| Jerebic | Gregor | ZF | X | | |
| Kitanovski | Jan | FE | X | | |
| Klinc | Tilen | FMF | X | | |
| Kobal | Nina | MF | X | | |
| Krmc | Kristjan | BF | X | | |
| Markuš | Laura | EF | X | | |
| Mestek | Klara | FSD | X | | |
| Midžan | Ajas | PF | | | |
| Miličević | Aleksander | EF | X | | |
| Pastirk | Lana | ALUO | X | | |
| Povh | Matic | MF | X | | |
| Primec | Mija | PEF | | | X |
| Rabzelj | Matej | FE | X | | |
| Rakonjac | Anja | FGG | X | | |
| Rataj | Gašper | FRI | X | | |
| Robič | Matevž | FRI | X | | |
| Sedlar | Ajda | BF | X | | |
| Sever | Erik | FF | X | | |
| Skender | Miha | FS | X | | |
| Skornšek | Črt | FŠ | X | | |
| Stopnišek | Žiga | FDV | X | | |
| Šarlah | Alja | FU | X | | |
| Šebenik | Robert | FFA | X | | |
| Šijanec | Helena | TEOF | X | | |
| Švegl | Lovrenc | NTF | X | | |
| Temov | Dejan | FFA | X | | |
| Tkalec | Sarah | FF | X | | |
| Tratar | Anže | AG | X | | |
| Tržan | Veronika | FA | X | | |
| Veter Larikov | Dar | FPP | X | | |
| Vidmar | Marko | ŠCPET | X | | |

Predlagani dnevni red s strani predsednika Študentskega zbora, ki se je glasil:

- Sklep:
1. Potrditev zapisnika 2. redne seje;
 2. Predstavitev dela in delovanja zavoda Radio Študent;
 3. Finančni načrt 2021 (druga obravnava);
 4. Poslanske pobude in vprašanja;
 5. Razno.

| | | | ZA | PROTI | VZDRŽAN |
|---------------|------------|-------|----|-------|---------|
| Agnič | Anamarija | FKKT | X | | |
| Basej | Jaka | FMF | | X | |
| Božjak | Primož | ZF | | X | |
| Bračič | Veronika | FKKT | X | | |
| Cink | Vincent | VF | | | X |
| Cirar | Patricija | FS | | X | |
| Detiček | Patricija | FDŠ | | X | |
| Dežman | Jan | VŠRS | | X | |
| Dolenc | Rok | FDV | | X | |
| Fridrih | Ines | PEF | | | X |
| Godeša | Jana | NTF | | | X |
| Jerebic | Gregor | ZF | | X | |
| Kitanovski | Jan | FE | | | X |
| Klinc | Tilen | FMF | | X | |
| Kobal | Nina | MF | | X | |
| Krmc | Kristjan | BF | | | X |
| Markuš | Laura | EF | | X | |
| Mestek | Klara | FSD | | | X |
| Midžan | Ajas | PF | | | |
| Miličević | Aleksander | EF | | X | |
| Pastirk | Lana | ALUO | | | X |
| Povh | Matic | MF | | X | |
| Primec | Mija | PEF | | | X |
| Rabzelj | Matej | FE | X | | |
| Rakonjac | Anja | FGG | | | X |
| Rataj | Gašper | FRI | | X | |
| Robič | Matevž | FRI | | X | |
| Sedlar | Ajda | BF | | | X |
| Sever | Erik | FF | X | | |
| Skender | Miha | FS | | X | |
| Skornšek | Črt | FŠ | | X | |
| Stopnišek | Žiga | FDV | | | X |
| Šarlah | Alja | FU | | X | |
| Šebenik | Robert | FFA | | X | |
| Šijanec | Helena | TEOF | X | | |
| Švegl | Lovrenc | NTF | | X | |
| Temov | Dejan | FFA | | X | |
| Tkalec | Sarah | FF | X | | |
| Tratar | Anže | AG | | | X |
| Tržan | Veronika | FA | X | | |
| Veter Larikov | Dar | FPP | | X | |
| Vidmar | Marko | ŠCPET | | X | |

Predlagani dnevni red na željo poslancev, ki se je glasil:

- 1. Potrditev zapisnika 2. redne seje;*
- 2. Predstavitev dela in delovanja zavoda Radio Študent;*
- 3. Posvetovalni referendum o Radiu Študent;*
- 4. Finančni načrt 2021 (druga obravnava);*
- 5. Poslanske pobude in vprašanja;*
- 6. Razno.*

Sklep:

| | | | ZA | PROTI | VZDRŽAN |
|---------------|------------|-------|----|-------|---------|
| Agnič | Anamarija | FKKT | X | | |
| Basej | Jaka | FMF | X | | |
| Božjak | Primož | ZF | X | | |
| Bračič | Veronika | FKKT | X | | |
| Cink | Vincent | VF | X | | |
| Cirar | Patricija | FS | X | | |
| Detiček | Patricija | FDŠ | X | | |
| Dežman | Jan | VŠRS | X | | |
| Dolenc | Rok | FDV | X | | |
| Fridrih | Ines | PEF | X | | |
| Godeša | Jana | NTF | X | | |
| Jerebic | Gregor | ZF | X | | |
| Kitanovski | Jan | FE | X | | |
| Klinc | Tilen | FMF | X | | |
| Kobal | Nina | MF | X | | |
| Krmc | Kristjan | BF | X | | |
| Markuš | Laura | EF | X | | |
| Mestek | Klara | FSD | X | | |
| Midžan | Ajas | PF | | | |
| Miličević | Aleksander | EF | X | | |
| Pastirk | Lana | ALUO | X | | |
| Povh | Matic | MF | X | | |
| Primec | Mija | PEF | X | | |
| Rabzelj | Matej | FE | X | | |
| Rakonjac | Anja | FGG | X | | |
| Rataj | Gašper | FRI | X | | |
| Robič | Matevž | FRI | X | | |
| Sedlar | Ajda | BF | X | | |
| Sever | Erik | FF | X | | |
| Skender | Miha | FS | X | | |
| Skornšek | Črt | FŠ | X | | |
| Stopnišek | Žiga | FDV | X | | |
| Šarlah | Alja | FU | X | | |
| Šebenik | Robert | FFA | X | | |
| Šijanec | Helena | TEOF | X | | |
| Švegl | Lovrenc | NTF | X | | |
| Temov | Dejan | FFA | X | | |
| Tkalec | Sarah | FF | X | | |
| Tratar | Anže | AG | X | | |
| Tržan | Veronika | FA | X | | |
| Veter Larikov | Dar | FPP | X | | |
| Vidmar | Marko | ŠCPET | X | | |
| | | | 41 | 0 | 0 |

*Študentski zbor ŠOU v Ljubljani potrjuje zapisnik 2. redne
seje Študentskega zbora ŠOU v Ljubljani z dne*

Sklep:

30.12.2020.

| | | | ZA | PROTI | VZDRŽAN |
|------------------|------------|-------|----|-------|---------|
| Agnič | Anamarija | FKKT | X | | |
| Basej | Jaka | FMF | X | | |
| Božjak | Primož | ZF | X | | |
| Bračič | Veronika | FKKT | X | | |
| Cink | Vincent | VF | X | | |
| Cirar | Patricija | FS | X | | |
| Detiček | Patricija | FDŠ | X | | |
| Dežman | Jan | VŠRS | X | | |
| Dolenc | Rok | FDV | X | | |
| Fridrih | Ines | PEF | X | | |
| Godeša | Jana | NTF | X | | |
| Jerebic | Gregor | ZF | X | | |
| Kitanovski | Jan | FE | X | | |
| Klinc | Tilen | FMF | X | | |
| Kobal | Nina | MF | X | | |
| Krmc | Kristjan | BF | X | | |
| Markuš | Laura | EF | X | | |
| Mestek | Klara | FSD | X | | |
| Midžan | Ajas | PF | X | | |
| Miličević | Aleksander | EF | X | | |
| Pastirk | Lana | ALUO | X | | |
| Povh | Matic | MF | X | | |
| Primec | Mija | PEF | X | | |
| Rabzelj | Matej | FE | X | | |
| Rakonjac | Anja | FGG | X | | |
| Rataj | Gašper | FRI | X | | |
| Robič | Matevž | FRI | X | | |
| Sedlar | Ajda | BF | X | | |
| Sever | Erik | FF | X | | |
| Skender | Miha | FS | X | | |
| Skornšek | Črt | FŠ | X | | |
| Stopnišek | Žiga | FDV | X | | |
| Šarlah | Alja | FU | X | | |
| Šebenik | Robert | FFA | X | | |
| Šijanec | Helena | TEOF | X | | |
| Švegl | Lovrenc | NTF | X | | |
| Temov | Dejan | FFA | X | | |
| Tkalec | Sarah | FF | X | | |
| Tratar | Anže | AG | X | | |
| Tržan | Veronika | FA | X | | |
| Veter Larikov | Dar | FPP | X | | |
| Vidmar | Marko | ŠCPET | X | | |
| | | | 42 | 0 | 0 |

Študentski zbor ŠOU v Ljubljani se seznanja z delom in delovanjem zavoda Radio Študent.

Sklep:

| | | | ZA | PROTI | VZDRŽAN |
|---------------|------------|-------|----|-------|---------|
| Agnič | Anamarija | FKKT | | X | |
| Basej | Jaka | FMF | X | | |
| Božjak | Primož | ZF | X | | |
| Bračič | Veronika | FKKT | | X | |
| Cink | Vincent | VF | X | | |
| Cirar | Patricija | FS | X | | |
| Detiček | Patricija | FDŠ | X | | |
| Dežman | Jan | VŠRS | X | | |
| Dolenc | Rok | FDV | X | | |
| Fridrih | Ines | PEF | X | | |
| Godeša | Jana | NTF | X | | |
| Jerebic | Gregor | ZF | X | | |
| Kitanovski | Jan | FE | X | | |
| Klinc | Tilen | FMF | X | | |
| Kobal | Nina | MF | X | | |
| Krmc | Kristjan | BF | X | | |
| Markuš | Laura | EF | X | | |
| Mestek | Klara | FSD | X | | |
| Midžan | Ajas | PF | | | |
| Miličević | Aleksander | EF | X | | |
| Pastirk | Lana | ALUO | X | | |
| Povh | Matic | MF | X | | |
| Primec | Mija | PEF | X | | |
| Rabzelj | Matej | FE | X | | |
| Rakonjac | Anja | FGG | X | | |
| Rataj | Gašper | FRI | X | | |
| Robič | Matevž | FRI | X | | |
| Sedlar | Ajda | BF | X | | |
| Sever | Erik | FF | | X | |
| Skender | Miha | FS | X | | |
| Skornšek | Črt | FŠ | X | | |
| Stopnišek | Žiga | FDV | X | | |
| Šarlah | Alja | FU | X | | |
| Šebenik | Robert | FFA | X | | |
| Šijanec | Helena | TEOF | | X | |
| Švegl | Lovrenc | NTF | X | | |
| Temov | Dejan | FFA | X | | |
| Tkalec | Sarah | FF | | X | |
| Tratar | Anže | AG | X | | |
| Tržan | Veronika | FA | | X | |
| Veter Larikov | Dar | FPP | X | | |
| Vidmar | Marko | ŠCPET | X | | |
| | | | 35 | 6 | 0 |

*Študentski zbor ŠOU v Ljubljani bo v okviru tretje točke
dnevnega reda 3. redne seje Študentskega zbora
glasovanja izvajal tajno.*

Sklep:

| | | | ZA | PROTI | VZDRŽAN |
|---------------|------------|-------|----|-------|---------|
| Agnič | Anamarija | FKKT | X | | |
| Basej | Jaka | FMF | | X | |
| Božjak | Primož | ZF | | X | |
| Bračič | Veronika | FKKT | X | | |
| Cink | Vincent | VF | | | X |
| Cirar | Patricija | FS | | X | |
| Detiček | Patricija | FDŠ | | X | |
| Dežman | Jan | VŠRS | | X | |
| Dolenc | Rok | FDV | | X | |
| Fridrih | Ines | PEF | | | X |
| Godeša | Jana | NTF | | X | |
| Jerebic | Gregor | ZF | | X | |
| Kitanovski | Jan | FE | | X | |
| Klinc | Tilen | FMF | | X | |
| Kobal | Nina | MF | | X | |
| Krmc | Kristjan | BF | | | X |
| Markuš | Laura | EF | | X | |
| Mestek | Klara | FSD | | X | |
| Midžan | Ajas | PF | | | |
| Miličević | Aleksander | EF | | X | |
| Pastirk | Lana | ALUO | | X | |
| Povh | Matic | MF | | X | |
| Primec | Mija | PEF | | | X |
| Rabzelj | Matej | FE | | X | |
| Rakonjac | Anja | FGG | | X | |
| Rataj | Gašper | FRI | | X | |
| Robič | Matevž | FRI | | X | |
| Sedlar | Ajda | BF | | | X |
| Sever | Erik | FF | X | | |
| Skender | Miha | FS | | X | |
| Skornšek | Črt | FŠ | | X | |
| Stopnišek | Žiga | FDV | | X | |
| Šarlah | Alja | FU | | X | |
| Šebenik | Robert | FFA | | X | |
| Šijanec | Helena | TEOF | X | | |
| Švegl | Lovrenc | NTF | | X | |
| Temov | Dejan | FFA | | | X |
| Tkalec | Sarah | FF | X | | |
| Tratar | Anže | AG | | X | |
| Tržan | Veronika | FA | X | | |
| Veter Larikov | Dar | FPP | | X | |
| Vidmar | Marko | ŠCPET | | X | |
| | | | 6 | 29 | 6 |

*Študentski zbor ŠOU v Ljubljani se bo o finančnem
načrtu 2021 odločal javno in poimensko.*

Sklep:

| | | | ZA | PROTI | VZDRŽAN |
|---------------|------------|-------|----|-------|---------|
| Agnič | Anamarija | FKKT | X | | |
| Basej | Jaka | FMF | | X | |
| Božjak | Primož | ZF | | X | |
| Bračič | Veronika | FKKT | X | | |
| Cink | Vincent | VF | X | | |
| Cirar | Patricija | FS | | X | |
| Detiček | Patricija | FDŠ | | X | |
| Dežman | Jan | VŠRS | | X | |
| Dolenc | Rok | FDV | X | | |
| Fridrih | Ines | PEF | X | | |
| Godeša | Jana | NTF | X | | |
| Jerebic | Gregor | ZF | | X | |
| Kitanovski | Jan | FE | | X | |
| Klinc | Tilen | FMF | | X | |
| Kobal | Nina | MF | X | | |
| Krmc | Kristjan | BF | X | | |
| Markuš | Laura | EF | | X | |
| Mestek | Klara | FSD | | X | |
| Midžan | Ajas | PF | X | | |
| Miličević | Aleksander | EF | | X | |
| Pastirk | Lana | ALUO | X | | |
| Povh | Matic | MF | X | | |
| Primec | Mija | PEF | X | | |
| Rabzelj | Matej | FE | | X | |
| Rakonjac | Anja | FGG | X | | |
| Rataj | Gašper | FRI | | X | |
| Robič | Matevž | FRI | | | X |
| Sedlar | Ajda | BF | X | | |
| Sever | Erik | FF | X | | |
| Skender | Miha | FS | | X | |
| Skornšek | Črt | FŠ | X | | |
| Stopnišek | Žiga | FDV | X | | |
| Šarlah | Alja | FU | | X | |
| Šebenik | Robert | FFA | | | X |
| Šijanec | Helena | TEOF | | | |
| Švegl | Lovrenc | NTF | | X | |
| Temov | Dejan | FFA | X | | |
| Tkalec | Sarah | FF | X | | |
| Tratar | Anže | AG | X | | |
| Tržan | Veronika | FA | X | | |
| Veter Larikov | Dar | FPP | | X | |
| Vidmar | Marko | ŠCPET | | X | |
| | | | 21 | 18 | 2 |

Sklep: *Študentski zbor ŠOU v Ljubljani preklicuje sklep o tajnem glasovanju in bo o finančnem načrtu ŠOU v Ljubljani glasoval javno in poimensko.*

| | | | ZA | PROTI | VZDRŽAN |
|---------------|------------|-------|----|-------|---------|
| Agnič | Anamarija | FKKT | | X | |
| Basej | Jaka | FMF | X | | |
| Božjak | Primož | ZF | X | | |
| Bračič | Veronika | FKKT | | X | |
| Cink | Vincent | VF | | X | |
| Cirar | Patricija | FS | | | X |
| Detiček | Patricija | FDŠ | | | X |
| Dežman | Jan | VŠRS | X | | |
| Dolenc | Rok | FDV | | X | |
| Fridrih | Ines | PEF | | X | |
| Godeša | Jana | NTF | | X | |
| Jerebic | Gregor | ZF | X | | |
| Kitanovski | Jan | FE | | | X |
| Klinc | Tilen | FMF | X | | |
| Kobal | Nina | MF | | X | |
| Krmc | Kristjan | BF | | X | |
| Markuš | Laura | EF | X | | |
| Mestek | Klara | FSD | | | X |
| Midžan | Ajas | PF | | X | |
| Miličević | Aleksander | EF | X | | |
| Pastirk | Lana | ALUO | | X | |
| Povh | Matic | MF | | X | |
| Primec | Mija | PEF | | X | |
| Rabzelj | Matej | FE | | | X |
| Rakonjac | Anja | FGG | | X | |
| Rataj | Gašper | FRI | X | | |
| Robič | Matevž | FRI | | | X |
| Sedlar | Ajda | BF | | X | |
| Sever | Erik | FF | | X | |
| Skender | Miha | FS | | | X |
| Skornšek | Črt | FŠ | | X | |
| Stopnišek | Žiga | FDV | | X | |
| Šarlah | Alja | FU | | | X |
| Šebenik | Robert | FFA | | | X |
| Šijanec | Helena | TEOF | | | |
| Švegl | Lovrenc | NTF | X | | |
| Temov | Dejan | FFA | | | X |
| Tkalec | Sarah | FF | | X | |
| Tratar | Anže | AG | | X | |
| Tržan | Veronika | FA | | X | |
| Veter Larikov | Dar | FPP | X | | |
| Vidmar | Marko | ŠCPET | X | | |
| | | | 11 | 20 | 10 |

Sklep: *Študentski zbor ŠOU v Ljubljani potrjuje finančni načrt
ŠOU v Ljubljani za leto 2021.*