



Pritožbena komisija Študentske organizacije Univerze v Ljubljani
Pivovarniška 6
1000 Ljubljana

Ljubljana, 11. 12. 2020

ZAPISNIK I. REDNE SEJE PRITOŽBENE KOMISIJE ŠOU V LJUBLJANI

Prva redna seja Pritožbene komisije ŠOU v Ljubljani je potekala dne 7. 12. 2020 z vmesnim premorom in nadaljevanjem seje dne 9. 12. 2020, in sicer z uporabo spletnega orodja ZOOM (v luči preprečevanja širjenja koronavirusa zaradi oklicane epidemije). Redna seja je bila sklicana v skladu s Pravilnikom Pritožbene komisije vsaj tri dni pred potekom seje, tj. dne 3. 12. 2020.

Vabilo na sejo je bilo v četrtek, 3. 12. 2020, poslano vsem članom (z izjemo Andreja Boleta, ki je že podal odstopno izjavo in izjavo, da s funkcijo ne bo nastopil), ter sekretarju in strokovnemu sodelavcu Pritožbene komisije. Za termin seje so se člani predhodno medsebojno dogovorili. Sejo je v skladu s Pravilnikom Pritožbene komisije sklical in vodil predsednik Pritožbene komisije, Tomaž Kozovinc.

Prisotni člani: Tomaž Kozovinc (predsednik), Jan Dežman (član), Damjan Vinko (član)

Odsotni člani: Andrej Bole (v odstopu)

Drugi prisotni: Klemen Grešak (strokovni sodelavec), Gregor Lipovec (sekretar)

Seja se je začela v ponedeljek, dne 7. 12. 2020, ob 17:00 in končala v sredo, dne 9. 12. 2020, ob 18:05.

Predlagan je bil naslednji **dnevni red**:

1. Potrditev dnevnega reda;
2. Potrditev zapisnika III. izredne seje Pritožbene komisije ŠOU v Ljubljani;
3. Seznanitev s spremembami Statuta ŠOU v Ljubljani;
4. Seznanitev s Sklepom Nadzorne komisije Študentske organizacije Slovenije;
5. Pritožba Nejca Laznika zoper Volilno komisijo ŠOU v Ljubljani;
6. Razno



1. POTRDITEV DNEVNEGA REDA

Predsednik Pritožbene komisije Tomaž Kozovinc je ugotovil, da so izpolnjeni vsi pogoji za sklic I. redne seje in na glasovanje dal potrditev dnevnega reda.

Sklep št. 1: Člani Pritožbene komisije potrjujejo dnevni red I. redne seje.

Sklep je bil soglasno sprejet.

2. POTRDITEV ZAPISNIKA TRETJE IZREDNE SEJE PRITOŽBENE KOMISIJE ŠOU V LJUBLJANI

Predsednik Pritožbene komisije Tomaž Kozovinc je prisotne vprašal, ali je kdo pri pregledu zapisnika odkril napake ali morebitne pripombe. Ker nihče izmed članov Pritožbene komisije na posredovani zapisnik tretje izredne seje, ki je potekala dne 13. 11. 2020, na seji ni podal pripomb, je predsednik Pritožbene komisije dal na glasovanje sklep o potrditvi zapisnika III. Izredne seje.

Sklep št. 2: Člani Pritožbene komisije potrjujejo zapisnik III. izredne seje Pritožbene komisije ŠOU v Ljubljani.

Sklep je bil soglasno sprejet.

3. SEZNANITEV S SPREMEMBAMI STATUTA ŠOU V LJUBLJANI

Tomaž Kozovinc, predsednik Pritožbene komisije, je uvodoma povedal, da so bili vsi člani Pritožbene komisije prisotni na seji Študentskega zbora ŠOU v Ljubljani, na kateri se je obravnavala sprememba Statuta ŠOU v Ljubljani. Mestoma je dodal, da so bile sprejete skoraj vse spremembe in dopolnila, ki jih je predlagala Pritožbena komisija in ki so bile potrebne za njeno delovanje. Pove, da ni bila sprejeta le določba 77. člena, ki je med drugim definirala, da je Pritožbena komisija pritožbeni organ. Zaključil je, da so, z izjemo omenjene določbe, bile sprejete vse ostale predlagane spremembe nanašajoč na verodostojnost in obstoj Pritožbene komisije. Sprejeta je bila tudi s strani Pritožbene komisije predlagana prehodna določba Statuta ŠOU v Ljubljani, ki jo sprva Študentski zbor ni vključil v gradivo, kar pomeni, da je Pritožbena komisija danes simbolično tudi uradno zmožna legitimnega odločanja. Ostala člana povpraša po mnenju oziroma če imata mestoma kaj dodati.

Damjan Vinko, član Pritožbene komisije, ki se je skladno s sklepom št. 4, sprejetim na drugi izredni seji Pritožbene komisije, v obdobju med drugo in tretjo izredno sejo Pritožbene komisije temeljito ukvarjal s spremembami in dopolnitvami aktov ŠOU v Ljubljani, je zastavil vprašanje, kaj je z ostalimi predlaganimi spremembami, ki so bile poslane naprej v odločanje Študentskemu zboru ŠOU v Ljubljani, saj mora predsednik Pritožbene komisije na koncu mandata narediti poročilo o svojem delovanju.

Predsednik komisije, Tomaž Kozovinc, je repliciral, da je identično vprašanje že zastavil trenutnemu predsedniku Študentskega zbora Ajasu Midžanu, ki je odgovoril, da ima on formalno 30 dni časa za uvrstitev točke na dnevni red. Prisotne vpraša, ali ima kdo kakšne dopolnitve pod to točko.

Damjan Vinko je repliciral, da je razočaran, da Študentskemu zboru ni uspelo razumeti svoje funkcije na ŠOU v Ljubljani in obravnavati vsega predlaganega gradiva. Pripomnil je tudi glede mandata organov ŠOU v Ljubljani.



Zatem je predsednik Pritožbene komisije dal na glasovanje sklep o seznanitvi s spremembami Statuta ŠOU v Ljubljani.

Sklep št. 3: Vsi člani Pritožbene komisije so seznanjeni s spremembami Statuta ŠOU v Ljubljani.

Sklep je bil soglasno sprejet.

4. SEZNANITEV S SKLEPOM NADZORNE KOMISIJE ŠTUDENTSKJE ORGANIZACIJE SLOVENIJE

Predsednik komisije Tomaž Kozovinc uvodoma pove, da je bil sklep NK ŠOS z dne 17. 11. 2020 poslan skupaj s sklicem I. redne seje in ga povzame. Povzame, da je NK ŠOS zelo »politično« podala sklep, da ne bo podajala predhodnega mnenja, saj da to ni primerno, kajti bi s tem lahko vplivala na samostojno in avtonomno odločitev Pritožbene komisije OO ŠOS – Študentske organizacije Univerze v Ljubljani in da NK ŠOS potencialno nastopi v postopku pritožbe šele takrat, ko so vse pritožbene možnosti na OO ŠOS že izčrpane. Dodal je, da je, skladno s pravilnikom NK ŠOS, mnenje, ki bi ga NK ŠOS podala v omenjeni zadevi, neobvezujoče tudi za NK ŠOS v primeru, da bi kasneje obravnavala predmetno pritožbo. Pove, da komisija tako ni dobila nobene vsebinske pomoči glede odločanja v zadevi, je pa izkoristila omenjeno pravno sredstvo, ki je bilo na voljo.

Damjan Vinko pripomni, da je tudi tukaj nezadovoljen, da NK ŠOS ni razumela svoje vloge v omenjeni zadevi. Izogibanje zaradi potencialne pritožbe na njihov organ je zgolj izmikanje, hkrati tudi pravilnik o NK ŠOS določa aktivno legitimacijo za primer pritožbe na njihov organ, kar obsega vprašanje kdo se lahko sploh pritoži na njihov organ. Lahko bi vsaj podali komentar glede ravnanja za primer, ko član NK ŠOS želi kandidati oziroma glede načina obravnave odstopov njenih članov ipd.

Predsednik nato vpraša, ali je kdo proti / vzdržan glede seznanitve s sklepom NK ŠOS. Ker je ugotovil, da nihče nima pripomb, je na glasovanje dal sklep št. 4.

Sklep št. 4: Vsi člani Pritožbene komisije so seznanjeni s sklepom Nadzorne komisije ŠOS.

Sklep je bil soglasno sprejet.

5. PRITOŽBA NEJCA LAZNIKA ZOPER VOLILNO KOMISIJO ŠOU V LJUBLJANI

Tomaž Kozovinc (predsednik Pritožbene komisije) je uvodoma povedal, da se je Pritožbena komisija skladno z razpravami, opravljenimi na prejšnjih sejah, odločila zaprositi NK ŠOS za mnenje, katera pa mnenja ni podala, s čimer se je PK seznanila pod predhodno točko dnevnega reda. Dodal je, da je, kot izhaja iz tretje točke dnevnega reda današnje seje, v vmesnem času prišlo do ključnih sprememb, ki so bile potrebne za delovanje Pritožbene komisije in mestoma odpre razpravo.

Damjan Vinko je izrazil mnenje glede pravnega vprašanja, ki je pred Pritožbeno komisijo v odločanju in da se mu zdi demokracija znotraj študentskega organiziranja bolj pomembna kot morebitni slabo napisani ali omejujoči akti organizacije, ki nekemu omejujejo/odvzemajo pravice, ki mu grejo po Ustavi. Glede vprašanja glede morebitne napake, ki jo je Volilna komisija morebiti nevede storila, si sedaj tolmači zadevo na način, da je Volilna komisija zavestno sprejela tako odločitev. Kot je pojasnil, to izhaja iz dejstva, da je bil na volitvah še en kandidat v podobnem položaju glede pasivne volilne pravice, kar odpravlja dvome glede morebitnih napak, ki bi jih Volilna komisija ŠOU v Ljubljani nevede



storila in kar indicira na to, da je tudi sama dala prednost spoštovanju pravic in uveljavljanju demokracije znotraj študentskega organiziranja. Četudi se in se je treba o demokraciji večkrat povpraševati.

Predsednik Pritožbene komisije Tomaž Kozovinc je na to repliciral, da to izhaja tudi iz pridobljenega pravnega mnenja ter da v postopku s strani pritožnika Nejca Laznika ni bilo kršitve pritožbenih rokov. Povzel je, da je pritožnik Nejc Laznik, po predhodni pritožbi na Volilno komisijo in zaradi nestrinjanja z odločitvijo slednje, pravočasno vložil pritožbo še na drugostopenjski organ, tj. Pritožbeno komisijo ŠOU v Ljubljani, kjer je zadeva trenutno v odločanju. Nato je povzel mnenje g. Grešaka, ki meni, da niti akti ŠOS (e.g. PraNK-3, Študentska ustava) niti akti ŠOU v Ljubljani (e.g. Volilni pravilnik, Statut ŠOU v Ljubljani) ne urejajo primera, ko člani Nadzorne komisije ŠOS kandidirajo na volitvah v SZ ŠOU v Ljubljani in da so morebitne omejitve pasivne volilne pravice, ki niso urejene z zakonom protiustavne. Vsi dvomi glede možnosti pritožbe zoper odločitev Pritožbene komisije so na tej točki brezpredmetni, saj kot izhaja tudi iz sedaj podanega mnenja NK ŠOS, je slednja pristojna za odločanje zoper odločitev pritožbenega organa OO ŠOS, v danem primeru Pritožbeno komisijo ŠOU v Ljubljani. Poudari, da se je Pritožbena komisija pri svojem delu trudila spoštovati roke, ki pa so instruktorske narave in da je bilo pomembno urediti legitimnost delovanja Pritožbene komisije, da lahko ta v zadevi sploh veljavno odloči, skladno z akti, ki jo obvezujejo. Ugotovil je, da kot izhaja že iz predhodnih obravnav zadeve na I. in II. izredni seji Pritožbene komisije, je moč iz konteksta pritožbe sklepati o predmetu pritožbe, tj. zoper katero odločitev se pritožnik Nejc Laznik pritožuje in posledično tukaj ni dvoma, da pritožnik zastopa samega sebe v postopku, kar izhaja tudi iz predhodno opravljenih razprav na prejšnjih sejah. Pritožbena komisija je poskusila v pritožbeni zadevi pridobiti še drugo pravno mnenje in se poslužila pravnega sredstva pred NK ŠOS, z odločitvijo katere so seznanjeni.

Damjan Vinko je repliciral z vprašanjem kako naj bo sestavljena določba in kaj naj ta vsebuje, kar je pomembno tudi z operativnega vidika, tj. da se že sedaj, ne glede na izid glasovanja, vnaprej ve kako bo zgledal postopek sestave odločbe.

Strokovni sodelavec g. Grešak je repliciral, da naj struktura odločbe prvo vsebuje naziv organa, naziv zadeve, izrek (pritožbi se ugotovi / pritožbi se ne ugotovi). V nadaljevanju naj glava vsebuje še odločitev o stroških, nato pa se preide na glavni del odločbe, tj. obrazložitev. Povedal je, da se v obrazložitvi povzame odločitev Volilne komisije in nato v sklepnem delu povzame še razglabljanje Pritožbene komisije o pritožbi in navedbo relevantne pravne podlage. Odločba mora na koncu vsebovati še pravni pouk.

Predsednik Pritožbene komisije Tomaž Kozovinc je mestoma predlagal, da člani komisije tajno glasujejo pri strokovnem sodelavcu g. Grešaku, ki je po poklicu odvetnik in ga kot takega obvezuje Kodeks odvetniške poklicne etike, ki v 51. členu izrecno določa poklicno tajnost. Vsi člani komisije so se s tem strinjali.

Sekretar Pritožbene komisije je bil začasno izključen iz seje in je po opravljenem glasovanju bil ponovno pripuščen vanjo. Ostali člani so bili v vmesnem času izmenoma vključeni in izključeni iz seje in svoj glas podali g. Grešaku v odsotnosti preostalih dveh članov.

G. Grešak je ugotovil, da se izhajajoč iz prejetih glasov pritožbi Nejca Laznika ne ugotovi. Skladno s povzetkom glasovanja, ki ga je razglasil g. Grešak, je predsednik komisije Tomaž Kozovinc dal na glasovanje sklep št. 5, glede neugoditve pritožbe Nejca Laznika.

Sklep št. 5: Pritožbi Nejca Laznika zoper Volilno komisijo ŠOU v Ljubljani se ne ugotovi in potrdi se sklep Volilne komisije ŠOU v Ljubljani, kot prvostopenjskega organa.

Sklep je soglasno sprejet.



Ker oblikovanje odločbe z odločitvijo terja svoj čas in mora slednjo pred vročanjem pritožniku potrditi komisija na seji, je Tomaž Kozovinc predlagal, da se razglasi premor in se nadaljevanje seje preloži na sredo, 9. 12. 2020, ko bo oblikovana odločba v zadevi Nejc Laznik, kjer se bo odločbo potrdilo in nato poslalo strankam v postopku, s čimer se bo pritožnik lahko seznanil z odločitvijo komisije. Na glasovanje je dal sklep o nadaljevanju seje dne 9. 12. 2020.

Sklep št. 6: Prva redna seja Pritožbene komisije se nadaljuje v sredo, 9. 12. 2020, ob 17:00.
Sklep je soglasno sprejet.

Premor dne 7. 12. 2020 ob 17:50 uri

...

Nadaljevanje seje dne 9. 12. 2020 ob 17:05

Tomaž Kozovinc, predsednik Pritožbene komisije ŠOU v Ljubljani, je ugotovil, da so prisotni vsi povabljeni z izjemo g. Grešaka, zato je začel sejo. Ker je osnutek odločbe oblikoval g. Grešak v sodelovanju s članom komisije Damjanom Vinkom in ker strokovnega sodelavca še ni, je predlagal, da prevzame besedo Damjan Vinko, tj. član Pritožbene komisije. Član Pritožbene komisije pove, da tako kot je povzel že predsednik komisije, je g. Grešak pripravil osnutek odločbe, ki je bila pred sejo poslana obema članoma, sedaj pa bo delil ekran in grejo vsi prisotni skupaj čez odločbo. Predlagal je, da si vsak sam prebere in mestoma poda komentarje, če jih ima.

Besedo nato prevzame g. Grešak, ki se je za nekaj minutno zamudo opravičil, saj je bil zadržan. Pove, da kar je pomembno, je to, da kot interpretira 43. člen Ustave Republike Slovenije Ustavno sodišče v svoji odločbi, mora biti pasivna volilna pravica oziroma volilna pravica kot taka splošna in enaka za vse, tudi za interesne skupnosti – primer je podan za volitve v Državni svet in v tem smislu je treba v vseh strukturah in organizacijah zagotavljati splošno in enako volilno pravico. Povedal je, da je v smislu tega potrebna razlaga v smislu, da ima vsak pravico kandidirati, pritožba pa 16. člen Volilnega pravilnika ŠOU v Ljubljani širi na omejitev volilne pravice na način, da nikomur iz omejitve 16. člena Volilnega pravilnika ni dovoljeno kandidirati, kar po interpretaciji pasivne volilne pravice, razlagi Državne revizijske komisije RS, Državnega zbora RS in zakonodaje ni pravilno – pasivna volilna pravica je pravica biti izvoljen in se ne razteza na pravico biti voljen. Poudari, da 16. člen Volilnega pravilnika ŠOU v Ljubljani uporablja pojem »pasivne volilne pravice«, 15. člen predmetnega pravilnika pa uporablja pojem »biti voljen«, zato moramo pasivno volilno pravico v 15. in 16. členu Volilnega pravilnika ŠOU v Ljubljani razumeti enako in ne smemo širiti pojma pasivne volilne pravice na pravico kandidirati (torej pojem »biti voljen«). Ne glede na vse pomisleke je Pritožbena komisija po njegovi oceni ravnala prav in v situaciji ne bi bilo drugače možno odločiti, razen če bi omejitev pasivne volilne pravice raztegnili čez mejo, ki jo določa država. Glede na vse povedano je zaključil, da kot izhaja že iz njegovega prvotnega pravnega mnenja, opravljenih razprav in sedaj iz odločbe, gre za pravno praznino, kljub navedbam pritožnika, da v omenjenem primeru ne gre za pravno praznino.

Damjan Vinko je člana Pritožbene komisije, ki sta predhodno že imela vpogled v osnutke, vprašal, ali imata kakšne vsebinske pripombe.

Na to sta oba člana replicirala, da ne in predsednik komisije je predlagal, da se pregleda dokument in razreši morebitna vprašanja, če so.



Prešlo se je na pregled odločbe.

Po opravljenem pregledu odločbe člani Pritožbene komisije niso imeli pripomb, se pa je odprlo vprašanje glede načina vročanja in sklenjeno je bilo, da bo predsednik komisije povprašal pritožnika glede želje o načinu vročanja. Če slednji te ne bo izrazil, se bo odločbo skladno z ZUP poslalo priporočeno s povratnico. Predsednik komisije Tomaž Kozovinc je dal na glasovanje sklep o potrditvi odločbe PK-20201209/1.

Sklep št. 7: Pritožbena komisija ŠOU v Ljubljani potrjuje odločbo PK-20201209/1 v zadevi pritožbe Nejca Laznika zoper odločbo Volilne komisije ŠOU v Ljubljani z dne 26. 10. 2020, kot izhaja iz priloge.

Sklep je soglasno sprejet

Skladno s predhodno opravljenimi razpravami in ugotovljenimi pomanjkljivostmi notranjih aktov ŠOU v Ljubljani, kot to izhaja tudi iz odločbe v zadevi pritožbe Nejca Laznika, je predsednik komisije dal na glasovanje sklep glede predlaganja sprememb spornega 15. in 16. člena Volilnega pravilnika ŠOU v Ljubljani.

Sklep št. 8: Pritožbena komisija ŠOU v Ljubljani predlaga Študentskemu zboru ŠOU v Ljubljani, da spremeni 15 in 16. čl. Volilnega pravilnika ŠOU v Ljubljani na način, ki odpravlja pravno praznino in s tem povezano pravico biti voljen in izvoljen.

Sklep je bil soglasno sprejet

6. RAZNO

Predsednik se je zahvalil za sodelovanje obema članoma, strokovnemu sodelavcu ter sekretarju in predlagal, da se na korespondenčni seji potrdi zapisnik in zaključi zadeve. Ker je zadeva zaključena, lahko Volilna komisija sedaj razglasi dokončne rezultate študentskih volitev, kar bo vodilo v konstituiranje novega Študentskega zbora, slednji pa bo imenoval novo Pritožbeno komisijo. Nihče izmed prisotnih ni imel na povedano pripomb, zato je predsednik sklenil, da je točka »Razno« s tem izčrpana in zaključil sejo.

Seja se je zaključila ob 18:05.

Ljubljana, 11. 12. 2020

Zapisnikar: Gregor Lipovec

Tomaž Kozovinc
predsednik Pritožbene komisije ŠOU v Ljubljani

Priloge:

- Odločba PK-20201209/1 (objavljena na spletnih straneh ŠOU v Ljubljani)