



Pritožbena komisija Študentske organizacije Univerze v Ljubljani
Pivovarniška 6
1000 Ljubljana

Ljubljana, 15. 11. 2020

ZAPISNIK III. IZREDNE SEJE PRITOŽBENE KOMISIJE ŠOU V LJUBLJANI

Tretja izredna seja Pritožbene komisije ŠOU v Ljubljani je potekala 13. 11. 2020 z uporabo spletnega orodja ZOOM (v luči preprečevanja širjenja koronavirusa zaradi oklicane epidemije). Izredna seja je bila sklicana v skladu s Pravilnikom Pritožbene komisije en dan pred potekom seje. Nujnost seje je utemeljena z naravo zadev, uvrščenih na dnevni red.

Vabilo na sejo je bilo v četrtek, 12. 11. 2020, poslano vsem članom (z izjemo Andreja Boleta, ki je že podal odstopno izjavo in izjavo, da s funkcijo ne bo nastopil), sekretarju in strokovnemu sodelavcu Pritožbene komisije. Za termin seje so se člani predhodno medsebojno dogovorili. Vključeni v delo Pritožbene komisije so se na izvedbo seje pripravljali od 6. 11. 2020 dalje, ko so preko elektronske pošte sproti usklajevali vse gradivo za sejo, ki je bilo nato v celoti poslano skupaj z vabilom na sejo. Sejo je v skladu s Pravilnikom Pritožbene komisije sklical in vodil predsednik Pritožbene komisije, Tomaž Kozovinc.

Prisotni člani: Tomaž Kozovinc (predsednik), Jan Dežman (član), Damjan Vinko (član)

Odsotni člani: Andrej Bole (v odstopu)

Drugi prisotni: Klemen Grešak (strokovni sodelavec), Gregor Lipovec (sekretar)

Seja se je začela ob 15:40 in končala ob 17:40.

Predlagan je bil naslednji **dnevni red**:

1. Potrditev dnevnega reda
2. Potrditev zapisnika I. korespondenčne seje Pritožbene komisije ŠOU v Ljubljani;
3. Spremembe aktov ŠOU v Ljubljani
4. Razno

Seja se je zaradi zamude člana Damjana Vinka začela 10 minut kasneje kot načrtovano, sta pa bila preostala člana o zamudi obveščena. Ob začetku seje je član Jan Dežman obvestil preostale, da mu žal ne dela kamera na prenosniku in bo zato lahko sodeloval le preko zvoka, a da bo lahko deloval v skladu z akti ŠOU v Ljubljani.



1. POTRDITEV DNEVNEGA REDA

Predsednik Pritožbene komisije Tomaž Kozovinc je ugotovil, da so izpolnjeni vsi pogoji za sklic in izvedbo III. izredne seje ter na glasovanje dal potrditev dnevnega reda.

Sklep št. 1: Člani Pritožbene komisije potrjujejo dnevni red.

Sklep je bil soglasno sprejet.

2. POTRDITEV ZAPISNIKA PRVE KORESPONDENČNE SEJE PRITOŽBENE KOMISIJE ŠOU V LJUBLJANI

Nihče izmed članov Pritožbene komisije na posredovani zapisnik prve korespondenčne seje, ki je potekala dne 8. 11. 2020, ni imel pripomb. Predsednik Pritožbene komisije je dal na glasovanje sklep o potrditvi zapisnika I. korespondenčne seje.

Sklep št. 2: Pritožbena komisija ŠOU v Ljubljani potrjuje zapisnik I. korespondenčne seje z dne 8. 11. 2020.

Sklep je bil soglasno sprejet.

3. SPREMEMBA AKTOV ŠOU V LJUBLJANI

Tomaž Kozovinc, predsednik Pritožbene komisije, je predal besedo Damjanu Vinku, ki se je skladno s sklepom št. 4, sprejetim na drugi izredni seji Pritožbene komisije, v obdobju med drugo in tretjo izredno sejo Pritožbene komisije, temeljito ukvarjal s spremembami in dopolnitvami aktov ŠOU v Ljubljani, ter prevzel usklajevanje gradiva med posameznimi člani Pritožbene komisije, ob podpori sekretarja in stalnega sodelavca.

/Damjan Vinko (član PK)/ je prevzel predstavitev točke in povedal, da se bo ustavil pri najpomembnejših spremembah, da pa naj imajo člani v mislih tudi obrazložitve posameznih sprememb pravilnikov in vseh sprememb skupaj, ki jim jih je tudi že vnaprej poslal. Manjkala je le posamezna obrazložitev Statuta ŠOU v Ljubljani in Pravilnika o pritožbeni komisiji, a sta bila ta dva tudi že vključena v celostno obrazložitev vsega, kar naj bi poslali predsedniku Študentskega zbora. So pa vse spremembe razvidne iz gradiva, torej način, na katerega se predlagajo spremembe členov. Jasno je izražen tudi namen sprememb in načela, ki jim je sledil pri predlagani prenovi aktov. Vnaprej se je opravičil za primer, če bo kaj zmedeno govoril, a da je res na koncu z energijo, saj od petka dalje ni imel niti 7 ur na dan, ki bi minile brez dela na teh spremembah aktov.

3.1 Statut ŠOU v Ljubljani

/Damjan Vinko (član PK)/ je povedal, da je ena izmed predlaganih sprememb aktov ŠOU v Ljubljani, o katerih smo se predhodno dogovorili, predlagati Študentskemu zboru ŠOU v Ljubljani spremembo Statuta v 25. členu, ki govori o sklepčnosti. Dopolnitev se nanaša na



prvi odstavek tega člena, in sicer: »..., razen če ni s tem Statutom ali drugimi akti ŠOU v Ljubljani določeno drugače.«

V nadaljevanju je dodal, da je ena izmed najbolj pomembnih sprememb sprememba obstoječega 29. člena. Pravi, da je sprememba tega člena eden izmed osnovnih pogojev za delovanje aktualne Pritožbene komisije, saj v nasprotnem primeru, če člen ne bo popravljen, Pritožbena komisija nima pristojnosti odločati o že vloženi zadevi (tj. trenutna pritožba nad potekom volitev). Po novem je zapisano, da so poslanci Študentskega zbora in zaposleni na ŠOU lahko člani Pritožbene komisije. S tem se vzpostavi volja Študentskega zbora ob sprejemu Pravilnika o Pritožbeni komisiji z dne 9. 7. 2020 in ob izvolitvi članov Pritožbene komisije na dan 19. 10. 2020. Sprememba torej ne posega v že izraženo voljo aktualnega Študentskega zbora, res pa posega v zapis.

/Tomaž Kozovinc (predsednik PK)/ je na povedano repliciral, da sta se z Damjanom Vinkom posvetovala in odločila, da v primeru težav, še zlasti potrjevanja sprememb 29. člena, v zadevi na Pritožbeni komisiji ne bosta želela odločati, saj sta na ta način potencialno v prekršku.

/Jan Dežman (član PK)/ je povedal, da je tudi sam opazil problematiko devetindvajsetega (29.) člena in če prav razume, da celoten Pravilnik Pritožbene komisije ni v skladu s hierarhično najvišjim aktom ŠOU v Ljubljani.

/Damjan Vinko (član PK)/ je povedanemu pritrdil in dodal, da se v primeru neskladnosti aktov upošteva hierarhično višji akt in pa tudi čas sprejetja posameznih aktov. Pove, da je pri spremembi 29. člena treba vztrajati in da ker bi s svojim odstopom kršil dolžnosti, ki izvirajo iz pogodbe o zaposlitvi, ki jo ima sklenjeno s ŠOU v Ljubljani, v zadevi »Pritožba Nejca Laznika zoper odločitev Volilne komisije«, v primeru zavrnitve predloga spremembe 29. člena, ne bo odločal, saj bi tako zavestno deloval v nasprotju z akti ŠOU, posledično pa bi bil potencialno lahko v prekršku. Strinja se, da Pravilnik Pritožbene komisije z dne 9. 7. 2020 ni usklajen s Statutom ŠOU v Ljubljani, da pa je bila volja Študentskega zbora, kako to urediti, jasna že iz prej povedanega. Tudi zato se ta volja uredi s prehodno določbo, kar bo kasneje pojasnil.

/Jan Dežman (član PK)/ je v zvezi s povedanim dodal, da so tudi v primeru nepravilnega konstituiranja Pritožbene komisije v neskladju s Statutom ŠOU v Ljubljani, ne pa tudi v neskladju s Pravilnikom Pritožbene komisije. Pritožbo Nejca Laznika je Pritožbena komisija začela obravnavati na podlagi 75. člena pravilnika, ki je po novem 87. člen Pravilnika o Pritožbeni komisiji. V nadaljevanju je zastavil vprašanje o načinu obravnavanja pritožbe, vložene po starem pravilniku, na katerem tudi temelji trenutna sestava Pritožbene komisije.

/Damjan Vinko (član PK)/ je repliciral, da do tega še pridemo v sklopu prehodnih določb in debate na temo sprememb Pravilnika o Pritožbeni komisiji ter doda, da se ena izmed prehodnih določb Statuta ŠOU v Ljubljani nanaša ravno na to problematiko. Poleg 29. člena je ključen tudi člen, ki govori o teku mandata članu Pritožbene komisije od imenovanja dalje.

Nato je nadaljeval s predlaganimi spremembami Statuta in se ustavil pri 32. členu, ki določa, da v primeru prenehanja mandata člana Pritožbene komisije iz vrst poslancev Študentskega zbora, kot posledica izgube statusa študenta in je do poteka rednega mandata Študentskega zbora manj kot 6 mesecev, opravlja posameznik funkcijo člana do izvolitve novega člana oziroma najdlje do zadnjega koledarskega dne v mesecu, ko se objavijo uradni



rezultati volitev za poslance Študentskega zbora. Merilu, zakaj 6 mesecev, je sledil, ker to enako že določa Statut za poslance Študentskega zbora. Ne spomni se v katerem členu. S takim zapisom sprememb je vključena tudi varovalka, da naj se ne bi zgodilo, da Pritožbena komisija ni operativna za čas pritožbenih postopkov pri volitvah, kar je glavni namen boljše definiranosti mandata. Seveda pa lahko v tem času z mandatom nastopi že novi član.

Hkrati je ena izmed predlaganih sprememb tudi ta, da zaradi omejenega števila zaposlenih na ŠOU, ki izpolnjujejo merilo za člana Pritožbene komisije (trenutno so na ŠOU v Ljubljani štiri take osebe), strokovne službe ŠOU v Ljubljani izmed sebe same predlagajo kandidata za člana Pritožbene komisije iz svojih vrst in na ta način, v skladu z načelom ekonomičnosti in hitrosti postopkov, ne pride do izvolitve s strani Študentskega zbora. Po novi ureditvi bi tako predsednik Študentskega zbora, na predlog strokovnih služb ŠOU v Ljubljani (pod predpostavko, da zaposleni na ŠOU izpolnjuje pogoje za člana Pritožbene komisije), imenoval člana Pritožbene komisije iz vrst zaposlenih na ŠOU v Ljubljani. To naj bi po novem urejal že 36. člen Statuta ŠOU v Ljubljani. Vzeta je analogija za člane Volilne komisije, kjer tri mesta pripadajo predstavnikom treh največjih poslanskih klubov, torej tudi ta institut ni nekaj novega v aktih ŠOU.

Nadaljeval je, da je po novem 77. člen Statuta samo skrajšana različica trenutnega člena in je v resnici kratek povzetek Pravilnika o Pritožbeni komisiji in da morebitno nesprejetje novega Pravilnika o Pritožbeni komisiji ne vpliva na njegovo veljavnost. Bolj pravilno je definirana tudi posvetovalna vloga Pritožbene komisije in hkrati je jasno zapisano, da to ni nadzorni organ ŠOU v Ljubljani, kar je bilo osrednje vodilo pri zadnji prenovi aktov.

Dodal je, da se, poleg sprememb 29. člena, ena izmed najpomembnejših sprememb Statuta nanaša na novi 93. člen, ki določa, da hkrati s spremembo Statuta Študentski zbor potrди, da je članom Pritožbene komisije začel teči mandat z njihovo izvolitvijo. Tako sta nova 29. in 93. člen podlaga za izraženo željo in voljo Študentskega zbora ob sestavi trenutne Pritožbene komisije, ki nadaljuje svoj mandat v tej sestavi, kot je bila izvoljena, ne glede na spremembe tega Statuta. Hkrati je to tudi predpogoj za neizpodbitno veljavno odločanje Pritožbene komisije v tekočih postopkih reševanja pritožbe, kar je bilo vodilo teh postopkov – da legitimno pridemo do uradnega rezultata volitev. Vendarle pa bo moral Študentski zbor še za to tudi izpopolniti članstvo Pritožbene komisije in to čim prej.

3.2 Poslovnik Študentskega zbora

/Damjan Vinko (član PK)/ je povedal, da je Poslovnik Študentskega zbora v procesu nadrejen akt Pravilniku o Pritožbeni komisiji, zato mora biti vse, kar je določeno in v Statutu ŠOU v Ljubljani in v Poslovniku Študentskega zbora, urejeno tudi v Pravilniku o Pritožbeni komisiji na enak način. V bistvenem Poslovnik Študentskega zbora ostaja enak, e. g. Študentski zbor izvoli člane Pritožbene komisije iz svojih vrst, z izjemo situacije glede imenovanja zaposlenih na ŠOU v Ljubljani v Pritožbeno komisijo, kar po novem ureja že 36. člen Statuta ŠOU v Ljubljani.

/Jan Dežman (član PK)/ je mestoma postavil vprašanje nanašajoč se na to, kdo je spremembe aktov pisal in kako ter kdo je predlagal spremembo aktov junija.

/Damjan Vinko (član PK)/ je na vprašanje odgovoril, da lahko vprašanje ponovi, če ga je sam narobe razumel, in repliciral, da so se te spremembe aktov pisale od minulega petka (tj. 6. 11. 2020) dalje in da je sam prevzel večino te priprave, s čimer so bili vsi člani Pritožbene



komisije tudi seznanjeni, saj so se v ta namen vse spremembe, pomisleki in predlogi sprememb sproti pošiljali po e-sporočilih. S čim je seznanjen tudi on (tj. Jan Dežman), kar izhaja iz dejstva, da je bil vključen v vsa e-sporočila v povezavi s tem. Dodal je, da je bilo skoraj vsak dan nekaj e-sporočil, predvsem v nočnih urah, saj je sam skoraj ves možni čas, ki ga je imel na razpolago, namenil spremembam teh aktov in za to porabil dobrih 100 ur. Kadar je on sam (tj. Damjan Vinko) poslal e-sporočilo je ali v njem napisal, kaj se je spremenilo od zadnje verzije ali pa je to napisal v komentarju akta, kjer je bila pogosto tudi razlaga. Začeli smo s Pravilnikom o Pritožbeni komisiji, katere odgovore so drugi hitro poslali, nato pa nadaljevanje z drugimi akti. Predsednik Pritožbene komisije je v začetku poslal na pravilnik več vprašanj, ne spomni se več, na katere člene ali akte je odgovoril tudi drugi član, komentarje je pošiljal tudi strokovni sodelavec, nekaj tudi sekretar. Zato ocenjuje, da je morda vprašanje narobe razumel, ker so bili vsi ves čas obveščeni sproti. Poudaril je, da je bilo večino dela njegovega, z namenom in po načelih, ki jih je v začetku te točke obrazložil. G. Grešak mu je pomagal predvsem takrat, ko sam ni znal pravno najbolje zapisati neke rešitve ali ko sta iskala, kako je to urejeno v državi. Se pa je pri sestavi Pritožbene komisije na prvi dan pisanja sprememb posvetoval tudi z njegovim sodelavcem Andrejem Boletom in ta ideja o šestih članih Pritožbene komisije je v resnici njegova. V zelo majhnem obsegu je bil sam (tj. Damjan Vinko) vključen v prenavo aktov pred poletjem, ker je bil takrat v bolnici, kasneje na bolniški odsotnosti in zato ni bil vključen v prenavo z izjemo podanega kakšnega mnenja. Spomni se, da je glede Pritožbene komisije takrat vnaprej sporočil nekatera svoja načela, ki jim bi moral po njegovem mnenju pravilnik slediti in mu je bilo nakazano, da to ni politična volja. Tudi zato se je raje umaknil in čakal, da ozdravi. Kdo je predlagal spremembo aktov junija žal ne ve, a verjetno bosta to vedela preostala člana, saj sta hkrati tudi poslanca.

/Tomaž Kozovinc (predsednik PK)/ je pritrdil, da je postopek prenove teh aktov, ki jih imamo danes pred sabo, res tako potekal. Kdo je junija predlagal akte bi moral preveriti, verjetno Predsedstvo ŠOU v Ljubljani, a zagotovo je to prenavo aktov predstavljal Klemen Petek (član Predsedstva ŠOU v Ljubljani). Pri predstavitvi Pravilnika o Pritožbeni komisiji je bil na seji sicer zelo kratek, razpravljala pa je predvsem opozicija.

/g. Klemen Grešak (strokovni sodelavec PK)/ se je zahvalil članu Damjanu Vinku za njegov angažma, saj brez njega ne bi prišli do točke, kjer smo. Osebno je nudil le podporo pri tem, velika večina pa je avtorsko delo člana Damjana Vinka. Poleg komunikacije preko e-pošte se je sicer s članom Damjanom Vinkom slišal tudi po telefonu, ko ga je ta poklical. Sam pa je sodeloval oz. pisal prvi Pravilnik o Pritožbeni komisiji, ampak žal takrat ni bilo politične volje, da bi pravilnik celostno obravnavali. Zelo na hitro smo to naredili. Tudi zato se ni rešilo vsega v Pravilniku o finančnem poslovanju, ker ni bilo usklajeno, kako bi se reševali nekateri ukrepi in honorarji. On bi si tudi pri današnjih spremembah želel spremeniti še nekatere druge določbe finančnega pravilnika, a ker jih niso člani Pritožbene komisije sami predlagali, se v to ni vtikal. Poudaril je, da je pravna služba tu v pomoč študentskim organom, ne more pa se namesto njih odločati. Pritrdil je, da je postopek res tako potekal, kot ga je opisal član Damjan Vinko.

/Jan Dežman (član PK)/ se je zahvalil za odgovore in pritrdil, da je postopek teh sprememb res tako potekal.



/Damjan Vinko (član PK)/ je v nadaljevanju po hitrem pregledu še drugih sprememb opozoril na 109. člen Poslovnika, ki ureja razmerje Študentskega zbora do Pritožbene komisije in v bistvenem ostaja dokaj nespremenjen, s to razliko, da četrti odstavek tega člena, ki določa način volitve članov Pritožbene komisije, saj to natančneje ureja že Statut ŠOU v Ljubljani in kasneje Pravilnik o Pritožbeni komisiji.

Opozoril je, da je najbolj ključna sprememba 129. člena prehodnih določb, ki je po novem preimenovana v »Mandat prve Pritožbene komisije« in določa, da mandati članom Pritožbene komisije, ki so bili izvoljeni na 1. izredni seji Študentskega zbora ŠOU v Ljubljani, z dne 19. 10. 2020, začnejo teči z izvolitvijo. Določba je preslikava Statuta.

Večjih sprememb ni, je pa namen sprememb to, da ne prihaja do podvajanja določb v različnih aktih, kar bi vodilo v nasprotovanje določb različnih aktov ŠOU v Ljubljani v bodoče.

3.3 Spremembe pravilnikov

/Damjan Vinko (član PK)/ je povzel, da kot izhaja iz predloga spremembe Pravilnika o Pritožbeni komisiji, prvi trije člani opredelijo pristojnosti Pritožbene komisije, načela, po katerih deluje Pritožbena komisija in jasno definirajo, da Pritožbena komisija ni nadzorni organ. Četrti člen določa uporabo drugih aktov, način štetja rokov in vročanje.

V 6. členu je prva bistveno večja sprememba, saj po novi ureditvi Pritožbeno komisijo sestavlja šest članov (dva predstavnika Strokovnih služb in štirje člani Študentskega zbora, ki jih izmed sebe izvolijo poslanci).

/Jan Dežman (član PK)/ je mestoma postavil vprašanje, komu bodo predlogi sprememb aktov poslani, predvsem ali bo to kolegij, delovno telo ali pa poslanski klubi.

/Damjan Vinko (član PK)/ je na vprašanje repliciral, da Pritožbena komisija kot organ pošlje predloge predsedniku Študentskega zbora v skladu s Poslovníkom Študentskega zbora, nato pa je nadaljnji postopek v njegovi pristojnosti. Predlaga, da se kot Pritožbena komisija ne omejimo, da pozovemo k dotični izvedbi postopka, ter naj se predsednik Študentskega zbora odloči, na kakšen način bi bilo najboljše postopati pri spremembah.

/Jan Dežman (član PK)/ je mestoma dodal, da se njemu zdi smiselno 6. člen spremeniti v delu, ki se nanaša na sestavo, in sicer, da sta dva izmed članov Pritožbene komisije predstavnik zainteresirane javnosti.

/Gregor Lipovec (sekretar PK)/ je nato zastavil vprašanje nanašajoč se na morebitno merilo omejitve, kdo izmed predstavnikov zainteresirane javnosti je lahko član Pritožbene komisije.

Član Jan Dežman je zapisal v pogovor (»chat«), da mora na stranišče, zato je predsednik odredil odmor, ki si ga je želel tudi član Damjan Vinko. Ko so se vsi trije člani vrnili, se je seja nadaljevala.

/Damjan Vinko (član PK)/ je najprej povedal bistvo sprememb Pravilnika o finančnem poslovanju ŠOU v Ljubljani in odgovoril na zadnje povedano, da je tekom let prišlo do veliko sprememb glede imenovanja članov razsodišča in tožilstva, prej še senata (s po 6 do 9 članov), zato je bil namen, ko so se oblikovale te določbe, predvsem zagotoviti demokratičnost, saj je v preteklosti prihajalo do tega, da je imel že mentor Razsodišča



pristojnost imenovati člane, v kolikor ti ne bi bili izvoljeni s strani Študentskega zbora. Pove, da glede na to, da sta oba izmed trenutno prisotnih članov na seji Pritožbene komisije (Tomaž Kozovinc in Jan Dežman), hkrati tudi poslanca Študentskega zbora in se mu zdi smiselno oblikovati predloge sprememb aktov v celoti ter jih nato takšne poslati Študentskemu zboru v obravnavo, kjer nato odločajo o morebitnih spremembah trenutno predlaganih sprememb z amandmaji ali na kakšen drug način in to uredijo takrat. Saj bi bilo v situaciji, ko bi sedaj na seji spremenili sestavo Pritožbene komisije v npr. 8 članov in dodati še zainteresirano javnost, treba spreminjati tudi druge določbe Pravilnika o Pritožbeni komisiji ter določati načine njihovega imenovanja, kar pa je bolj smotno prepustiti v delo Študentskemu zboru. Hkrati, če se Pritožbeni komisiji mudi zaključiti s sejo, ni smiselno tega sedaj popravljati.

/Jan Dežman (član PK)/ je na povedano odgovoril, da razume povedano s strani drugega člana Pritožbene komisije.

/Damjan Vinko (član PK)/ je mestoma dodal, da je vse spremembe, ki se bodo predlagale Študentskemu zboru, napravil z idejo, da se bo Študentski zbor nenazadnje sam odločil, kako želi imeti te stvari urejene.

/Tomaž Kozovinc (predsednik PK)/ je nato zastavil vprašanje drugemu članu komisije, tj. Damjanu Vinku, glede možnosti sprejetja sprememb po hitrem postopku.

/Damjan Vinko (član PK)/ je odgovoril, da je odločitev o načinu sprejemanja v pristojnosti zbora in da se to Študentski zbor odloči sam, ta možnost pa obstaja. Lahko se spremembe obravnavajo po hitrem postopku ali pa se skliče vse možne, od delovnega telesa, do poslanskih klubov. Odločitev o slednjem je v pristojnosti Študentskega zbora.

/Gregor Lipovec (sekretar PK)/ je povedal, da je član Pritožbene komisije Jan Dežman omejen s časom, kar je omenil že pred začetkom seje in je v »chat« poslal sporočilo, da ima nekaj za dodati pod točko razno.

/Jan Dežman (član PK)/ je povedal, da ima še 10–20 min, potem pa bo mogel zapustiti sejo.

/Damjan Vinko (član PK)/ je na to odgovoril, da se lahko glede pripomb na predlagane spremembe prosto odpira teme, saj smo gradivo vnaprej dobili in ga skupaj tudi izpopolnjevali, tako da je morda res najbolje, da če ni želje, se ustaviti pri vsakem členu, se pogovorimo zgolj o teh, kjer kdo vidi pomisleke.

/Tomaž Kozovinc (predsednik PK)/ je povedal, da sam na predlagane spremembe aktov nima pripomb, zato se mu zdi predlagano smiselno in da se gre čez stvari, ki zanimajo njega, tj. Jana Dežmana.

/Jan Dežman (član PK)/ odgovoril je, da ima predlog samo pod točko razno, in sicer da se zaradi kršitve rokov oziroma podaljšanja rokov postopka pred Pritožbeno komisijo pozove Volilno komisijo na podajo uradnih rezultatov brez FDV ali pa to naredi Pritožbena komisija, saj bi s tem, po njegovem mnenju, omogočili normalno delovanje ŠOVZ in konstituiranje Študentskega zbora, kot najvišjega organa ŠOU v Ljubljani.



/Damjan Vinko (član PK)/ je repliciral, da mora to storiti Študentski zbor in ne more tega storiti niti Volilna komisija sama. Rokov pa Pritožbena komisija ne krši, kot je Pritožbena komisija s soglasno sprejetim sklepom tudi že odločila.

/Jan Dežman (član PK)/ je vprašal, zakaj mora to storiti Študentski zbor in ne Volilna komisija sama.

/Damjan Vinko (član PK)/ je odgovoril, da akti določajo način, kdaj lahko Volilna komisija objavi dokončne rezultate in kako. Res da lahko Pritožbena komisija ali Volilna komisija pozove Študentski zbor, naj to v aktih spremeni, ne more pa niti ena niti druga komisija tega izvesti sama ali odločati o tem. Volilna komisija je tista, ki objavlja uradne rezultate, kar morajo ugotoviti oni. O našem postopku je predsednik Pritožbene komisije obvestil tako pritožnika kot predsednico Volilne komisije.

/Tomaž Kozovinc (predsednik PK)/ je mestoma dodal, da ta možnost ne obstaja v nobenem pravilniku. Temu je pritrdil tudi Damjan Vinko. Predsednik nadaljuje, da lahko rečemo, da se nam zdi to smiselno, nimamo pa člana, na katerega bi se navezali, da bi lahko sprejeli to odločitev.

/Jan Dežman (član PK)/ je dodal, da pritožba se nanaša samo na stanje na volilni enoti FDV.

/Damjan Vinko (član PK)/ je repliciral, da Volilni pravilnik določa, da Volilna komisija lahko objavi uradne oziroma dokončne rezultate volitev po tem, ko se izvedejo vsi postopki na prvi in vsi na drugi stopnji. Ker se postopki na drugi stopnji še niso zaključili, to pomeni, da Volilna komisija tega ne more objaviti, lahko pa bi, če bi Študentski zbor npr. sprejel spremembo pravilnika tega člana, kar pa lahko stori samo ta organ. Dogovorili so se tudi, da Volilnega pravilnika ne predlagajo v spremembo, ker ta ni še dodelan. Osebno sicer ne bi predlagal Študentskemu zboru spremembe akta, ki bi omogočal konstitucijo naslednjega Študentskega zbora v tem trenutku. Spremembe je delal tako, da se omogočita čim višja demokratičnost in transparentnost na vseh ravneh. Je pa za takšne primere v novem pravilniku zapisal možno rešitev.

/Tomaž Kozovinc (predsednik PK)/ je, ker se je članu Pritožbene komisije mudilo, pozval slednjega (tj. Jana Dežmana) na podajo pripombe na predloge sprememb pravilnikov, Poslovnika Študentskega zbora oziroma Statuta ŠOU v Ljubljani, glede na poslane predloge.

/Jan Dežman (član PK)/ je repliciral, da mu iz 76. člana izhaja, da kršimo sedemdnevni rok pritožbe.

/Tomaž Kozovinc (predsednik PK)/ je povedal, da je Pritožbena komisija na drugi izredni seji potrdila sklep, kjer so se soglasno strinjali, da pozovejo NK ŠOS na podajo mnenja in da gre za rok instruksijske narave, kar jasno izhaja iz zapisnika.

/Damjan Vinko (član PK)/ je dodal, da se strinja, da je situacija »nesrečna«, samo v resnici v tem trenutku, razen reševanja nastale situacije in prizadevanja za najhitrejši tek postopkov, ne moremo storiti več, upoštevajoč že sprejeto odločitev, da o pritožbi ta trenutek



Pritožbena komisija ne zmore odločati. Seveda pa ima vsak posameznik in organ možnost vložitev obtožnice na ali nad Pritožbeno komisijo, če obstaja pomislek za kršitev akta.

/Tomaž Kozovinc (predsednik PK)/ je prisotne seznanil, da je o odločitvah in postopanju Pritožbene komisije obvestil pritožnika, tj. Nejca Laznika. Prisotne je seznanil z vsebino korespondence. Povedal je, da pritožnik, tj. Nejc Laznik, ni imel pripomb na rok, je pa opozoril na prepoved retroaktivnosti in na to, da Žiga Stopinšek kot član Nadzorne komisije Študentske organizacije Slovenije (v nadaljevanju: NK ŠOS) ne more odločati sam o sebi. Na kar je on sam, tj. kot predsednik Pritožbene komisije, repliciral, da ima organ predvideno izločitev osebe iz postopka v primeru morebitnega nastanka take situacije.

/Jan Dežman (član PK)/ je vprašal, če je možno, da se na sejo sedaj povabi predsednico Volilne komisije Nino Bjelico.

Tako predsednik Pritožbene komisije kot tudi Damjan Vinko sta se s predlogom strinjala. Tomaž Kozovinc je tudi seznanil člana, da je predsednici že pred dnevi javil, da bi se z njo rad slišal. Jan Dežman je nato poslal vabilo predsednici Volilne komisije in se takoj priključil nazaj v sejo.

/Jan Dežman (član PK)/ je predsedniku Pritožbene komisije zastavil vprašanje, kaj je z odločitvijo NK ŠOS.

/Tomaž Kozovinc (predsednik PK)/ je odgovoril, da tako kot je že povedal in izhaja iz priloge e-pošte, poslani članom in strokovnim sodelavcem Pritožbene komisije, skupaj s sklicem in vabilom I. korespondenčne seje, z dne 7. 11. 2020, se je slednja (tj. NK ŠOS) izjavila, da bo mnenje podala v roku štirinajstih dni.

/Jan Dežman (član PK)/ je povedal, da če je to to, bo zapustil sejo in nato vprašal, če je še kaj za doreči.

/Tomaž Kozovinc (predsednik PK)/ je repliciral, da je potrebno sprejeti nek sklep, da se posredujejo predlogi sprememb na Študentski zbor. Mestoma je predlagal in dal na glasovanje sklep št. 3.

Sklep št. 3: Pritožbena komisija poziva predsednika Študentskega zbora na spremembe aktov (Statut ŠOU v Ljubljani, Poslovnik Študentskega zbora ŠOU v Ljubljani, Pravilnik o Pritožbeni komisiji ŠOU v Ljubljani in Pravilnik o finančnem poslovanju ŠOU v Ljubljani), kot to izhaja iz predlogov aktov, poslanih predsedniku Študentskega zbora po e-pošti.

Sklep je soglasno sprejet.

/Tomaž Kozovinc (predsednik PK)/ je člana vprašal, če bodo počakali na spremembe aktov ali pa želijo kot komisija predlagati Študentskemu zboru svoje razrešenje.

/Damjan Vinko (član PK)/ je povedal, da s predlaganimi spremembami Pritožbena komisija predlaga rešitev nastale situacije. Mestoma ga dopolni predsednik Pritožbene komisije, ki je dodal, da se lahko akti, ki jih Pritožbena komisija predlaga Študentskemu zboru, spremenijo z amandmaji in tako dopolnijo.



4. RAZNO

Kot je sledilo iz predhodnega predloga člana pritožbene komisije Jana Dežmana, se bo glede pritožbe Nejca Laznika zoper odločitev Volilne komisije opravil pogovor s predsednico Volilne komisije Nino Bjelico. Predsednik Pritožbene komisije Tomaž Kozovinc je opozoril, da s tem, ko član Pritožbene komisije zapusti sejo, je seje konec, saj niso več sklepčni, zato bo morebitni pogovor s predsednico Volilne komisije, če bo Jan Dežman zapustil sejo, zgolj neformalne narave. S tem se je seznanil tudi član Jan Dežman, ki je počakal na ugotovitev predsednika, da je točka razno izčrpana, s čimer bo seja zaključena.

Predsednik je nato prisotne vprašal, ali ima kdo še kakšne pripombe ali predloge pod točko razno. Ker nihče izmed prisotnih ni podal predlogov, je slednji ugotovil, da je točka razno s tem izčrpana in zaključil sejo ob 17:40.

Ljubljana, 15. 11. 2020

Zapisnikar: Gregor Lipovec

Tomaž Kozovinc
predsednik Pritožbene komisije ŠOU v Ljubljani

Priloge:

- predlogi sprememb Statuta ŠOU v Ljubljani, Poslovnika Študentskega zbora ŠOU v Ljubljani, Pravilnika o finančnem poslovanju ŠOU v Ljubljani, Pravilnika o Pritožbeni komisiji ŠOU v Ljubljani