



Pritožbena komisija Študentske organizacije Univerze v Ljubljani
Pivovarniška 6
1000 Ljubljana

Ljubljana, 8. 11. 2020

ZAPISNIK II. IZREDNE SEJE PRITOŽBENE KOMISIJE ŠOU V LJUBLJANI

Druga izredna seja Pritožbene komisije ŠOU v Ljubljani je potekala 5. 11. 2020 z uporabo spletnega orodja ZOOM (v luči preprečevanja širjenja koronavirusa zaradi oklicane epidemije). Izredna seja je bila sklicana v skladu s Pravilnikom Pritožbene komisije en dan pred potekom seje. Nujnost seje je utemeljena z naravo zadeve, uvrščene na dnevni red.

Vabilo na sejo je bilo 4. 11. 2020 poslano vsem članom (z izjemo Andreja Boleta, ki je že podal odstopno izjavo in izjavo, da s funkcijo ne bo nastopil), ter sekretarju in strokovnemu sodelavcu Pritožbene komisije. Za termin seje so se člani predhodno medsebojno dogovorili. Sejo je v skladu s Pravilnikom Pritožbene komisije sklical in vodil predsednik Pritožbene komisije, Tomaž Kozovinc.

Prisotni člani: Tomaž Kozovinc (predsednik), Jan Dežman (član), Damjan Vinko (član)

Odsotni člani: Andrej Bole (v odstopu)

Drugi prisotni: Klemen Grešak (strokovni sodelavec), Gregor Lipovec (sekretar)

Seja se je začela ob 17:00 in končala ob 19:55

Predlagan je bil naslednji **dnevni red**:

1. Potrditev dnevnega reda
2. Potrditev zapisnika I. izredne seje Pritožbene komisije ŠOU v Ljubljani;
3. Pritožba Nejca Laznika zoper Volilno komisijo ŠOU v Ljubljani;
4. Razno



1. POTRDITEV DNEVNEGA REDA

Tomaž Kozovinc je kot predsednik Pritožbene komisije ugotovil, da so izpolnjeni vsi pogoji za sklic II. izredne seje in na glasovanje dal potrditev dnevnega reda.

Sklep št. 1: Vsi člani Pritožbene komisije potrjujejo dnevni red.

Sklep je bil soglasno sprejet.

2. POTRDITEV ZAPISNIKA PRVE IZREDNE SEJE PRITOŽBENE KOMISIJE ŠOU V LJUBLJANI

Nihče izmed članov Pritožbene komisije na posredovani zapisnik prve izredne seje, ki je potekala dne 3. 11. 2020, ni imel pripomb. Predsednik Pritožbene komisije je dal na glasovanje sklep o potrditvi zapisnika I. izredne seje.

Sklep št. 2: Pritožbena komisija ŠOU v Ljubljani potrjuje zapisnik I. izredne seje

Sklep je bil soglasno sprejet.

3. PRITOŽBA NEJCA LAZNIKA ZOPER VOLILNO KOMISIJO ŠOU V LJUBLJANI

Predsednik komisije je prisotne seznanil s tem, da je v skladu s sklepom št. 4, sprejetim na I. izredni seji dne 3. 11. 2020, šel v postopek pridobitve pravnega mnenja, pri tem pa je prišlo do postopkovne ovire, saj pogodbe o pravnem svetovanju (in s tem povezane pridobitve mnenja ter izvedbe postopka izbora izvajalca storitve) ni bilo mogoče skleniti v tako kratkem obdobju, kot je minilo med I. in II. izredno sejo Pritožbene komisije. Izven seje se je ponovno posvetoval z g. Grešakom in nato dejal, da se njemu osebno ne zdi smiselno, da bi podrejeni akt odzema pravice, ki jih posamezniku podeljuje hierarhično nadrejeni akt, kar izhaja tudi iz pridobljenega pravnega mnenja. V skladu z opravljeno razpravo s I. izredne seje, je tudi komentiral, da se mu zdi Nadzorna komisija ŠOS, kot Pritožbeni komisiji hierarhično nadrejena entiteta, pristojna za odločanje v zadevi, kar bi pomenilo, da so pritožbe zoper odločitve Pritožbene komisije ŠOU v Ljubljani mogoče. Predsednik je pozval g. Grešaka na podajo komentarja.

G. Grešak je povzel, da po njegovem mnenju 16. čl. Volilnega pravilnika ŠOU v Ljubljani (v nadaljevanju: VP-1Č) ne more odvzeti pasivne volilne pravice, saj je to v nasprotju s hierarhično nadrejenimi akti. Svoje prvotno pravno mnenje bo dopolnil s poglobljeno obrazložitvijo z uporabo analogije 25. člena Zakona o volitvah v Državni zbor (v nadaljevanju: ZVDZ) za zapolnitev pravne praznine VP-1Č (tj. zakaj in na kakšen način s kandidaturo preneha funkcija v volilnem organu).

Član komisije Damjan Vinko je na g. Grešaka naslovil vprašanje glede morebitnega pomisleka za uporabo analogije, saj peta alineja 16. čl. VP-1Č izrecno govori o odvzemu pasivne volilne pravice članu NK ŠOS.

G. Grešak je repliciral, da z akti ŠOU v Ljubljani težko omejuješ položaj nekoga v nadrejeni organizaciji in da če že, to v konkretnem primeru sodi v področje urejanja s Pravilnikom NK ŠOS.

Tomaž Kozovinc (predsednik Pritožbene komisije) je temu dodal, da je, ne glede na izid tega postopka, treba razmisliti o korenitih spremembah volilnega pravilnika, predvsem 16. čl.



VP-1Č, ker ta odvzema pasivno volilno pravico, kar je v nasprotju s hierarhično nadrejenimi akti.

G. Grešak je podal repliko, da 16. čl. VP-1Č ustvarja zmedo in je ta sprememba zagotovo smiselna in potrebna, tudi v izogib (bodočim) podobnim primerom, saj kot je poudaril ne vidi *ratio* v tem, da članu volilnega organa funkcija ne preneha istočasno z vložitvijo kandidature, kot je to urejeno vsepovsod (tudi na nivoju gospodarskih družb). Še enkrat je poudaril, da zadeva ne sodi v urejanje z VP-1Č na ravni ŠOU v Ljubljani, ter da je pri branju členov področnega pravilnika potrebno uporabiti teleološko razlago in upoštevati namen osebe, ki je sestavljala pravilnik, ki po njegovem mnenju ni bil odvzeti pasivne volilne pravice, temveč zgolj preprečiti situacije, ko bi lahko prišlo do zlorab. G. Grešak je nato prebral mnenje mag. Saše Zagorca glede omejitve pasivne volilne pravice na volitvah poslancev Državnega zbora. V mnenju avtor pravi, da morata biti aktivna in pasivna volilna pravica čim bolj izenačeni, če ni posebnih, preprečljivih razlogov za omejevanje pasivne pravice. Ustava Republike Slovenije sicer dopušča zakonsko urejanje prepovedi kandidiranja na volitvah v DZ, pri temu pa je zakonodajalec omejen z načeli demokratične in pravne države. G. Grešak ponovi, da meni, da je namen 16. čl. VP-1Č nezdržljivost funkcij in ne odvzem pasivne volilne pravice posamezniku, ki bi želel na volitvah kandidirati. Poudari, da kot izhaja iz mnenja mag. Zagorca, lahko le zakon ureja odvzem pasivne volilne pravice in ne pravilnik organizacije.

Predsednik komisije je prisotna člana komisije pozval na podajo mnenja. Člani Pritožbene komisije so se odločili, da se bodo zaradi zagotavljanja tajnosti glasovanja, o svojem razmišljanju in v katero smer se nagibajo, posvetovali v odsotnosti sekretarja ter strokovnega sodelavca g. Grešaka. Predsednik je slednja, tj. sekretarja in g. Grešaka, nato dal v čakalnico, čemur je sledilo posvetovanje članov. Po opravljenem posvetu je predsednik komisije Tomaž Kozovinc sekretarja kot tudi g. Grešaka pripustil nazaj v sejo. Povedal je, da kot izhaja iz opravljene razprave, trenutno ne morejo sprejeti končne odločitve zaradi pomanjkljivosti pravilnika. Predsednik komisije Tomaž Kozovinc je nato izpostavil naslednja vprašanja glede:

- posledic za primer, če komisija ne more sprejeti končne odločitve v zadevi,
- potrebne večine za sprejetje odločitve glede na dejstvo, da je eden izmed štirih članov odstopil iz Pritožbene komisije,
- dopustnosti, da se član Pritožbene komisije vzdrži glasovanja.

Predsednik komisije Tomaž Kozovinc je predlagal krajši premor z namenom iskanja odgovorov na ta vprašanja. Član komisije Damjan Vinko je pri tem dopolnil predsednika, da je glavno pravno vprašanje to, ali lahko Pritožbena komisija sprejme odločitve, da do odločitve ta trenutek ne more priti.

Po premoru je predsednik dejal, da se je med premorom posvetoval z g. Grešakom. Temu je sledila razprava, tekom katere se je postavilo vprašanje o morebitnem obstoju možnosti, da se zadevo prepusti v odločanje Študentskemu zboru ŠOU v Ljubljani.

Član komisije Damjan Vinko je odgovoril, da je med premorom našel določbo v Pravilniku NK ŠOS (PraNK-3), ki Pritožbeni komisiji daje možnost, da za mnenje zaprosi NK ŠOS, vendar je problem v temu, da je Pritožbena komisija vezana na roke.

G. Grešak je repliciral, da so roki instruktorske narave, hkrati pa ne gre spregledati nedoslednosti in pomanjkljivosti pravilnika, ki ureja delovanje Pritožbene komisije, zato se lahko, tako kot je to predhodno ugotovil član komisije Damjan Vinko, na podlagi 31/2(4) člena v zvezi z osmo točko 6. člena za mnenje zaprosi NK ŠOS, v vmesnem času pa se opravi popravke aktov in pripravi Poslovnik Pritožbene komisije.

Sekretar Pritožbene komisije Gregor Lipovec je mestoma dodal, da ima Pritožbena komisija, na podlagi pete točke prvega odstavka tretjega člena Pravilnika o Pritožbeni



komisiji ŠOU v Ljubljani, pristojnost sklicati izredno sejo Študentskega zbora ŠOU v Ljubljani, kjer se lahko na dnevni red umestita sprememba Pravilnika o Pritožbeni komisiji ŠOU v Ljubljani in imenovanje novih članov.

Predsednik komisije Tomaž Kozovinc je ugotovil, da je skladno z opravljeno razpravo mogoče izpeljati ugotovitev, da naj NK ŠOS, zaradi poseganja zadeve v področje njene pristojnosti, slednja kot nadrejena entiteta Pritožbeni komisiji, poda mnenje v zadevi. S tem je zaključil razpravo pod točko tri dnevnega reda ter dal na glasovanje sklepa št. 3 in 4.

Sklep št. 3: Pritožbena komisija bo, na podlagi 31/2(4) člena v zvezi z osmo točko 6. člena PraNK-3, za mnenje zaprosila NK ŠOS kot glavni nadzorni organ študentskega organiziranja, ker vprašanje pritožbe posega tudi na področje pristojnosti slednje.

Sklep je soglasno sprejet.

Sklep št. 4: Pritožbena komisija bo pozvala k sklicu izredne seje Študentskega zbora ŠOU v Ljubljani in na dnevni red predlagala spremembe pravilnika Pritožbene komisije, ki izhajajo iz opravljene razprave. Hkrati Pritožbena komisija pozove Študentki zbor ŠOU v Ljubljani k imenovanju novih članov, v skladu s pravilnikom Pritožbene komisije.

Sklep je soglasno sprejet.

Člani so se tudi dogovorili, da predsednik Pritožbene komisije obvesti pritožnika o postopkih obravnave njegove pritožbe.

4. RAZNO

Predsednik Pritožbene komisije ŠOU v Ljubljani je prešel na točko razno in prisotne vprašal, če imajo mestoma kaj dodati. Prisotni so se strinjali, da je treba nemudoma začeti s popravo že obstoječih aktov, nanašajočih se na pritožbeno komisijo, ter hkrati pripraviti osnutek poslovnika.

Predsednik Pritožbene komisije ŠOU v Ljubljani je obvestil še preostale, da je na ŠOU v Ljubljani že naslovil nalog po spremembi spletne strani ŠOU v Ljubljani, kjer se primeren prostor za objave pripravi tudi za Pritožbeno komisijo.

Predsednik je ugotovil, da je točka »razno« s tem izčrpana in zaključil sejo ob 19:55.

Ljubljana, 8. 11. 2020

Zapisnikar: Gregor Lipovec

Tomaž Kozovinc
predsednik Pritožbene komisije ŠOU v Ljubljani