



Pritožbena komisija Študentske organizacije Univerze v Ljubljani
Pivovarniška 6
1000 Ljubljana

Ljubljana, 5. 11. 2020

ZAPISNIK I. IZREDNE SEJE PRITOŽBENE KOMISIJE ŠOU V LJUBLJANI

Prva izredna seja Pritožbene komisije ŠOU v Ljubljani je potekala 3. 11. 2020 z uporabo spletnega orodja ZOOM (v luči preprečevanja širjenja koronavirusa zaradi oklicane epidemije). Izredna seja je bila sklicana v skladu s Pravilnikom pritožbene komisije, ki dovoljuje, da je izredna seja lahko sklicana v eno-dnevem roku. Nujnost seje je utemeljena z naravo zadev, uvrščenih na dnevni red.

Vabilo na sejo je bilo 2. 11. 2020 poslano vsem članom (z izjemo Andreja Boleta, ki je že podal odstopno izjavo in izjavo, da s funkcijo ne bo nastopil), ter sekretarju in strokovnemu sodelavcu Pritožbene komisije. Za termin seje so se člani predhodno medsebojno dogovorili. Sejo je v skladu z akti ŠOU v Ljubljani sklical in vodil predsednik Pritožbene komisije, Tomaž Kozovinc.

Prisotni člani: Tomaž Kozovinc (predsednik), Jan Dežman (član), Damjan Vinko (član)

Odsotni člani: Andrej Bole (v odstopu)

Drugi prisotni: Klemen Grešak (strokovni sodelavec), Gregor Lipovec (sekretar)

Seja se je začela ob 17:00 in končala ob 19:10

Predlagan je bil naslednji **dnevni red**:

1. Potrditev dnevnega reda
2. Potrditev zapisnika konstitutivne seje Pritožbene komisije ŠOU v Ljubljani;
3. Seznanitev s pravnim mnenjem odvetniške družbe Grešak glede uporabe tehnologij za izvajanje rednih in izrednih sej Pritožbene komisije ŠOU v Ljubljani;
4. Pritožba Nejca Laznika zoper Volilno komisijo ŠOU v Ljubljani;
5. Razno.



1. POTRDITEV DNEVNEGA REDA

Tomaž Kozovinc je kot predsednik Pritožbene komisije ugotovil, da so izpolnjeni vsi pogoji za sklic I. izredne seje in na glasovanje dal potrditev dnevnega reda.

Sklep št. 1: Vsi člani pritožbene komisije potrjujejo dnevni red.

Sklep je bil soglasno sprejet.

2. POTRDITEV ZAPISNIKA KONSTITUTIVNE SEJE PRITOŽBENE KOMISIJE ŠOU V LJUBLJANI

Nihče izmed članov Pritožbene komisije na posredovani zapisnik konstitutivne seje ni imel pripomb. Damjan Vinko je pojasnil, da je razlika med prvo in drugo delovno različico zapisnika v tem, da so se vse spremembe zapisnika nanašale na odstop Andreja Boleta, ki je odstopil po izvolitvi s strani ŠZ ŠOU v Ljubljani in ne preden je bil izvoljen. Predsednik pritožbene komisije je dal na glasovanje sledeč sklep.

Sklep št. 2: Pritožbena komisija ŠOU v Ljubljani potrjuje zapisnik Zapisnik konstitutivne seje.

Sklep je bil soglasno sprejet.

3. SEZNANITEV S PRAVNIM MNENJEM ODVETNIŠKE DRUŽBE GREŠAK GLEDE UPORABE TEHNOLOGIJ ZA IZVAJANJE REDNIH IN IZREDNIH SEJ PRITOŽBENE KOMISIJE ŠOU V LJUBLJANI

Predsednik pritožbene komisije Tomaž Kozovinc je pojasnil, da je Damjan Vinko, tj. član pritožbene komisije, predhodno pozval g. Klemna Grešaka iz odvetniške družbe Grešak na podajo pravnega mnenja glede izvedbe sej Pritožbene komisije z uporabo spletnih orodij. Iz pridobljenega pravnega mnenja izhaja, da ni ovir za izvedbo sej na ta način, kljub temu da Pravilnik Pritožbene komisije ne predvideva takega načina izvedbe sej omenjenega organa.

G. Grešak je na seji pojasnil, da se uporabe tehnologij pri izvedbi sej poslužujejo tudi različne javne institucije in državni organi, ki so se v času epidemije soočili s podobnimi težavami. Uporaba tehnologij se dovoljuje, saj slednje služijo zgolj identifikaciji prisotnih in iz tega vidika se državni organi in organi lokalne samouprave niso lotili sprememb poslovnikov in drugih aktov, ki urejajo to področje. G. Grešak je v svojem pojasnilu poudaril, da večji problem predstavlja organizacija sej Študentskega zbora (ŠZ) ŠOU v Ljubljani, saj gre tam za veliko večje št. udeležencev. Po njegovem mnenju bi se bilo glede problematike izvedbe sej ŠZ ŠOU v Ljubljani, smotrno obrniti na NIJZ za dodatne smernice, saj naj bi seje ŠZ predstavljale eno izmed dovoljenih izjem glede zbiranja ljudi.

Nihče izmed članov na povedano ni imel komentarja, zato je predsednik Pritožbene komisije dal na glasovanje seznanitev s pravnim mnenjem.

Sklep št. 3: S pravnim mnenjem so seznanjeni vsi člani pritožbene komisije

Sklep je bil soglasno sprejet.



4. PRITOŽBA NEJCA LAZNIKA ZOPER VOLILNO KOMISIJO ŠOU V LJUBLJANI

Predsednik Pritožbene komisije je uvodoma povedal, da ugotavlja, da so bili pritožbeni roki pritožbe Nejca Laznika dosledno spoštovani. Predhodno je pritožnik (v nadaljevanju N. L.) podobno pritožbo že naslovil na Volilno komisijo ŠOU v Ljubljani (kot prvostopenjski pritožbeni organ), kjer je bila ta, tudi na podlagi pravnega mnenja, podanega s strani g. Grešaka, zavržena. Zato je N. L. oddal pritožbo še na drugostopenjski pritožbeni organ.

Prisotna člana Pritožbene komisije potrdita, da sta se pred sejo Pritožbene komisije seznanila s pritožbo in pravnim mnenjem g. Grešaka glede omenjene pritožbe. Predsednik pritožbene komisije se je o izvedbi celotnega postopka glede te pritožbe tudi predhodno posvetoval z g. Grešakom.

Na predlog predsednika Pritožbene komisije se je prešlo na razpravo, ki jo začne g. Grešak.

G. Grešak je povedal, da njegovo mnenje drži, saj niti akti ŠOS (e.g. PraNK-3, Študentska ustava) niti akti ŠOU v Ljubljani (e.g. Volilni pravilnik, Statut ŠOU v Ljubljani) ne urejajo primera, ko člani Nadzorne komisije ŠOS kandidirajo na volitvah v SZ ŠOU v Ljubljani. Volilni pravilnik ŠOU v Ljubljani v peti alineji 16. (šestnajstega) člena res določa, da so člani NK ŠOS omejeni v pasivni volilni pravici, pri tem pa poudarja, da gre za omejitev volilne pravice, ki je po svoji naravi sporna, saj ni ureditve za primer, ko član NK ŠOS želi kandidirati oz. že kandidira v SZ, kot to ureja 25. (petindvajseti) čl. ZVDZ, ko govori o prenehanju funkcije članu volilnega odbora za primer da slednji kandidira na volitvah v DZ, kar izhaja tudi iz obrazložitve podane v posredovanem pravnem mnenju. Izhajajoč iz povedanega gre skleniti, da gre v tem primeru za pravno praznino, ki se smiselno zapolni z uporabo analogije na podlagi ustreznih določb ZVDZ. G. Grešak je dodal, da pritožbena komisija ni vezana na njegovo pravno mnenje, vendar je mnenja, da je, upoštevajoč načelo ekonomičnosti in dejstvo obstoja omenjene pravne praznine, ponovitev volitev nesmiselna in neracionalna.

Predsednik pritožbene komisije je odprl razpravo na temo pravnih sredstev, ki jih ima na voljo pritožnik zoper odločitev Pritožbene komisije. Član Pritožbene komisije Damjan Vinko je repliciral, sklicujoč se na 22. (dvaindvajseti) člen Pravilnika o Pritožbeni komisiji, da stranka zoper odločbo Pritožbene komisije nima pritožbe. Mestoma se postavi vprašanje ali je pritožniku zoper odločitev pritožbene komisije vendarle na voljo pritožba pred NK ŠOS, kot najvišjim organom, ki je po hierarhiji nad Pritožbeno komisijo. G. Grešak je odgovoril, da v kolikor vložitev pritožbe na NK ŠOS ni mogoča, ostaja možnost sodnega reševanja spora pred pristojnim upravnim sodiščem.

Tomaž Kozovinc (predsednik pritožbene komisije) je v nadaljevanju seje g. Grešaku zastavil vprašanje glede izvedbe postopka pred Pritožbeno komisijo, saj 97. (sedemindvetdeseti) čl. Pravilnika o Pritožbeni komisiji, na katerega se sklicuje 75. (petinsedemdeseti) čl. omenjenega pravilnika, ne obstaja, kar je indic obstoja pravne praznine glede same izvedbe postopka pritožbe glede volilnih zadev pred Pritožbeno komisijo. G. Grešak je na vprašanje predsednika repliciral, da je ravno zaradi volilne narave zadeve odločitev treba sprejeti nemudoma, in sicer v roku 7. (sedmih) dni. Odločanje v postopku pa naj se podpre s sklicevanjem na smiselno uporabo določb pravilnika Pritožbene komisije in določb ZUP (Zakona o upravnem postopku). G. Grešak je dodal, da je napake in



nedoslednost v pravilnikih in drugih aktih, ki urejajo delovanje pritožbene komisije, treba odpraviti.

Tomaž Kozovinc, tj. predsednik Pritožbene komisije, je nato prosil ostale prisotne na podajo lastnega mnenja oziroma vprašanj. Član Pritožbene komisije Damjan Vinko je zastavil vprašanje, v kateri »funkciji« nastopa N. L. in zakaj je svoji pritožbi priložil nepodpisano različico pritožbe pritožnice M. Š. na VK in odgovor VK na pritožbo slednje. G. Grešak je prisotne mestoma opozoril na odsotnost izrecnega sklicevanja zoper katero odločitev Volilne komisije se pritožnik pritožuje, kar v postopkih pred upravnim sodiščem predstavlja razlog za zavrnitev zahtevka. Tekom razprave se je razjasnilo okoliščine primera in odločilo, da je, kljub odsotnosti izrecnega sklicevanja zoper katero odločitev VK se pritožnik pritožuje, iz konteksta mogoče sklepati glede predmeta dotične pritožbe in da v postopku pred Pritožbeno komisijo ne zastopa pritožnice M. Š., za kar bi potreboval njeno izrecno pooblastilo priloženo njegovi pritožbi. Komisija po presoji vseh dejstev primera zaključí, da je pritožba popolna.

Tomaž Kozovinc (predsednik) je na seji izpostavil tudi vprašanje zakonitosti predloga pritožnika o imenovanju drugega kandidata, ki je po št. prejetih glasov naslednji v vrsti za domnevno spornim kandidatom. Pritožnik v pritožbi izraža lastno mnenje glede nedemokratičnosti in nezakonitosti volitev, morebitna odločitev komisije v tej smeri pa po mnenju predsednika Pritožbene komisije vodi v zaključek, da je tako stanje mogoče sanirati le z razveljavitvijo in ponovitvijo volitev na volilni enoti in ne zgolj z zamenjavo kandidata, kot predlaga pritožnik. G. Grešak taki ugotovitvi pritrdi, temu mnenju pa se pridruži tudi član Pritožbene komisije Damjan Vinko.

Predsednik komisije Tomaž Kozovinc je zaradi zahtevnosti in razjasnitve okoliščin primera izpostavil smiselnost in možnost pridobitve drugega pravnega mnenja, ki bi komisiji dodatno pomagalo pri odločanju v zadevi. G. Grešak je povedal, da ovir pri pridobivanju drugih pravnih mnenj ni, edina ovira je procesne narave, saj je komisije omejena z roki. G. Grešak hkrati poda predlog, da komisija poišče strokovnjaka s področja upravnega prava. Člana komisije (Damjan Vinko, Jan Dežman) sta se strinjala, da gre za vprašanja kompleksne pravne narave (svoje mnenje tudi obrazložila), in je pridobitev drugega mnenja, v kolikor se slednje lahko pravočasno pridobi, smiselna.

Predsednik pritožbene komisije je vprašal, če ima še kdo od članov pritožbene komisije pomislek oz. komentar na opravljeno razpravo, drugače je naslednja seja predvidena za četrtek 5. 11. 2020, do katere bo poskušal pridobiti drugo pravno mnenje. Na glasovanje je bil dan sklep št. 4.

Sklep št. 4: Pritožbena komisija ŠOU v Ljubljani se seznanja s pritožbo Nejca Laznika zoper odločitev Volilne komisije in nalaga predsedniku pritožbene komisije, da pridobi tudi drugo pravno mnenje v predmetni zadevi.

Sklep je bil soglasno sprejet.

5. RAZNO

Predsednik Pritožbene komisije ŠOU v Ljubljani je prešel na točko razno in prisotne vprašal, če imajo mestoma kaj dodati. Član Pritožbene komisije Damjan Vinko je zapisnikarja pozval, da naj se, na podlagi opravljene razprave, v zapisnik pod točko razno vključi tudi potrebo po prenovi 29. člena Statuta ŠOU v Ljubljani, temu pa je Tomaž Kozovinc (predsednik) dodal, naj se hkrati zabeleži tudi potrebo po spremembi samega pravilnika, ki ureja delovanje Pritožbene komisije, in sicer predvsem sklicevanje 75. (petinsedemdesetega)



člena pravilnika komisije na neobstoječi 97. (sedemindevetdeseti) člen. Obenem naj se pritožbo na volilni razglas omoči vsem kandidatom, ne samo tistim, katerih kandidatura je bila zavrnjena. S povedanim so se strinjali vsi član Pritožbene komisije.

Predsednik je ugotovil, da je točka »razno« s tem izčrpana in opozoril, da bo naslednja seja v četrtek ob 17:00, ko bo najverjetneje pridobljeno drugo pravno mnenje.

Člani pritožbene komisije in ostali prisotni so se soglasno strinjali glede termina izvedbe seje na dan 5. 11. 2020 ob 17:00.

Ljubljana, 5. 11. 2020

Zapisnikar:
Gregor Lipovec

Tomaž Kozovinc
predsednik Pritožbene komisije ŠOU v Ljubljani