

ZAPISNIK 2. IZREDNE NUJNE SEJE ŠTUDENTSKEGA ZBORA ŠTUDENTSKE ORGANIZACIJE UNIVERZE V LJUBLJANI

ki je potekala v četrtek, 26. 11. 2020 ob 18.30 uri
preko spletne platforme ZOOM.

Seja se je pričela ob 18:30

Prisotnih poslancev: 39

Prisotnost poslancev je razvidna s prezenčne liste.

Ostali prisotni: *Tjaša Marinček, Klemen Petek, Klemen Peran, Mubina Vrtagić, Mitja Zorič, Aleksander Miličević, Anamarija Agnes, Andrej Klasinc, Blaž Plazar, Tim Mišič, Tilen Vodeb Žmavc, Klemen Kos, Iva Meršnik, David Cirikovič.*

2. izredno sejo Študentskega zbora je vodil Ajas Midžan, predsednik Študentskega zbora ŠOU v Ljubljani.

Predsedujoči je povedal, da je bila 2. izredna nujna seja bila sklicalna na zahtevo 15 poslank in poslancev iz poslanskega kluba Povezani. Poudaril je, da so poslanke in poslanci zahtevo v celoti prejeli skupaj s sklicem seje.

Zahetvan je bil naslednji dnevni red:

1. Seznanitev Študentskega zbora ŠOU v Ljubljani o nedopustnem poseganju Vlade RS v avtonomnost študentskega organiziranja. O njenih namerah, ki bodo resno ogrozile obstoj, delovanje in financiranje študentskih organizacij v Sloveniji;
2. Razno.

Ad. 1 Seznanitev Študentskega zbora ŠOU v Ljubljani o nedopustnem poseganju Vlade RS v avtonomnost študentskega organiziranja. O njenih namerah, ki bodo resno ogrozile obstoj, delovanje in financiranje študentskih organizacij v Sloveniji

Predsedujoči je opozoril, da bo Omar Smajlovič v imenu podpisanih 15 poslank in poslancev predstavil vsebino zahteve.

/ Omar Smajlovič / Pojasnil je, da je bila zahteva vložena zaradi želje po seznanitvi Študentskega zbora ŠOU v Ljubljani z nedopustnimi poseganji Vlade v RS v avtonomnost študentskega organiziranja ter s posledicami sprejetja Zakona o izvrševanju proračunov Republike Slovenije, ki bo resno ogrozil obstoj in delovanje ter financiranje študentskih organizacij v Sloveniji. Povedal je, da je ŠOU v Ljubljani en od glavnih akterjev na tem področju in da bi morali biti poslanci obveščeni o te zadevi, zato se jim je zdelo pomembno, da se skliče ta seja, da bodo vsi poslanci obveščeni o samem dogajanju. Dodal je, da se jim zdi samo poseganje Vlade RS v avtonomnost študentskega organiziranja skrajno nedopustno. S svojimi namerami naj bi le-ta namreč ogrozila obstoj, delovanje in financiranje študentskih organizacij v Sloveniji in s tem tudi vse dogodke in

obštudijsko dejavnost. Želel je tudi, da bi predstavniki ŠOS predstavili na seji svoje vidike in sicer, zakaj je prišlo do tega.

/ Ajas Midžan / Povedal je, da je na predlog pobudnikov povabil predsednika ŠOS, Klemna Perana, ter predstavnika ŠOU v Ljubljani v Predsedstvu ŠOS. Besedo je dal Klemnu Peranu.

/ Klemen Peran / Povedal je, da je takoj, ko je izvedel za namero Vlade Republike Slovenije, o tem obvestil predstavnike obeh vladajočih skupin na ŠOU v Ljubljani, tako skupino Povezani, kot Modro za študente. Povzel je tudi zgodovinski okvir dogodkov in kako je prišlo do ZUJF-a. Bistven je 130. člen ZUJF-a, ki pravi, da kolikor je študentskega dela v nekem letu manj kot 80% iz leta 2011, to razliko dobi ŠOS v šestih obrokih v naslednjem koledarskem letu. Poudaril je, da je ta razlika letos občutna, saj je študentsko delo zelo upadlo, s tem pa je upadlo tudi delo organizacij. Ocenil je, da bi lahko bilo te razlike do konca leta več kot 3 milijone evrov. Opisal je tudi dogajanje iz 5. novembra 2020, ko je prejel klic s strani Gorana Forbicija, predsednika CNOVS-a (Center za nevladne organizacije), ki mu je dejal, da je neformalno izvedel, da želi koalicija 130. člen ZUJF-a (Zakon za uravnoteženje javnih finance) odstraniti. Klemen Peran je takoj začel z lobiranjem. Najprej so se obrnili na Ministrstvo za izobraževanje – klical je državnega sekretarja ter kontaktiral ministrico, ter ju prosil za dodatna pojasnila. Prav tako je skušal stopiti v stik z ministrom za delo, vendar neuspešno. Poudaril je, da je bilo lobiranja veliko, na primer s klicanjem Vlade, kot tudi s klicanjem poslancev različnih poslanskih skupin, tako koalicije, kot tudi opozicije. Ker ni uspel dobiti ministra za delo na telefon, 130. člen ZUJF-a pa je v pristojnosti Ministrstva za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti, je v četrtek zvečer poslal ministru protestno noto, v kateri je pisalo, da zahteva nujni sestanek ter da naj se nameravani člen umakne. Saj bodo v nasprotnem primeru neposredno ogrožene vse aktivnosti študentskih organizacij v Sloveniji – ne le prostočasne, temveč tudi študentska prehrana, enotna evidenca študentskega dela, fundacije, zavodi ... Minister mu je v petek zjutraj odgovoril in mu obrazložil, da so morali na ministrstvu prihraniti denar in da so povsod nekaj vzeli. Minister mu je ponudil alternativni predlog, da ne bi vzeli celotnega ZUJF-a, ampak da bi ga omejili na višino letošnjega ZUJF-a (ki pa letos znašal približno 1 milijon evrov). To v praksi pomeni, da bi nam v prihodnjih letih vzeli približno 2 milijona evrov. Klemen Peran mu je ugovarjal, da to ni alternativa ter zahteval od njega, da naj minister to umakne iz koaličijskih predlogov in da se lahko potem usedejo skupaj na sestanku in se pogovorijo. Njegovo zahtevanje je bilo neuspešno, saj je ta zadeva prišla do Državnega zbora, natančneje do Odbora za finance, ki pa je predlog potrdil. Klemen je pisal tudi predsedniku Vlade RS, Janezu Janši ter ga prosil, naj zaščiti študente. Iz odgovora, ki ga je od njega prejel, je Klemen razbral, da predsednik ni bil o situaciji dobro obveščen oziroma da mu je bila situacija predstavljena, kot da smo študenti s predlogom zadovoljni. Kasneje ga je klical vodja predsednikovega kabineta in mu pomagal dobiti termin za sestanek na Ministrstvu za delo. V vmesnem času so prejeli tudi amandma parlamentarne stranke SAB-a (Stranka Alenke Bratušek), v katerem je bilo navedeno, da naj bi se zadeva izbrisala. Na sestanek z Ministrstvom za delo je prišla le državna sekretarka ter generalna direktorica Direktorata za trg dela. Klemen Peran je predlagal, da se predlog bodisi umakne, bodisi da se študentskim organizacijam povrne ta dva milijona evrov na drugačen način. Državna sekretarka je rekla, da bo predloge podala naprej ministru, vendar se ta do predlogov ni opredelila. Par dni kasneje je bila v parlamentu razprava in kar nekaj poslancev se je zavzelo za študentsko organiziranje, vendar je amandma SAB-a podprlo pre malo poslancev. Zato je bil ZIPRS2021 (Zakon o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2020 in 2021) tudi potrjen. ŠOS je zatem nemudoma zahteval sklic Sveta vlade za študentska vprašanja. To je z vidika formalnih vzvodov največ, kar ŠOS lahko naredi. Dodal je, da se pogovarjajo, da bi dali zakon v postopek ustavne presoje na Ustavno sodišču RS, saj menijo, da jim je vlada odobrila odškodnino za sredstva, ki so se jim leta 2011 odpovedali, in da so do konca novembra pričakovali vsaj 2,5 milijona evrov iz tega naslova. Dodal je tudi, da je videl, da marsikdo očita ŠOS-u, da se »borijo za



lastna sredstva», ter to komentiral, da je to logično, kajti če se ne bi, bi sporočali, da jih niti ne potrebujejo. Poudaril je tudi, da je ŠOS z vlogo do novembra dobro sodeloval. Ko so bili predstavniki ŠOS junija na Ministrstvu za delo, so eksplicitno vprašali, kako je z ZUJF-om. Takrat so dobili zagotovilo, da bo ZUJF nedotaknjen. Zdaj čakajo na sklic seje Sveta vlade za študentska vprašanja in na to, da dajo zakon v ustavno presojo, pritisk pa bodo izvajali tudi na druge načine, kot na primer preko medijev.

/ **Ajas Midžan** / Zahvalil se je Klemnu Peranu za izčrpno poročilo ter odprl razpravo.

/ **Rasim Čehič** / Vprašanje je naslovil na Kristjana Kosa. Zanimalo ga je, glede na to, da je Kristjan uradni predstavnik ŠOU LJ na ŠOS-u, zakaj se je Študentski zbor s problematiko seznanil zadnji in kako bo v prihodnje preprečil, da bo Študentski zbor o podobnih situacijah prej obveščen.

/ **Kristjan Kos** / Pojasnil je, da se je takoj, ko je zadevna situacija nastala, obvestilo predstavnike vseh večjih študentskih skupin v ŠZ in se je zato pričakovalo, da so o tem obveščeni tudi poslanci Študentskega zbora. O tem se je konkretno obvestilo tako skupino Modro za študente kot skupino Povezani. S tem se je pričakovalo, da je situacija vsem znana. Dodal je, da bo v prihodnje za vsako podobno zadevo preko elektronske pošte obvestil predsednika Študentskega zbora, ki bo posredoval informacije naprej vsem poslancem. Dodal je tudi, da v preteklosti ni bilo nikoli pomislikov poslancev glede neobveščenosti.

/ **Rasim Čehič** / Opomnil je Kristjana, naj ne pričakuje, da so poslanci te informacije dobili, ter da je njegova dolžnost, da poslancem te informacije posreduje. Podprl je predlog Kristjana, da bi poslancem enkrat mesečno pošiljal informacije.

/ **Lovrenc Švegel** / Svoje vprašanje je naslovil na Klemna Perana. Zanimalo ga je, ko se je ta situacija začela odvijati in se je resnost le-te začela kazati, zakaj se ni nemudoma sklicala skupščina ŠOS, na kateri bi se odločalo o situaciji in se poskusilo kaj konkretnega narediti.

/ **Klemen Peran** / Povedal je, da je navada obveščanja taka, da se obvesti skupine, in sicer skupina Povezani je bila med prvimi obveščenimi. Pojasnil je, da je sam rekel Kristjanu, da je bila skupina Povezani že obveščena in predstavnika le-te prosil, da o tem obvesti tudi ostale. Glede sklica skupščine ŠOS pa je pojasnil, da je bil sklican kolegij, na katerem so o situaciji razpravljali, niso pa videli, kako bi sklic skupščine ŠOS pripomogel k situaciji. Na Lovrenca je naslovil vprašanje, kaj bi lahko skupščina naredila, če bi bila sklicana.

/ **Lovrenc Švegel** / Menil je, da bi poslanci lahko podali razne predloge in ideje. Povedal je, da bi bilo podanih več idej na skupščini, kot pa na kolegiju. Prav tako je poudaril, da se obeta velika sprememba in da je zato zelo pomembno, da se sprejme čim več predlogov in se poskuša razmišljati čim širše.

/ **Omar Smajlovič** / Povedal je, da bi take situacije in take izgube financiranja za študentske organizacije v Sloveniji morale biti povod za sklic Skupščine ŠOS. Predlagal je sklic izredne skupščine ŠOS, na kateri bi lahko tudi Povezani uradno napovedali protest Vladi RS, v primeru, da se situacija ne bo razrešila.

/ **Sarah Tkalec** / Zanimalo jo je, zakaj se ni obvestilo vseh poslanskih klubom. Omenjalo se je namreč le velika poslanska kluba, medtem ko Zagon ni bil obveščen. Dodala je, da jo zanima, če to kaže na diskriminacijo.

/ Klemen Peran / Povedal je, da ni obveščal poslanske skupine Zagon, ker ni obveščal vsakega poslanskega kluba. Obvestil je le predsedstvo, člane kolegija ŠOS in skupino Povezani.

/ Sarah Tkalec / Vprašala je, če torej Študentski zbor o situaciji ni bil obveščen.

/ Klemen Peran / Pojasnil je, da je obvestil predsednika Študentskega zbor. Ker je bila sklicala seja Študentskega zbora, se je predsednik odločil, da se bo na seji obravnavala tematika.

/ David Berdajs / Vprašanje je namenil Klemnu Peranu. Zanimalo ga je, kako to, da ni bilo nobene pobude v smeri, da bi se tudi študentje priključili oziroma podali pobudo za organizacijo protesta. Poudaril je, da je jasno, da trenutna situacija tega ne omogoča, vendar je opomnil, da že 31. petek potekajo protesti pred parlamentom, in glede na to, da je »naša ŠOS ladja tonila« že nekaj časa, ni bilo nobenega govora o protestih. Spomnil je, da je organizacija v preteklosti že kaj podobnega organizirala in s tem marsikaj doseгла, na primer študentske bone. Zanimalo ga je, zakaj je bilo temu tako.

/ Klemen Peran / Povedal je, da se absolutno strinja s tem, da bi ŠOS moral organizirati proteste, vendar da to niti približno ni mogoče v trenutnih razmerah, zato so se odločili, da se počaka, da se razmere umirijo in da bi se potem o tem pogovarjali. Dodal je, da so protesti lahko dvorezni meč in menil, da bi se morali zelo dobro organizirati, da bi izvedli uspešne proteste. Spomnil je na proteste ob petkih, ki se odvijajo že celo leto, vendar se z njimi ni doseglo veliko. Kot bolj učinkovito metodo pri trenutni vladi je predlagal sodne poti. Dodal je, da so vladi že mnogokrat zagrozili s protesti in da je to odprta zadeva, o kateri se bodo pogovori nadaljevali, ko se bodo razmere umirile.

/ David Berdajs / Zahvalil se je Klemnu za pojasnilo. Strinjal se je z njim, da je boljše iti po sodni poti. Dodal je, da se spremembe tičejo vseh študentov, in je zato prepričan, da bi se veliko študentov bilo pripravljenih organizirati in sodelovati, če bi vedeli, kako bodo te spremembe vplivale na njih. Menil je, da je škoda, da se o tem ni nič razmišljalo, saj študentje želijo biti uslušani in želijo sodelovati. Če bi bili organizirani protesti oziroma bi bilo govora o njih, bi bili organizirani iz drugega namena, kot pa protesti, ki potekajo ob petkih.

/ Matej Rabzelj / Predlagal je, da bi se naredila »mailing lista«, na katero so avtomatično prijavljeni vsi izmed poslancev in lahko nanjo tudi pišejo, tako da ne bo enostranska komunikacijska pot, temveč ta lahko obvešča tako predsedstvo ŠOU LJ, kot tudi predsedstvo ŠOS, hkrati pa bi se lahko poslanci med seboj pogovarjali in komunicirali. Tako bi informacije do poslancev prišle že prej in bi o njih lahko debatirali že tekom meseca in ne le v zadnjih dneh pred sejo.

/ Ajas Midžan / Predlog je podprt in zagotovil, da bo do konca mandata poskrbel, da se »mailing lista« ustvari v najkrajšem možnem času.

/ Luka Kopinšek / Vprašanje je namenil Klemnu Peranu. Zanimalo ga je, če ima ŠOS načrt, kako izpeljati vse skupaj do konca krize, ter kako so pomagali predlogi, ki so jih naslovili na Vlado RS, če jih dejansko nihče ni upošteval.

/ Klemen Peran / Povedal je, da je komunikacija s strani Vlade RS bila dobra do novembra, in da so bili nekateri predlogi ŠOS upoštevani. Zato niso videli potrebe po tem, da bi protestirali v prejšnjih mesecih. Povzel je, da so bili upoštevani predlogi glede oprostitve plačila, predlog o subvencioniranih vozovnicah čez poletje, dodatek, ki ga je Vlada RS izplačala študentom ... Dodal je, da najtežji predlogi niso bili v celoti

izpolnjeni, na kar so tudi opozorili. Predstavil je načrt na ŠOS-u, in sicer, da zelo intenzivno delajo, podpirajo boljšo komunikacijo, čeprav ga do zdaj še nihče ni kontaktiral s predlogi. V prihodnjih dneh pričakuje sklic Sveta vlade za študentska vprašanja. V kolikor se seja ne bo sklical do sredine prihodnjega tedna, bodo sami pripravili dnevni red in poslali zahtevo za sklic v skladu s poslovnikom ter še enkrat obvestili medije o tem. Preučili bodo možnost ustawne presoje zakona, hkrati bodo zelo aktivno pritiskali na Vlado RS. Pozvali so k sklicu Koordinacijski odbor Medgeneracijske koalicije Slovenije, tako da bodo k svojim prizadevanjem vključili tudi upokojence, dijake in tako dalje, saj je prepričan, da se bo naredilo manj, če se bo šlo protestirati, kot pa, če se združi z drugimi deprivilegiranimi skupinami.

/ **Ajas Midžan** / Dodal je, da je Martina Podgoršek odstopila besedo Mubini Vrtagič.

/ **Mubina Vrtagič** / Povedala je, da so se stvari zelo hitro odvijale in da so do informacij prišli po neuradnih poteh. Na ŠOS so poskušali storiti, kar je bilo v njihovi moči. Dodala je, da bodo v prihodnje poslance obveščali o vseh stvareh, ter je prosila za razumevanje, saj je šlo za tri dni neprekinjenih klicev. Menila je, da ne bi bilo pošteno do poslancev, da se vključi celotni Študentski zbor v komunikacijo in se s tem povzroči panika, dokler niti sami niso vedeli, na čem so. V pismu, ki sta ga s Klemnom Petkom naslovila na ŠZ, je pojasnjeno dogajanje za nazaj, saj to ni bil prvi in zadnji problem v tem letu (na primer dodatek študentom ni bil pravično razdeljen, iz študentskih domov so odpravljali študente in podobno, in tudi o teh stvareh niso takoj obvestili celotnega zbora, vendar so poskušali prvo rešiti zadeve na ravni ŠOS-a). Dodala je, da če so poslanci mišljenja, da se more o vseh stvareh poslance takoj obvestiti, bo to storila z veseljem.

/ **Anja Gabrovec** / Vprašanje je namenila predsedniku ŠOS in predsednici ŠOU LJ. Predsednika ŠOS je vprašala, kako bo v situaciji ŠOS zagotovil izpad denarja, saj se govori o več kot dveh milijonih evrov, kar pomeni, da bo ohromljeno študentsko delovanje na splošno. Predsednico ŠOU je vprašala, zakaj ni javno obtožila Vlade RS za njihovo početje.

/ **Klemen Peran** / Pojasnil je, da mora Vlada RS zagotoviti ta denar, in če ga oni ne bodo, ga tudi ŠOS ne more. Razen tega, da na Svetu vlade za študentska vprašanja iztržijo višja sredstva, bodo to zelo težko storili. Ko vlada enkrat vzame sredstva, jih težko dobiš nazaj.

/ **Anja Gabrovec** / Vprašala je, če torej ŠOS ni razmišljal o alternativnih možnostih, da bi iz drugih virov zagotovili denar.

/ **Klemen Peran** / Povedal je, da ŠOS razmišlja o več možnostih, kako bi finančno podkrepili delovanje organizacij. Prvi predlog, ki so ga Ministrstvu za delo podali že meseca junija je bil ta, da bi se priznalo realne stroške, ki jih imajo ŠOU in ŠOS za opravljanje študentske prehrane. Te stroški nanašajo približno 270.000 EUR več, kot jih morajo zagotoviti. Predlagali so tudi financiranje za evidenco študentskega dela. Naslednji predlogi so evropska sredstva, zato je potrebno sodelovanje z Vlado RS. Prav tako so razmišljali o Student ID. Šlo bi za digitalni Student ID, preko katerega bi ŠOS imel določen profit iz naslova oglaševanja. Opomnil je Anjo, da je naloga zagotovitve dodatnih sredstev v letošnjem letu izredno težka ter jo vprašal, če ima sama kakšne predloge, kako bi lahko ŠOS ali ŠOU-vi zagotovili dodatna sredstva.

/ **Anja Gabrovec** / Menila je, da bi se o tem morali vsi študentje pogovoriti ter opozorila, da so bili o situaciji prepozno obveščeni. Dodala je, da je naloga ŠOS, da če se sredstev ne da zagotoviti preko Vlade RS, se mora možnosti iskati preko drugih kanalov in da se kasneje tudi o mnenju povpraša poslance Študentskega zbora

ŠOU v Ljubljani. Dodala je, da je naloga ŠOS, da predloge o zagotovitvi dodatnih sredstev pripravijo za poslance.

/ Mubina Vrtagič / Pojasnila je, da so se na kolegiju dogovorili, da bodo pripravili skupni odziv ŠOS, ki ga je podpisalo celotno predsedstvo ŠOS. Odziv je bil pripravljen tako v imenu ŠOS, kot tudi vseh organizacij. Dodala je, da če obstaja želja še posebnega odziva, ga bo z veseljem pripravila tudi v imenu ŠOU, ki ga lahko tudi javno objavijo. Pojasnila je, da je želela prvo slišati mnenja poslancev.

/ Kristjan Kos / Poudaril je, da se študentske organizacije financirajo v večinskem delu iz študentskega dela, v ostalem delu pa so odvisni od Vlade RS. Dodal je, da ŠOS sestavlja šest oseb. Povedal je, da na ŠOS nastane ogromno idej in da so na vlado poslali približno 35 dopisov, in da se trenutno več kot to ne da storiti. Strinjal se je, da obveščenost ni bila vedno najboljša, ampak da stvari potekajo hitro in da ni mogoče za vsako zadevo obveščati, saj je prva stvar, za katero so na ŠOS skrbeli, odziv vladi.

/ Rasim Čehič / Vprašanje je namenil Klemnu Peranu in Ajasu Midžanu. Klemen je omenil, da je predsednika Študentskega zbora ŠOU v Ljubljani po elektronski pošti obvestil o situaciji, zato ga je zanimalo, zakaj Ajas ni posredoval informacij naprej poslancem. Klemna pa je prosil, da v prihodnosti pusti Kristjanu Kosu, da opravlja svojo nalogu, da obvešča poslanske klube, zato, da v prihodnosti ne bo prihajalo do manjkajočih informacij.

/ Ajas Midžan / Pojasnil je, da je med njim in Klemnom Peranom tekla le neformalna telefonska komunikacija.

/ Klemen Peran / Povedal je, da se strinja, da bi komunikacija lahko bila boljša.

/ Omar Smajlovič / Vprašanje je namenil Klemnu Peranu. Zanimalo ga je, kje se je po njegovem mnenju pri komunikaciji zataknilo, glede na to, da so tako močno posegli v financiranje študentskih organizacij in njihovo avtonomijo, kljub temu, da je bila komunikacija z vlado tako dobra. Dodal ga je, zakaj je zadnjih nekaj let poza ŠOS-a tako pasivna, in ponovno vprašal Klemna, če se mu zdi tak način komunikacije primeren za naprej.

/ Klemen Peran / Menil je, da so določeni posamezniki v eni vladni stranki proti študentskemu organiziranju, in da se je zaradi tega komunikacija z Vlado RS spremenila. Strinjal se je z Omarjem, da so na ŠOS relativno mirni glede na nastalo dogajanje. Dodal je, da so poslanci do sedaj sodelovali na skupščinah ŠOS in da še nikoli niso izpostavili, da bi obstajal tak problem, da bi morali biti bolj aktivni. Pojasnil je, da morda ŠOS ni bil najbolj aktivен v senzacionalističnem smislu, torej da niso šli na ulico protestirati, vendar pa so bili aktivni na drugačen način, saj so poslali na Vlado RS rekordno število vsebinsko močnih dopisov. Dodal je, da še vedno misli, da je komunikacija z Vlado RS pomembna, in da če protestiraš, kažeš le na nestrinjanje z vlado, pri čemer pa to v trenutni epidemiološki situaciji ni mogoče. Povedal je, da ne nasprotuje protestom, vendar je opozoril, da se morajo vsi zavedati, kaj lahko to pomeni. Dodal je, da v kolikor se dogovori o kritičnosti do Vlade RS, o sodelovanju in sprejemanju odločitev, da je vedno treba tehtati, kakšne so lahko posledice odločitve, ki se jo sprejme. Sam protestom *a priori* ne nasprotuje, vendar pa o tem mora obstajati konsenz tudi med entitetami.

/ Omar Smajlovič / Povedal je, da razume Klemnov pogled, vendar ga je zanimalo, zakaj v pogovorih z Vlado RS oziroma z Ministrom za delo ni bilo omenjeno, da bodo šli študentje na ulice.

/ **Klemen Peran** / Povedal je, da so zagrozili in ponudil, da lahko posreduje dopis, v katerem piše, da v kolikor bodo zakon sprejeli, da bodo šli na ulice.

/ **Ajas Midžan** / Povedal je, da bo ta dopis posredovan naprej poslancem ŠZ ŠOU LJ.

/ **Luka Kopinšek** / Zanimalo ga je, katera vladna stranka je tista, ki želi uničiti študentsko organiziranje v Sloveniji.

/ **Klemen Peran** / Povedal je, da so to njegove osebne špekulacije na podlagi pogоворов, ki jih je imel z ostalimi strankami. Meni, da je ta stranka NSi.

/ **David Berdajs** / Vprašanje je namenil Klemnu Peranu, predsedniku ŠOS. Zanimalo ga je, kdaj je nazadnje potekala seja Sveta Vlade RS za študentska vprašanja.

/ **Klemen Peran** / Odgovoril mu je, da je seja potekala pred dobrim letom.

/ **David Berdajs** / Zanimalo ga je, kako da je seja potekala pred toliko časa, če se je vedelo, da bodo spremembe sedaj stopile v veljavo.

/ **Klemen Peran** / Pojasnil je, da se ni vedelo, da bodo spremembe stopile v veljavo. Dodal je, da so sklic seje pozvali takoj, ko so za spremembe izvedeli. Povedal je, da vlada v času epidemije takih sej ni sklicevala.

/ **David Berdajs** / Zanimalo ga je, če torej eno leto ni bilo nikakršnega kontakta.

/ **Klemen Peran** / Pojasnil je, da ponavadi od imenovanja vlade do prve seje Sveta za študentska vprašanja traja približno polovico leta, vendar da v trenutni situaciji je že minilo pol leta, in seje še vedno ni bilo. Pojasnil je, da vse zadeve, ki so prej potekale bolj pogosto, so zaradi epidemije okrnjene. Poudaril je, da bi sejo zagotovo bilo potrebno sedaj sklicati. Dodal je, da so trenutne razmere težke in hkrati priročno opravičilo vlade, da trenutno teh sej ne sklicuje.

/ **David Berdajs** / Prosil je Klemna, če lahko opiše, kaj pričakuje od seje Sveta Vlade RS za študentska vprašanja, glede na to, da so nam že znane posledice sprejema zakona.

/ **Klemen Peran** / Pojasnil je, da bodo pripravili gradivo za sejo in zahtevali njegovo obravnavo. Pripravili bodo Zakon za urejanje položaja študentov – 1, ki so ga že eleli vložiti že lansko leto, vendar je potem nastopila epidemija. Dodal je, da pričakujejo, da se bodo o zakonu pogоворили. V zakon bi predvidoma vključili, da se študentom povrne sredstva, ki so jim bila odvzeta in v kolikor vlada tega ne bo storila, je dodal, da je naslednja opcija, da se prosi opozicijske stranke, da predlog zakona vložijo namesto ŠOS. Na sejo morajo namreč priti z nečim konkretnim in ne le z željami. Če ne bo šlo prek vlade ter prek opozicije, bodo, če bo glede na epidemiološke razmere to mogoče, delovali preko akcij, okroglih miz, po šolskih zavodih in tako dalje.

/ **David Berdaj** / Zanimalo ga je, kakšna so pričakovanja, da se bodo predlogi uresničili, in da ne bodo ostale zadeve zgolj na ravni debate.

/ **Klemen Peran** / Pojasnil je, da so realne možnosti odvisne od tega, kar bo ministrstvo povedalo. Glede na to, da je verjetno marsikomu tudi na vladni strani žal, kako je zadeva šla skozi, je mnenja, da imajo nekaj časa, da to poskušajo pridobiti nazaj. Realne možnosti pa bodo spoznali na seji. Dodal je, da verjame, da je težko, da bo šla zadeva skozi.

/ **David Berdajs** / Zahvalil se je Klemnu za odgovor in delil misel, da če bi ŠOS takoj po prejetju informacij o posegu v avtonomijo študentskega organiziranja posredoval poziv za sklic Sveta vlade RS za študentska vprašanja, bi bila morda zadeva drugačna.

/ **Klemen Peran** / Odgovoril je, da so tako ravnali, in da zadeva ne bi bila drugačna.

/ **Omar Smajlovič** / Poudaril je, da se mu zdi smiselno in potrebno, da se izvedejo ukrepi proti vladi in da se mu zdi primeren sklic skupščine ŠOS.

Na glasovanje je podal dva sklepa, in sicer:

1. »*Študentski zbor ŠOU v Ljubljani predlaga sklic izredne skupščine ŠOS, na kateri bo napovedan 'štrajk' študentov, če ne bo prišlo do spremembe trenutne situacije.«*
2. »*Študentski zbor ŠOU v Ljubljani zahteva, da se sprejme resolucija in se obsodi dejanja vlade in poslanske stranke NSi.«*

Dodal je, da se v resoluciji nakaže jasna namera, katera stranka v RS želi sistemsko uničiti mladinsko organiziranje v Sloveniji. Pojasnil je, da drugi sklep izhaja iz poročanja predsednika ŠOS, Klemna Perana.

/ **Klemen Peran** / Dodal je, da se mu zdi, da je bolje, da se namesto zapisa, da se obsoja stranko NSi, zapiše, da se obsoja delo MDDSZ, saj so očitki, ki so naperjeni proti stranki NSi, zgolj Klemnovu zasebno ugotavljanje.

/ **Ajas Midžan** / Opozoril je na težavo, ki se pojavi s procesnega vidika, in sicer, da v zahtevi niso bili ti sklepi zapisani. Pozval je poslance, naj izrazijo svoje mnenje, saj sklepov v zahtevi ni bilo podanih. Ker ni nihče nasprotoval in ni bilo razprave, je ugotovil, da zahteva po akciji obstaja. Ponovno je pozval k razpravi glede predlaganih sklepov.

/ **Lovrenc Švegl** / Zahvalil se je vsem za odgovore. Naslovil je vprašanje poslancem skupine Modro za študente. Zanimalo ga je, zakaj so poslanci tako »modro tiho« in poudaril, da so bila izgubljena sredstva zelo pomembna in da bo njihova izguba močno vplivala na prihodnje generacije. Zanimalo ga je, zakaj poslanci ne podajajo predlogov in postavljajo vprašanj.

/ **Ervin Rems** / Povedal je, da poslanska skupina Zagon nima zadržkov, če se glasuje o dodatnih sklepih. Dodal je, da želi, da se pred glasovanjem sklepe jasno ubesedi in formulira.

/ **Ajas Midžan** / Povedal je, da je Martina Podgoršek odstopila besedo Klemnu Petku.

/ **Klemen Petek** / Komentiral je opazko poslanca Lovrenca, in dodal, da je pametnejše, da so poslanci skupine Modro za študente modro tiho, če nimajo boljših predlogov od tistih, ki so jih predstavniki že podali, namesto da se ponavljajo vprašanji ter ne ponudijo nobenih konstruktivnih predlogov.

/ **Klemen Kos** / Prosil je poslance, da čeprav se bo trudil nadomestiti manko komunikacije, da bodo z njim sodelovali ter na poslano gradivo odgovarjali in da bodo imeli dialog.

/ **Lovrenc Švegl** / Zahvalil se je Klemnu Petku za odgovor ter pojasnil, da je bil njegov komentar narobe razumljen. Želel je poudariti, da morajo poslanci stopiti skupaj, saj bodo tako bolj slišani.

/ **Klemen Petek** / Dodal je, da je odgovoril na opazko, da so poslanci skupine Modro za študente »modro tih« in se je zgolj postavil na njihovo stran, saj se mu takšne opazke zdijo krivične.

/ **Lovrenc Švegl** / Poudaril je, da morajo biti poslanci čim bolj enotni, stopiti skupaj in kot taki tudi biti slišani.

/ **Mubina Vrtagič** / Poudarila je, da niso vedno besede tiste, ki govorijo, temveč predvsem dejanja. Pojasnila je, da čeprav so poslanci Modro za študente tiko, je opomnila, da je skupina Modro za študente npr. na javnost naslovila peticijo, ob pojavi problematike izseljevanja študentov iz študentskih domov. Poudarila je, da se morajo poslanske skupine boriti skupaj, zato, da se ohrani dober položaj vseh študentov v Sloveniji.

/ **Ajas Midžan** / Prosil je Omarja Smajloviča, naj še enkrat narekuje oba predlagana sklepa.

/ **Omar Smajlovič** / V imenu celotne poslanske skupine Povezani je dodal, da so vedno imeli spoštovanje do koalicijskih partnerjev. Povedal je, da to, na kar je Lovrenc želel opozoriti, da je potrebno v teh težkih časih stopiti skupaj in da se ne smejo obračati drug proti drugemu. Narekoval je tudi zapis obeh predlaganih sklepov. V imenu pobudnikov sklica seje predлага glasovanje o naslednjem sklepu:

»*Študentski zbor ŠOU v Ljubljani predlaga sklic izredne skupščine ŠOS, na kateri bo napovedan 'štrajk' študentov, če ne bo prišlo do spremembe trenutne situacije.*«

/ **Andrej Fatur** / Predlagal je, da se zamenja beseda »štrajk« s slovnično bolj pravilno besedo, kot je na primer beseda »protest«.

/ **Tomaž Kozovinc** / Zanimalo ga je, če je napovedovanje protestov v trenutnih razmerah legalno.

/ **Klemen Peran** / Opozoril je, da ŠOS-ovi akti za sklic skupščine ne predvidevajo, da bi lahko bila izvedena na daljavo. Prav tako je dodal, da ne ve, kako bi jo lahko izvedli. Ukrepi bodo verjetno trajali še do božičnega časa, zato je poudaril svoj dvom, da bi se skupščino ŠOS lahko sklical pred mesecem januarjem. Namesto sklica skupščine ŠOS je predlagal, da bi Študentski zbor predlagal posvet študentskih organizacij univerz ter šolstva.

/ **Omar Smajlovič** / Poudaril je izrednost situacij, ter da je sklic skupščine najmanj, kar lahko storijo.

/ **Klemen Peran** / Pojasnil je, da bi bile v tem primeru najverjetneje ločene skupščine, s katerimi se ne bi veliko doseglo.

/ **Omar Smajlovič** / Zdelo se mu je, da je pomembno, da pride do izglasovanja tega sklepa, saj bi s tem Študentski zbor pokazal svojo resnost in odgovor na trenutno stanje, čeprav bi se seja lahko sklical še le januarja.

/ **Ajas Midžan** / Predlagal je, da se najprej glasuje glede sklepa, kot ga je predlagal Omar in bo takoj evidentno, v katero smer se nagiba volja Študentskega zbora.

/ **Tomaž Kozovinc** / Opozoril je, da sklepa ne bo moral podpreti, če je v njem omenjen protest, saj ni politično korektno zaradi trenutnih razmer.

/ **Omar Smajlovič** / Poudaril je, da v sklepu ni konkretiziran in bi lahko potekal preko digitalnih omrežij, in da se gre zgolj za sporočilo vladi.

/ **Ajas Midžan** / Predlagal je, da se o sklepu glasuje in da tisti, ki se s sklepom ne strinjajo, to tudi izrazijo pri glasovanju. Prav tako je predlagal, da se skliče kolegij predsedstva Študentskega zbora, kjer bi se formuliralo sklepe in se jih predstavilo na dopisni seji Študentskega zbora.

/ **Omar Smajlovič** / V imenu pobudnikov je sporočil, da vztraja pri prvotnem sklepu.

/ **Ajas Midžan** / Pojasnil je, da bo glasovanje potekalo poimensko, ter da je potrebna večina opredeljenih glasov vseh prisotnih.

Na seji je bilo prisotnih 39 poslancev, ki so o predlaganem sklepu veljavno odločali.

Sklep št. 1: »*Študentski zbor ŠOU v Ljubljani predlaga sklic izredne skupščine ŠOS, na kateri bo napovedan protest študentov, če ne bo prišlo do spremembe trenutne situacije.*«

REZULTATI GLASOVANJA:

ZA: 16

PROTI: 18

VZDRŽANI: 5

/ **Ajas Midžan** / Ugotovil je, da predlagan sklep ni bil sprejet. Predlagal je, da se glasuje še o drugem predlaganem sklepu.

/ **Omar Smajlovič** / Narekoval je drugi predlagani sklep, ki se je glasil:

»*Študentski zbor ŠOU v Ljubljani zahteva, da se sprejme resolucija in se obsodi dejanja vlade in poslansko stranko NSi.*«

/ **Klemen Peran** / Predlagal je, da se obsodi MDDSZ, in ne posamezna stranka.

/ **Ajas Midžan** / S predlogom se je strinjal.

/ **Omar Smajlovič** / Pojasnil je, da je sam razumel, da je celotna pobuda in ideja amandmaja prišla iz strani poslanske stranke NSi. Strinjal se, da se sklep preoblikuje, da se obsodi dejanja MDDSZ ter stranke NSi.

/ **Tomaž Kozovinc** / Dodal je, da ni v nobeni formalni obliki in nobenih dokazov, da je NSi storil kaj spornega. Zato je povedal, da podpira idejo in da se obsodi ministrstvo, saj je na papirju napisano, da so oni predlagatelji amandmaja, vendar se ne strinja, da se obsodi stranko NSi na podlagi ugibanj.

/ **Omar Smajlovič** / Predlagal je, da se zapiše, da se obsoja MDDSZ, katerega minister je član parlamentarne stranke NSi.

/ **Ajas Midžan** / Poudaril je, da je javno dostopna informacija, da je minister MDDSZ član parlamentarne stranke in da dodatno poudarjanje ni nujno.

/ **Andrej Fatur** / Izrazil je mnenje, da je politično neprimerno, da bi se napadalo stranko brez dejanskih dokazov.

/ **Omar Smajlovič** / Potrdil je oblikovanje sklepa v obliki, da se obsodi MDDSZ, katerega minister je član parlamentarne stranke NSi.

/ **Mubina Vrtagič** / Povedala je, da se ji ne zdi primerno, da se napada stranko. Predlagala je, da se v sklepu naslovi ministrstvo in zadolžene, naj se vključi študente v procese in v dialog.

/ **Tomaž Kozovinc** / Izrazil je mnenje, da takega sklepa še vedno ne more podpreti, ker se v sklepu še vedno vidi neposreden napad na stranko, čeprav gre zgolj za javno znano informacijo. Podprt bi sklep, v katerem je zgolj navedeno, da se obsodi delo ministrstva.

/ **Rok Medved** / Izrazil je strinjanje s Tomažem Kozovincem. Ni se mu zdelo primerno, da se obsodi stranko NSi, če se gre zgolj za ugibanja.

/ **Omar Smajlovič** / Povedal je, da se mu ne zdi, da se s predlaganim sklepom obtožuje stranko, temveč zgolj izpostavlja dejstva.

/ **Klemen Peran** / Menil je, da bi lahko boljše formulirali sklep. Predstavil je svoj predlog, s katerim bi se obsodilo MDDSZ in neodgovornost celotne koalicije, ki ni reagirala in zaščitila študente. Predlagal je, da se skliče kolegij predsedstva Študentskega zbora, na katerem bi se sklepe bolje formuliralo.

/ **Blaž Plazar** / Izrazil je, da s slabo sestavljenimi sklepi Študentski zbor kaže na nekompetenčnost in nestrokovnost. Predlagal je, da glede na to, da se poslanske skupine vsebinsko strinjajo, da se skliče kolegij.

/ **Ervin Rems** / Povedal je, da se mu ne zdi pametno, izpostavljati posamičnih strank eksplizitno. Strinjal se je s predlogom sklica kolegija predsedstva Študentskega zbora.

/ **Tomaž Kozovinc** / Poudaril je, da bi ob trenutni formulaciji predlaganega sklepa stranka NSi lahko še vedno prepozna napad nanjo, ter da bi morale biti v sklepih zajete zgolj ključne informacije, in da je zato reje navajanje, da je minister član stranke NSi nepotrebnno izobraževanje ljudi.

Predsedujoči je dal sklep na glasovanje.

Sklep št. 2: »Študentski zbor ŠOU v Ljubljani predlaga, da se sprejme resolucijo in obsodi dejanja MDDSZ, ki ga vodi minister, ki je član parlamentarne stranke NSi.«

REZULTATI GLASOVANJA:

ZA: 16

PROTI: 10

VZDRŽANI: 13

/ **Ajas Midžan** / Obvestil je, da je veljavno glasovalo 39 poslancev. Predlagan sklep je bil sprejet.¹

/ **Omar Smajlovič** / Predlagal je nov sklep, ki se je nanašal zgolj na sklic izredne seje ŠOS, brez dodatka o protestu.

/ **Ajas Midžan** / Predlagal je sklep, da se opravi kolegij predsedstva Študentskega zbora ŠOU v Ljubljani, na katerem bo opravljena debata in sprejet sklep s pozivom, da se skliče izredna skupščina ŠOS. O tem sklepu bi odločali na naslednji redni seji, ki bo v ponedeljek.

/ **Omar Smajlovič** / Vztrajal je, da se o sklicu izredne seje ŠOS izglasuje na konkretni seji.

/ **Rok Medved** / Menil je, da bi bilo bolje, da bi se srečali na kolegiju in predebatirali formulacijo sklepa.

/ **Ervin Rems** / Menil je, da glede na to, da besedilo sklepa zajema zgolj sklic skupščine ŠOS, se mu ni zdelo sporno, da se o njem glasuje na konkretni seji.

/ **Matej Rabzelj** / Strinjal se je, da se o sklicu skupščine glasuje čim prej. Zanimalo ga je tudi, če se da preveriti možnosti za sklic virtualne seje.

/ **Klemen Peran** / Menil je, da če se sklicuje izredna skupščina ŠOS, je potrebno v sklepu zajeti tudi razlog, zakaj se jo sklicuje.

/ **Tomaž Kozovinc** / Poudaril je, da bi moral biti sklep oblikovan na način, da poleg tega, da se zahteva sklic izredne skupščine, se navede tudi razlog za sklic.

/ **Ervin Rems** / Menil je, da če ima vodja poslanske skupine Povezani formuliran sklep, in če hoče, da se zdaj glasuje, se Zagon strinja, da se takoj opravi glasovanje. Če sklep na konkretni seji ne bi bil sprejet, bi se lahko o tem pogovorili na kolegiju.

/ **Omar Smajlovič** / Predlagal je oblikovanje sklepa, ki se je glasil tako, da naj bi Študentski zbor zahteval sklic izredne seje skupščine ŠOS zaradi posega v avtonomnost študentskega organiziranja s strani vlade RS.

/ **Ervin Rems** / V imenu poslanske skupine Zagon se je strinjal z glasovanjem o predlaganem sklepu.

/ **Rok Medved** / V imenu poslanske skupine Modri se je strinjal z glasovanjem o predlaganem sklepu.

Sklep št. 3: »*Študentski zbor ŠOU v Ljubljani poziva k sklicu izredne seje skupščine ŠOS zaradi posega v avtonomnost študentskega organiziranja s strani vlade RS.*«

¹ Predsedujoči je na 2. Izredni nujni seji dne 26. 11. 2020 napačno razglasil rezultate glasovanja o sklepu št. 2. Nato je po zaključku 2. izredne nujne seje ugotovil, da je bil sklep št. 2 veljavno sprejet. O napačni razglasitvi rezultatov glasovanja o sklepu št. 2 na 2. izredni nujni seji je Predsednik ŠZ poslanke in poslance obvestil na 18. redni seji ŠZ dne 30. 11. 2020.

REZULTATI GLASOVANJA:

ZA: 39

PROTI: 0

VZDRŽANI: 0

/ Ajas Midžan / Ugotovil je, da je bil sklep soglasno sprejet.

Ad. 2 Razno

/ Ajas Midžan / Odprl je razpravo.

/ Omar Smajlovič / Prosil je predsednika Študentskega zbora ŠOU v Ljubljani za uradni izid glasovanja o vseh sklepih, o katerih se je na konkretni seji glasovalo. Prav tako pa je podal predlog glede drugega sklepa, in sicer, da bi omenjeni sklep spremenili iz »stranke NSi« v »celotno vlado«.

/ Ajas Midžan / Predlagal je, da se sklep izoblikuje na kolegiju predsedstva Študentskega zbora.

/ Omar Smajlovič / Predlagal je, da bi se sklep dalo na glasovanje kar na konkretni seji.

/ Ajas Midžan / Predlagal je, da se odločanje o drugem sklepu prenese na sejo v ponedeljek.

/ Rok Medved / Strinjal se je s predsednikovim predlogom, saj omogoča premišljeno odločanje.

/ Ervin Rems / Tudi on se je strinjal s predsednikovim predlogom.

/ Ajas Midžan / Zagotovil je, da bo omogočil kolegij predsedstva v najkrajšem možnem času, na katerem se bodo lahko pripravili predlog sklepa.

/ Mubina Vrtagič / Omenila je, da sta s Klemnom Petkom poslancem poslala pisno sporočilo, ki naslavlja problematiko o kateri se je razpravljalo na tej seji. Vse je pozvala, da razmislijo o obravnavanih problemih na konkretni seji, in da jih kontaktirajo.

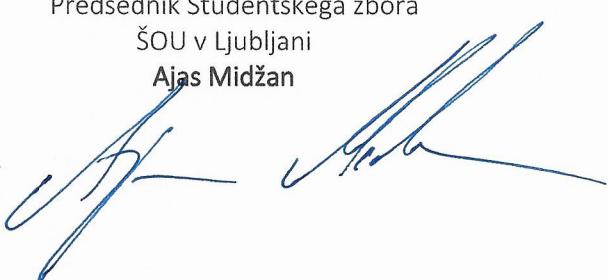
Seja je bila zaključena ob 20:50.

Ljubljana, 28. 11. 2020

Zapisnik napisala:
Tajnica Študentskega zbora
ŠOU v Ljubljani
Tjaša Marinček



Zapisnik potrjuje:
Predsednik Študentskega zbora
ŠOU v Ljubljani
Ajas Midžan



PREZENČNA LISTA – SEJA ŠTUDENTSKEGA ZBORA ŠOU V LJUBLJANI

Št. seje: 2. izvedba

Datum: 26.11.2020

Začetek: 18:30

Konec: 20:50

Prisotnih:

Številka	Priimek	Ime	ŠOVZ	Prihod	Odhod
1	Dežman	Jan	VSŠRS	18:30	20:50
2	Beloševič	Tilen	ZF	18:30	20:50
3	Benčina	Miha	FRI	18:30	20:50
4	Berdajs	David	FS	18:30	20:50
5	Cink	Vincent	VF	18:30	20:50
6	Čehić	Rasim	ŠČ PET	18:30	20:50
7	Didovič	Katja	FA	/	/
8	Didovič	Urška	BF	/	/
9	Drevenšek	Anja	FSD	18:30	20:50
10	Fatur	Andrej	PF	18:30	20:50
11	Gabrovec	Anja	FU	18:30	20:50
12	Gašpar	Jan	FE	18:30	20:50
13	Godeša	Jana	NTF	18:30	20:50
14	Gracar	Anže	FGG	18:30	20:50
15	Hrovat	Miha	EF	18:30	20:50
16	Husaković	Edin	FRI	18:30	20:50
17	Oblak	Gal	AGRFT	/	/
18	Kobal	Nina	MF	18:30	20:50
19	Kopinšek	Luka	ZF	18:30	20:50
20	Kozovinc	Tomaž	AG	18:30	20:50
21	Bavec	Aljaž	FMF	18:30	20:50
22	Bračič	Veronika	FKKT	18:30	20:50
23	Medved	Rok	FDV	18:30	20:50
24	Midžan	Ajas	PF	18:30	20:50
25	Kranjc Požar	Peter	FS	18:30	20:50
26	Dolenc	Rok	FDV	18:30	20:50
27	Podgoršek	Martina	BF	18:30	20:50
28	Ponikvar	Katja	FŠ	18:30	20:50
29	Markus	Nejc	FDŠ	/	/
30	Grubelnik	Urška	PeF	18:30	20:50
31	Rabzelj	Matej	FE	18:30	20:50
32	Rems	Ervin	FKKT	18:30	20:50
33	Romanešen	Mihaela	ALUO	18:30	20:50
34	Smajlović	Omar	EF	18:30	20:50
35	Šebenik	Robert	FFA	18:30	20:50
36	Šijanec	Helena	TEOF	18:30	20:50
37	Švegl	Lovrenc	NTF	18:30	20:50
38	Temov	Dejan	FFA	18:30	20:50
39	Tkalec	Sarah	FF	18:30	20:50
40	Veter Larikov	Dar	FPP	18:30	20:50
41	Fridrih	Ines	Pef	18:30	20:50
42	Šifrar Krajnik	Sara	FF	18:30	20:50
43	Žunič	Kristjan	MF	18:30	20:50

38 39

44

44

44

OSTALI PRISOTNI

2. IZREDNA NUJNA SEJA ŠZ – 18:30, 26. 11. 2020

	IME	PRIIMEK	PODPIS
1.	Iva	Meršnik	
2.	Živila	Kolar	
3.	Klemen	Peran	
4.	Tilen	Vodeb Črnivec	
5.	Aleksander	Milišević	
6.	Klemen	Petek	
7.	Mitja	Zanč	
8.	Tim	Misič	
9.	Mubina	Vrtagič	
10.	Anamahja	Agnic	
11.	David	Cirkovič	
12.	Kristjan	Kos	
13.	Rok	Petrč	
14.	Andrej	Klasinc	
15.	Blaž	Plazar	
16.			
17.			
18.			
19.			
20.			
21.			
22.			
23.			
24.			
25.			
26.			
27.			
28.			
29.			
30.			
31.			
32.			
33.			
34.			
35.			

GLASOVALNA LISTA – SEJA ŠTUDENTSKEGA ZBORA ŠOU V LJUBLJANI

Št. seje: 21.zredna
 Datum: 26.11.2020
 Začetek: 18:30
 Konec: 20:30
 Prisotnih: 39

Številka	Priimek	Ime	ŠOVZ	ZA	PROTI	VZDRŽAN
1	Dežman	Jan	VSŠRS	X		
2	Belošević	Tilen	ZF	X		
3	Benčina	Miha	FRI	X		
4	Berdajs	David	FS	X		
5	Cink	Vincent	VF		X	
6	Čehič	Rasim	ŠČ PET	X		
7	Didovič	Katja	FA			
8	Didovič	Urška	BF			
9	Drevenšek	Anja	FSD	X		
10	Fatur	Andrej	PF		X	
11	Gabrovec	Anja	FU	X		
12	Gašpar	Jan	FE	X		
13	Godeša	Jana	NTF		X	
14	Gracar	Anže	FGG		X	
15	Hrovat	Miha	EF	X		
16	Hušaković	Edin	FRI	X		
17	Oblak	Gal	AGRFT			
18	Kobal	Nina	MF		X	
19	Kopinšek	Luka	ZF	X		
20	Kozovinc	Tomaž	AG		X	
21	Bavec	Aljaž	FMF	X		
22	Bračič	Veronika	FKKT			X
23	Medved	Rok	FDV		X	
24	Midžan	Ajas	PF		X	
25	Kranjc Požar	Peter	FS	X		
26	Dolenc	Rok	FDV		X	
27	Podgoršek	Martina	BF		X	
28	Ponikvar	Katja	FŠ		X	
29	Markus	Nejc	FDŠ			
30	Grubelnik	Urška	PeF		X	
31	Rabzelj	Matej	FE			X
32	Rems	Ervin	FKKT			X
33	Romanеšen	Mihaela	ALUO		X	
34	Smajlović	Omar	EF	X		
35	Šebenik	Robert	FFA		X	
36	Šijanec	Helena	TEOF		X	
37	Švegl	Lovrenc	NTF	X		
38	Temov	Dejan	FFA		X	
39	Tkalec	Sarah	FF			X
40	Veter Larikov	Dar	FPP	X		
41	Fridrih	Ines	PeF		X	
42	Šifrar Krajnik	Sara	FF			X
43	Žunič	Kristjan	MF		X	

SKLEP 2

ŠTUDENTSKI KAMPUS, Pivovarniška ulica 6, 1000 Ljubljana

GLASOVALNA LISTA – SEJA ŠTUDENTSKEGA ZBORA ŠOU V LJUBLJANI

Št. seje:	2. Ponedeljek
Datum:	26.11.2020
Začetek:	18:30
Konec:	20:50
Prisotnih:	39

Številka	Priimek	Ime	ŠOVZ	ZA	PROTI	VZDRŽAN
1	Dežman	Jan	VSŠRS	X		
2	Belošević	Tilen	ZF	X		
3	Benčina	Miha	FRI	X		
4	Berdajs	David	FS	X		
5	Cink	Vincent	VF		X	
6	Čehić	Rasim	ŠČ PET	X		
7	Didovič	Katja	FA			
8	Didovič	Urška	BF			
9	Drevenšek	Anja	FSD	X		
10	Fatur	Andrej	PF			X
11	Gabrovec	Anja	FU	X		
12	Gašpar	Jan	FE	X		
13	Godeša	Jana	NTF			X
14	Gracar	Anže	FGG			X
15	Hrovat	Miha	EF	X		
16	Husaković	Edin	FRI	X		
17	Oblak	Gal	AGRFT			
18	Kobal	Nina	MF			X
19	Kopinšek	Luka	ZF	X		
20	Kozovinc	Tomaž	AG		X	
21	Bavec	Aljaž	FMF	X		
22	Bračič	Veronika	FKKT		X	
23	Medved	Rok	FDV		X	
24	Midžan	Ajas	PF		X	
25	Kranjc Požar	Peter	FS			X
26	Dolenc	Rok	FDV		X	
27	Podgoršek	Martina	BF		X	
28	Ponikvar	Katja	FŠ			X
29	Markus	Nejc	FDŠ			
30	Grubelnik	Urška	PeF			X
31	Rabzelj	Matej	FE	X		
32	Rems	Ervin	FKKT		X	
33	Romanеšen	Mihaela	ALUO			X
34	Smajlović	Omar	EF	X		
35	Šebenik	Robert	FFA			X
36	Šijanec	Helena	TEOF		X	
37	Švegl	Lovrenc	NTF	X		
38	Temov	Dejan	FFA			X
39	Tkalec	Sarah	FF			X
40	Veter Larikov	Dar	FPP	X		
41	Fridrih	Ines	Pef		X	
42	Šifrar Krajnik	Sara	FF			X
43	Žunič	Kristjan	MF			X

GLASOVALNA LISTA – SEJA ŠTUDENTSKEGA ZBORA ŠOU V LJUBLJANI

Št. seje: 2. sledna
 Datum: 26.11.2020
 Začetek: 18:30
 Konec: 20:50
 Prisotnih: 39

Številka	Priimek	Ime	ŠOVZ	ZA	PROTI	VZDRŽAN
1	Dežman	Jan	VSŠRS	X		
2	Belošević	Tilen	ZF	X		
3	Benčina	Miha	FRI	X		
4	Berdajs	David	FS	X		
5	Cink	Vincent	VF	X		
6	Čehič	Rasim	ŠC PET	X		
7	Didovič	Katja	FA			
8	Didovič	Urška	BF			
9	Drevenšek	Anja	FSD	X		
10	Fatur	Andrej	PF	X		
11	Gabrovec	Anja	FU	X		
12	Gašpar	Jan	FE	X		
13	Godeša	Jana	NTF	X		
14	Gracar	Anže	FGG	X		
15	Hrovat	Miha	EF	X		
16	Husaković	Edin	FRI	X		
17	Oblak	Gal	AGRFT			
18	Kobal	Nina	MF	X		
19	Kopinšek	Luka	ZF	X		
20	Kozovinc	Tomaž	AG	X		
21	Bavec	Aljaž	FMF	X		
22	Bračič	Veronika	FKKT	X		
23	Medved	Rok	FDV	X		
24	Midžan	Ajas	PF	X		
25	Kranjc Požar	Peter	FS	X		
26	Dolenc	Rok	FDV	X		
27	Podgoršek	Martina	BF	X		
28	Ponikvar	Katja	FŠ	X		
29	Markus	Nejc	FDŠ			
30	Grubelnik	Urška	PeF	X		
31	Rabzelj	Matej	FE	X		
32	Rems	Ervin	FKKT	X		
33	Romanešen	Mihaela	ALUO	X		
34	Smajlović	Omar	EF	X		
35	Šebenik	Robert	FFA	X		
36	Šijanec	Helena	TEOF	X		
37	Švegl	Lovrenc	NTF	X		
38	Temov	Dejan	FFA	X		
39	Tkalec	Sarah	FF	X		
40	Veter Larikov	Dar	FPP	X		
41	Fridrih	Ines	PeF	X		
42	Šifrar Krajnik	Sara	FF	X		
43	Žunič	Kristjan	MF	X		